

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/152/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208686  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118208686.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: S. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX D. XXX, o zaplatenie 2.224,09 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 413,15 eura (poplatky a sankčný úrok) s prísl. z a s t a v u j e .
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 679,26 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 3.10.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- IV. Nárok na náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka) sa žalobou doručenou súdu dňa 30.7.2018 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.224,09 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.6.2018 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že „uzavrela so žalovanou dňa 16.10.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 0047044465. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900 eur a bola banke platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 eur. Banka pravidelne vystavovala a odosielala žalovanej výpisy z bankovej knihy o obratoch, ktorý výpis považuje za presný údaj o vedení úverového účtu. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti zo zmluvy a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky banka vystavila ku dňu 10.6.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.5.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.224,09 eura. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.5.2018, t.j. v lehote splatnosti do 20.6.2018, a tak banke vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 OZ v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t.j. od 21.6.2018 do zaplatenia.

2. V priebehu konania na základe návrhu žalobcu súd pripustil zmenu na strane žalobcu uznesením zo dňa 4.2.2019 č.k. 19Csp/152/2018-44 a na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

3. Podaním doručeným súdu dňa 3.10.2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 413,15 eura (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Následne sa aj vo veci vyjadril, kde uviedol, že rozsah čerpania z kreditnej karty predstavoval celkovú sumu 910,78 eura a rozsah zaplatených čiastok predstavoval 231,52 eura. Žalovaná istina podľa žalobcu vo výške 2.224,09 eura pozostávala z istiny 875,97 eura, poplatkov 206,25 eura, štandardného úroku 934,97 eura a sankčného úroku vo výške 206,90 eura.

4. Po čiastočnom späťvzátí žaloby o poplatky a sankčný úrok ustálil žalobca výšku pohľadávky na 1.810,94 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy od 21.6.2018 do zaplatenia.

5. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila a ani sa na pojednávanie nedostavila.

6. Na pojednávaní konanom dňa 3.3.2020 súd zhrnul výsledky doterajšieho dokazovania a aplikoval ustanovenie § 181 ods. 2 CSP v rámci ktorého poukázal na to, že v danom prípade žalobca predložil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, z ktorej vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov u žalovanej vo výške 2.060 eur, pritom nie je zrejmé, z akých údajov žalobca vychádzal, keď je zrejmé, že najvyššie ukončené vzdelanie žalovaná uviedla SŠ bez maturity a pracovné zariadenie zamestnanca. V čase, keď malo dôjsť k vypísaniu tejto formulárovej žiadosti, mala byť v pracovnom pomere od februára 2014 u terajšieho zamestnávateľa., sú zistené mesačné výdavky vo výške 100 eur priemerne, avšak súdu sa javí, že tieto údaje neboli preverované vzhľadom na výšku priemerného mesačného príjmu za posledných 6 mesiacov, ktorý je zjavne nepravdivým údajom. Javí sa, že žalobca si nespĺnil svoju povinnosť odbornej starostlivosti a úver by mal byť bezúročný a bezpoplatkov. Pokiaľ v bode III podmienky úveru je uvedený predschválený úverový rámec 900 eur a štandardná mesačná splátka 30 eur. Pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % a RPMN 25,15 %, ostatné údaje sú uvedené drobným písmom a to celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, celková čiastka aj priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty. V bode IV sú uvedené poplatky a v bode V úroková sadzba v prípade omeškania spotrebiteľa. V bode VII formulárovej žiadosti je neprijateľná zmluvná podmienka v rozhodcovskej doložke.

Formulárová žiadosť neobsahuje dátum, kedy ju mala žalovaná podpísať. Za žalobcu mala byť táto žiadosť podpísaná 16.10.2014, pričom vo formulárovej žiadosti je uvedené, že obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/Zmluvy. Obchodné podmienky ani Cenník neboli riadne inkorporačnou doložkou inkorporované do zmluvy, preto súd na nich neprihliada a potvrdzujúci list ani priložený nebol.

Keďže žalobca poskytol podľa špecifikácie žalovanej finančné prostriedky vo výške 910,78 eura a táto uhradila 231,52 eura, javí sa dôvodným iba rozdiel medzi týmito sumami.

7. Žalobca na tento predbežný právny názor súdu reagoval tak, že v zmysle článku 1,2 Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty pôžičková karta Quatro a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaná uviedla všetky podstatné informácie o svojich príjmoch a mesačných výdavkoch, takže je zrejmé, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou. Uviedol taktiež, že priamo z prvej strany zmluvy vyplývali všetky náležitosti k tomu, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami. Indikatívny výpočet RPMN, hodnota priemernej RPMN a tiež výška splátok a termín splatnosti splátok sú zrejme z článkov III, V uzavretej zmluvy. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné z objektívnych príčin určiť počet splátok, teda jej konečnú splatnosť zmluvy.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: výpis z pôžičkovej karty Quatro, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro z 26.9.2014, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. účinné od 15.7.2014, návrh na zmenu žalobcu, oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky, špecifikácia žalovanej sumy a čiastočné späťvzatie žaloby doručené 3.10.2019, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 20.8.2015, predžalobná upomienka zo 4.7.2015, návratka doručky, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, cenník VÚB pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 6.10.2014 vypísala žalovaná formulárovú žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, kde boli uvedené pod I osobné údaje o klientovi nasledovné: vydatá, počet vyživovaných osôb 2,

mesačné finančné výdavky napr. splátky úverov, hypoték, leasing 100 eur priemerne za mesiac, iné mesačné výdavky (nájom, inkaso, telefón) priemerne za mesiac 20 eur. Žalovaná ďalej uviedla, že má stredoškolské vzdelanie bez maturity, pracuje vo verejnom sektore ako zamestnankyňa. Jej priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov je uvedený 2.060 eur s tým, že jej zamestnávateľom je spoločnosť Konfektion E - SK s. r. o., kde pracuje od februára 2014.

Tlačivo za banku bolo vypísané dňa 16.10.2014, pričom podľa výpisu z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 10.6.2018 bol žalovanej tak, ako to bolo uvedené aj vo formulárovej žiadosti schválený úverový rámec 900 eur a výška štandardnej splátky 30 eur. Štandardná úroková sadzba bola stanovená na 22,80 %, RPMN 25,15 %.

Drobným písmenom v závere bodu III formulárovej žiadosti je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 126,79 eura. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje 1.026,79 eura, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 24,36 % ročne. Doba trvania zmluvy bola uvedená neurčitá. Termín konečnej splatnosti bol uvedený v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

V bode IV formulárovej zmluvy sú uvedené poplatky v zmysle platného cenníka.

V bode VII mala byť stranami sporu dohodnutá rozhodcovská doložka spôsobom označenia krížika súhlasím a nesúhlasím s návrhom banky na rozhodovanie sporu Stálym rozhodcovským súdom SBA, kde je uvedený podpis klientky Polcková, avšak nie je krížikom označená žiadna z možností. Žalobca k zmluve predložil obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, kde je uvedený podpis žalovanej zo dňa 6.10.2014.

Text obchodných podmienok je uvedený drobným písmom a nie je zrejmé, či bola žalovaná riadne oboznámená s týmito obchodnými podmienkami.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.7.2015 Slovenské kreditné karty vyzvali žalovanú k zaplateniu nedoplatku na splátkach vo výške 141,58 eura s tým, že ak do 11.7.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú výzvu prevzala žalovaná osobne 13.7.2015.

11. Listom zo dňa 20.8.2015 Slovenské kreditné karty oznámili žalovanej, že ju veriteľ v predžalobnej upomienke vyzval na dopltenie splatných splátok a zároveň v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Preto sa tento dlh stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje 1.086,17 eura, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá.

Dôkaz o tomto doručení oznámenia nepredložil.

12. Listom zo dňa 22.8.2018 banka oznámila postúpenie pohľadávky na terajšieho žalobcu a priložila aj podací hárok o doručovaní tohto oznámenia.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Predmetom konania je nárok žalobcu na zapltenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

15. Podľa § 7 ods. 1, 2 tohto zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.10.2014>>

16. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.10.2014>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.10.2014>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=06.10.2014>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov

17. V danom prípade teda súd konštatuje, že bola hrubo zanedbaná odborná starostlivosť banky pri poskytnutí kreditnej karty žalovanej.

18. Súd vyzval žalobcu na predloženie dôkazov o tom, že banka si svoju odbornú starostlivosť splnila, pretože z formulárovej žiadosti nevyplývajú žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné overiť, či údaje uvedené v časti týkajúcej sa klientky a najmä tie údaje, ktoré sú rozhodujúce pre poskytnutie úveru prostredníctvom kreditnej karty sú správne a objektívne. Priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov uvedených vo výške 2.060 eur pokiaľ sa jedná o osobu so stredoškolským vzdelaním zamestnankyňu vo verejnom sektore, je zjavné nezodpovedajúci pravdivosti a objektívnosti a rovnako ani nie je zjavné, ako postupoval žalobca, keď posudzoval ostatné údaje žalovanej, keďže nepredložil žiadne relevantné dôkazy o splnení tejto odbornej starostlivosti. Preto aj keď by súd prijal vysvetlenie žalobcu po vyslovení predbežného právneho názoru ohľadom nesplnenia ďalších zmluvných náležitostí, pre ktoré by bol úver bezúročný a bez poplatkov, v danom prípade hrubé porušenie odbornej starostlivosti spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

19. Keďže v časti o zaplatenie sumy 413,15 eura poplatky a sankčný úrok žalobca zobral žalobu späť, v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 144, 145 CSP.

20. Vo zvyšku priznal žalobcovi iba nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou a sumou zaplatenou, teda 679,26 eura a o úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ s prihliadnutím na zákonnú výšku úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., a teda priznal istinu s 5% úrokmi z omeškania ročne, avšak vzhľadom na to, že nebolo preukázané doručenie okamžitej splatnosti úveru, tak súd počítal plynutie nároku na úrok z omeškania deň po doručení žaloby, ktorá bola doručená 2.10.2019 a priznal úroky v zákonnej výške až od 3.10.2019 do zaplatenia.

21. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

23. Keďže žalobkyňa mala vo veci zjavne väčší úspech, avšak trovy konania neuplatnila, súd nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie

takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné. (§ 356CSP).

Proti výroku o trovách konania a zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).