

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/216/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203312
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203312.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci navrhovateľky M. E., nar. X. X. XXXX, trvale bytom W. Š. XXX/X, R. V., zastúpenej advokátkou JUDr. Katarínou Kuchárovou, so sídlom kancelárie Revolučná 18, Liptovský Mikuláš, proti manželovi V. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. Š. XXX/X, R. V.Š., zastúpenému advokátom JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, so sídlom kancelárie Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom V. E., nar. X. X. XXXX, a Z. E., nar. XX. X. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky M. E., rod. K., nar. X. X. XXXX v R. V., a manžela navrhovateľky V. E., nar. XX. X. XXXX v W., uzavreté dňa XX. X. XXXX v R. V., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. V. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

II. Maloleté deti V. E., nar. X. X. XXXX, a maloletá Z. E., nar. XX. X. XXXX, sa na čas po rozvode manželstva rodičov z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

III. Obidvaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. E., nar. X. X. XXXX, po 30,- eur mesačne a na výživu maloletej Z. E., nar. XX. X. XXXX, po 30- eur mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

V. Rodičia úpravu styku s maloletými deťmi n e ž i a d a j ú.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12. 11. 2019 podala navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na rozvod manželstva s manželom V. E. spolu s návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V. E., nar. X. X. XXXX, a Z. E., nar. XX. X. XXXX, na čas po rozvode tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bude povinný prispievať na výživu maloletého V. sumou 50,- eur mesačne, a na výživu maloletej Z. sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých, keď právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude mať po rozvode matka. Styk otca s maloletými deťmi navrhovateľka žiadala neupraviť. Za hlavné dôvody žiadosti o rozvod manželstva navrhovateľka uviedla zhoršenie vzťahov asi pred dvomi rokmi, keď manžel trávil veľa času mimo rodiny so svojou kamarátkou, najmä vo večerných hodinách a po nociach, taktiež

ju brával so sebou na niekoľko dní na pracovné cesty do zahraničia, keď pracoval ako vodič. Snahy navrhovateľky o nápravu boli neúčinné, manžel sa nezmenil. Hádky založené na rôznych dôvodoch sú medzi manželmi veľmi časté, stávalo sa že ju v minulosti i fyzicky napadol, naposledy dňa 17. 9. 2019, keď jej pri výmene názorov dal facku a potom ju škrtil. Svedkom boli i maloleté deti. Navrhovateľka z bytu utiekla, išla na políciu a na ošetrovanie ku lekárovi. Manžel má z predchádzajúceho vzťahu ešte dve maloleté deti, ktoré ich navštevujú každý druhý víkend, avšak v prevažnej miere sa o ne stará navrhovateľka, robí im program a varí. Manžel sa o ne nestará, maximálne ide na nákup. Navrhovateľka má z predchádzajúceho vzťahu ešte maloletého syna F. K., nar. XX. X. XXXX, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s manželmi, ale navrhovateľka sa o neho riadne stará. Navrhovateľka neverí manželovi ohľadne jeho „kamarátstiev“, má z neho i strach. Nežijú spolu intímne už dlhú dobu. Navrhovateľka sa v návrhu ďalej vyjadrila, že sa stará o domácnosť, o deti. Manžel sa v čase podania návrhu podieľal na úhrade nájomného sumou 137,69 eur mesačne a platil za elektrinu 56,50 eur mesačne. Navrhovateľke prispieval na domácnosť sumou 50,- eur mesačne. V čase podania návrhu pracoval ako živnostník-elektrikár, s údajným príjmom cca 700-1.200 eur mesačne.

2. Na pojednávaní dňa 21. 5. 2020 navrhovateľka zotrvala na návrhu na rozvod manželstva. Zástupkyňa navrhovateľky predniesla návrh zhodne s písomným návrhom doručeným súdu, ku ktorému dodala, že od podania návrhu došlo ku zmene na strane navrhovateľky, keď jej bol priznaný rodičovský príspevok od 1. 1. 2020 v sume 370,- eur mesačne namiesto pôvodnej sumy 220,- eur mesačne. Navrhovateľka je poberateľkou prídavkov na 3 deti.

3. Súd sa pokúsil o zmierenie účastníkov konania a odstránenie príčin rozvratu manželstva, avšak neúspešne, pričom manžel navrhovateľky vyjadril súhlas s návrhom na rozvod manželstva, keď uviedol, že sa snažil o obnovenie spolužitia, avšak neúspešne pre postoj manželky.

4. Navrhovateľka sa na pojednávaní dňa 21. 5. 2020 vyjadrila, že za hlavnú príčinu rozpadu manželstva považuje dlhodobé nezhody s manželom, hádky, spory, pri ktorých sa nevedia na ničom dohodnúť. Stratila dôveru k manželovi, neveria si navzájom. Pred niekoľkými rokmi mal manžel kamarátku, ona iného partnera nemá. Ona je stále na materskej dovolenke. Okrem detí pochádzajúcich z manželstva má i staršieho syna F., ktorý však z dôvodu nezhôd s jej manželom nebýva s nimi v jednej domácnosti, žije u jej matky. V jednoizbovom byte žije navrhovateľka s dvomi deťmi a manželom. Posledné dva mesiace manžel pracoval na týždňové turnusy v Ružomberku, domov chodieval v sobotu ráno a odchádzal v nedeľu večer. Celý chod domácnosti je na nej, avšak, keď je potrebné niečo dokúpiť, urobí manželovi zoznam a on cez víkend nakúpi. Pred pojednávaním prejavil ochotu a kúpil i niečo iné. Synovi doniesol hračku, deťom sladkosti. Dohodli sa, že on bude platiť výdavky na domácnosť, ona bude platiť potraviny a podobné veci. Za nájom sa platí približne 138,- eur mesačne, za elektrinu 75,- eur. Na elektrine majú nedoplatok 74,- eur. Predchádzajúci nedoplatok zaplatil manžel, na nájomnom majú dlh. Napriek dohode s manželom, že ona bude platiť za potraviny a ošatenie detí, hygienu, a on bude platiť nájom, dohodu nedodržal a chce od nej, aby prispievala i na nájom. Jej finančne pomáha jej matka, pracujúca dôchodkyňa, ktorá však počas epidemickej krízy bola dva mesiace doma, od júna by už mala pracovať. Matka jej dáva do ruky, asi 50,- eur mesačne. S manželom im vznikol preplatok na dani, teraz by mali mať nejaké úspory, má to odložené. Ak manžel nebude ochotný zaplatiť dlh na bývaní, ona nebude chcieť prísť o strechu nad hlavou, teda bude musieť použiť úspory na zaplatenie dlhov. Inak mala v pláne za tie peniaze kúpiť nejaké auto na účel normálneho fungovania s deťmi, tiež na nákupy, všade s deťmi chodievala pešo. Nie je vlastníčkou nehnuteľností. Počas trvania manželstva nadobudli osobné motorové vozidlo Hyundai, ktoré spláca manžel. Kúpené bolo pred tromi rokmi, nevie, za akú sumu. Auto využíva manžel na svoje súkromné účely, a tiež v čase, keď bol živnostník. Deti sú zdravé, ona trpí astmou, na kontroly chodievala každého pol roka. Každé tri mesiace si dopláca za predpisované lieky asi 10,- eur. Minulý rok jej pri fyzickom napadnutí manžel rozbil telefón, musela si kúpiť nový na paušál, tento platí v sume 30,- eur mesačne. Ona a deti nemajú poistenie. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, lekársku starostlivosť detí má bežné. Syn F. má po nej prejavy alergie, v súčasnosti neužíva žiadne lieky. Dostáva na neho výživné v sumách po 130,- eur mesačne, aj keď nie pravidelne a nie vždy v plnej výške. Iné peniaze na neho nedostáva. Syn v kontakte so svojim otcom nie je. Deti sa s otcom stretávajú počas víkendu, v rámci možností. Ak sa s manželom nepohádajú, stretávanie funguje. Ona navrhuje deti zveriť jej do osobnej starostlivosti, pretože je s nimi 24 hodín denne. Ku dcére vstáva dvakrát v noci robiť jej mlieko. Ona pozná režim detí, vie, čo majú rady, čo nie, kedy chodievajú spať. Ak by to bolo možné, žiada, aby otec prispieval na výživu detí po 50,- eur mesačne. Je si vedomá, že je

evidovaný na úrade práce, a teda súhlasila by i s čiastkou najnižšieho výživného, pretože má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Ku vzťahu syna s otcom uviedla, že raz sa stalo, že syn raz ráno nebol v pohode, otec sa mu pozdravil a syn ho oplul. Otcova reakcia bola rovnaká, synovi napľul do tváre. Manžel je prchká povaha, hneď kričí. V septembri 2019 napadol aj ju, oznámila to na políciu, ale keďže bývajú spolu v jednej domácnosti, oznámenie stiahla. Raz došlo medzi nimi k prudšej hádke, a keď ju nemohol udrieť, oplul ju tiež, potom nervóznym odišiel, a povedal, že by ju i zabil. Mohlo to byť v decembri, v januári, odvtedy sa nič podobné neopakovalo. Manžel jej tvrdil, že chodíeva pracovať, teraz má robiť dve kúpeľne, avšak nepovedal jej, aký má z toho príjem. Ona je zamestnaná stále u zamestnávateľa R. B., B..T..Y., prácu vykonávala až do marca 2017, teda do obdobia tesne pred pôrodom syna V.. Pracovala na 16 hodinové zmeny, vykonávala strážnu službu. Po materskej však na výkon strážnej služby nenastúpi, pretože jej skončila platnosť preukazu, nebude si ho obnovovať. U terajšieho zamestnávateľa sa robia i osem hodinové zmeny, do práce však nastúpi až po dovŕšení troch rokov veku dcéry, a vtedy bude pracovať v ranných zmenách.

5. K tvrdeniam manželky sa vyjadril manžel, že všetko je vykonštruované, manželka trpí často bolesťami hlavy, potom má z toho bludy. Je pravda, že trávil nejaký čas v garáži, aj mimo domu, kvôli ich hádkam, avšak nemal mimomanželský vzťah. Mal kamarátku, ktorá je rodinná známa. Kamarátku teraz nemá.

6. Navrhovateľka poprela tvrdenia manžela o bludoch, vysvetlila, že občas trpí migrénami a môže mať bolesti spôsobené i z chrbtice, pretože dcéru nosieva na rukách. Objednaná bola i na očné vyšetrenie. Niekedy doľahne na ňu únava, avšak určite nemá bludy. Manžel nemá dobré vzťahy s jej synom F., mali veľa nezhôd. Čo sa týka prispievania manžela maloletým deťom, tieto dostávajú od neho darčeky len v poslednej dobe. Napr. na Vianoce nedostali darčeky ani ich deti, ani jeho deti. Ona kúpila darčeky aj jeho dvom deťom, 15 a 17 ročnému. Má ich rada, nedalo jej, aby na narodeniny darčeky nedostali. Dcéra mala narodeniny v januári, nedostala však od otca nič. Manžela prosila, aby zaplatil aspoň jeden vstup do detského centra, on to sľúbil, ale doteraz nezaplatil nič. Pokiaľ ide o dlhy, ona si zobrala nejaké pôžičky, čerpané boli na vyplatenie dlžôb na nájme, tiež na výživné pre manžela. On má svoj účet vedený na jej meno, pretože voči manželovi sa vedú exekúcie. Je pravda, že s jednou pôžičkou jej pomáha jej otec. Spoludlžníkom je on, on jej bol tiež ručiť, aby jej dali vyšší úver. Ona ich splácala po 160,- eur mesačne, a teraz, keď je na materskej, spláca to jej otec. Nemá vedomosť, aký má dlh v súčasnosti. S manželom sú zosobášení od roku 2013, avšak úvery čerpala asi v roku 2010.

7. Vzhľadom k potrebe doplnenia dokazovania v súvislosti s príjmami, výdavkami, exekučnými konaniami, preukazovaním stavu úverov a ďalších výdavkov manželov, pojednávanie bolo odročené na 16. 6. 2020. Na odročenom pojednávaní zástupkyňa navrhovateľky poukázala na vykonané pojednávanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu ku maloletým deťom v konaní sp. zn. 9P/147/2019. V danom konaní otec žiadal o zverenie maloletého syna V. E., nar. X. X. XXXX, do svojej starostlivosti, avšak matka s takýmto návrhom otca nesúhlasí. Na uvedenom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie vo veci príjmov i výdavkov otca i matky, takisto i záväzkov, pričom prostredníctvom zástupcu otca bolo preukázané, že tento má veľké množstvo záväzkov, najmä voči Sociálnej poisťovni, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, aj voči iným subjektom. Konanie sp. zn. 9P/147/2019 bolo odročené na 3. 8. 2020 s tým, že matka navrhla, aby otec predložil uznesenie o dedičstve po jeho matke, ukončené na prelome rokov 2018/2019, kedy mal získať väčšiu finančnú hotovosť, taktiež kvôli potrebe preukázať skutočnosť súvisiace s ukončeným pracovným pomerom otca a jeho pracovným úrazom. Na základe uvedeného, účastníci konania a ich zástupcovia zhodne navrhli odročenie pojednávania vo veci návrhu na rozvod manželstva v záujme doplnenia dokazovania.

8. Na odročenom pojednávaní dňa 27. 8. 2020 navrhovateľka uviedla, že od 3. 8. 2020 sa zmenila situácia v rodine, pretože ona uhrádza všetky náklady spojené s vedením domácnosti, keďže posledné peniaze jej dal manžel 5. 7. 2020 v sume 100,- eur. Na 24 hodín boli dokonca odpojení od elektriny, pretože mali nedoplatok. Rýchlo to riešila doplatením sumy približne 128,- eur. S manželom stále žijú v jednej domácnosti. Na Meste Liptovský Mikuláš bola riešiť nájomnú zmluvu, pretože túto nemajú stále podpísanú, aby ich nevystaňovali. Majú dohodnutý splátkový kalendár zameškaného nájomného, zmluva bude podpísaná, keď uhradia celý dlh. V byte môžu bývať. Manžel sa nepodieľal na úhrade dlhu za nájom bytu. U syna došlo ku zmene, nepoužíva plienky od mája 2020. Od septembra nastúpi do materskej školy, poplatok bude asi v štandardnej výške 30,- eur mesačne. Ona poskytuje svojej matke 50,- eur mesačne. Navrhovateľka sa lieči na astmu, navštevuje alergiológickú ambulanciu, priemerné náklady za lieky má 10,- eur na 3 mesiace. V súčasnosti spláca úver vo výške 100,- eur mesačne,

pomáha jej s tým jej otec. Syn V. je zdravý. Dcéra je zdravá, používa plienky, pije upravené detské mlieko. Ona má usporených asi 450,- eur, teda peniaze vrátené ako daňový bonus, a uvažuje, že by kúpila staršie motorové vozidlo, ktoré potrebuje kvôli deťom, nákupom, tiež kvôli chorým rodičom, chodiava s nimi k lekárom. Uvažovala, že by nastúpila do zamestnania, ak by jej dcéru prijali do jasli, keď teraz nemajú peniaze a manžel nezarába. Manžel si nechal 40,- eur, ktoré jej boli vrátené zo školskej jedálne za najstaršieho syna, ktorý však nie je jeho synom.

9. Manžel navrhovateľky sa vyjadril, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, avšak nesúhlasí s tým, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Viackrát spochybnil spôsobilosť matky týkajúcu sa starostlivosti o maloleté deti, poukázal na neporiadok v byte, špinavé oblečenie, spanie pod nepovlečenými perinami, manželku musí učiť, že po sprchovaní alebo kúpaní je potrebné vaňu umyť, že po umytí riadu sa drezo utrie, a podobné základné veci. Konštatuje, že v domácnosti došlo k posunu k lepšiemu, nevie, či si to manželka nechala uležať v hlave alebo jej to niekto poradil. On jej musí ukazovať, ako veci fungujú v domácnosti tak, ako to videl u nich doma alebo na návštevách. Tvrdí, že keď sa vracia s deťmi z prechádzky, mamu odmietajú. Podľa neho, ona je ku deťom chladná, odtlačí ich, šťuká do telefónu. Deti majú množstvo hračiek, avšak skôr sa treba s nimi hrať. Podľa neho, matka to nevie. On je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o prácu. Pred časom vykonával samostatnú zárobkovú činnosť, bol živnostník, mal asi 6 alebo 8 živností, avšak nemal dostatočný príjem, skončil s tým a hneď sa zamestnal v spoločnosti TMR. U tohto zamestnávateľa sa mu však stal pracovný úraz, pracoval tam 2 mesiace. Nevie, či mohol žiadať bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Celý život bol SZČO a v týchto zamestnaneckých veciach nemá prehľad. Podľa navrhovateľky, bolestné mu vyplatené bolo, a dostal i preplatok na dani. Celkovo prišiel preplatok 1. 200,- eur, peniaze vybral manžel. Žiadala ho, aby jej časť peňazí poslal, chcela, aby prispel na deti a na domácnosť, peniaze jej teda poslal v sume 450,- eur. Šťastí to boli jej peniaze, daňový bonus bol na jej najstaršieho syna. Manžel navrhovateľky ďalej uviedol, že pokiaľ ide o pracovný úraz v TMR, práceneschopný bol mesiac. Potom šiel do práce, dostal však výpoveď, báli sa, že si bude nárokovať na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, zbavili sa ho. Bol nútený ísť na úrad práce, kde je evidovaný doteraz. Nesplnil podmienky pre poskytovanie dávky v nezamestnanosti. Nemá žiaden príjem, žije z fušiek, prácu si hľadá. Keby nebol koronavírus, už dávno má robotu. Z fušiek má príjem 150 - 200,- eur mesačne. Prácu si hľadal cez internet i cez kamarátov. V tunajšom a vo vedľajšom okrese práca nie je. Je elektrotechnik, robil aj v autodoprave. Prijal by hocijakú prácu. Z firmy Vietor mu ponúkli prácu, avšak podmienkou je obnovenie živnosti. Musel by jazdiť po celej Európe, pričom stále má nezaplatenú pokutu vo Francúzsku, teda prejazd Francúzskom preňho nie je možný, odstavili by ho a zavreli. Pokutu nezaplatil, lebo nemá peniaze. Bez ohľadu na túto skutočnosť, autodoprava je psychicky náročná a on z tohto dôvodu pracovný pomer u zamestnávateľa Vietor rozviazal. Vtedy pracoval ako živnostník s celkovým príjmom 1. 900,- eur mesačne, avšak postupne sa to znižovalo až na sumu 550,- eur mesačne, pričom v tom nie sú diéty, lebo na tie ako živnostník nemá nárok. Z Nemecka mu chodia ponuky na prácu elektrotechnika, ale on sa bojí kvôli korone vycestovať. Chcel by rozbehnúť nejaký zahraničný obchod a obchodovať s obalovým materiálom, mal by to byť medzinárodný obchod, rozpráva 6-timi jazykmi. Chcel by sa zamerať i na rusky hovoriace krajiny. Stagnuje to na mužovi, ktorý ho mal do toho uviesť. Má predstavu, že by obchod realizoval telefonicky a cez Skype. Snaží sa o niečo také už 1,5 roka, ale pán, ktorý mu to má sprostredkovať, komunikuje sporadicky. Vidí to reálne na 95 %, len to potrebuje nejaký čas. Žije z fušiek, deti žijú z príjmu manželky. Keď začala karanténa, požičal si peniaze a urobil zásoby potravín. Ak by boli deti zverené jemu do osobnej starostlivosti, žili by z toho istého príjmu, z ktorého žije manželka. Bola by mu pridelená materská a popri tom by chcel rozbehnúť ten zahraničný obchod. Čo sa týka domácnosti, dokáže upratať, uvariť, opraviť. Nerobí to denne, ale vtedy, keď je doma. Aktuálne nebol doma 10 dní. Pracoval v Českej republike. Za prácu dostal vítačku, ktorá stojí približne 220,- eur. Z domu bol 10 dní preč, ale reálne vykonával prácu 6 dní. Keby nebolo pojednávanie, z Českej republiky by ani neodišiel. Vyplatená suma na záver bude závisieť od dohody, bol by rád, keby dostal aspoň 500,- eur. Jeho výdavky na stravu, ošatenie, obuv sú bežné. Čo sa týka lekárskej starostlivosti, nemá výdavky, pretože nemá ich z čoho platiť. K uvedenému uviedla navrhovateľka, že manžel nie je účastný zdravotného poistenia, preto je potrebné za lekársku starostlivosť platiť. Posledné mesiace to býva tak, že ak ju manžel požiada o nejaké peniaze, ona mu ich dá, ak má, avšak on jej ich nevracia. Ak by mu deti boli zverené do osobnej starostlivosti teraz, do právoplatnosti rozhodnutia uplynie nejaká doba, jemu sa možno zmení situácia, možno bude mať prácu, možno dokončí prácu v Českej republike a vráti sa sem, kde bude vychovávať deti a starať sa o ne z toho istého príjmu, aký má teraz manželka. Priznal, že bol zaskočený otázkou, čo by robil s deťmi teraz. Podľa neho, dnes by stačilo, keby odkopíroval to, čo robí manželka, tiež by mohol

ísť na čučoriedky alebo zbierať huby a pod. Tiež by sa hral s deťmi. Po večeroch čistí káble po výmene elektroinštalácie, už má nazhromaždenú dobrú kôpku, mohol by zarobiť na tom 100 - 150,- eur.

10. Okrem výsluchu obidvoch rodičov a oboznámenia sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka a zástupcov obidvoch rodičov, oboznámené bolo s obsahom spisu, najmä so sobášnym listom, s rodnými listami maloletých detí, s rodným listom maloletého syna navrhovateľky, s výsledkom lustrácie v evidencii obyvateľov SR, s výsledkom lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne, týkajúcej sa zamestnaní navrhovateľky a manžela navrhovateľky, s oznámením daňového úradu o daňovom priznaní manžela navrhovateľky za zdaňovacie obdobie rokov 2018 a 2019, s obsahom správy zo zisťovania pomerov v rodine kolíznym opatrovníkom, s obsahom správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru služieb zamestnanosti, oddelenie služieb pre občana, o poskytovaní rodičovského príspevku matke a prídavkov na tri deti matke, s obsahom potvrdenia o príjme otca u zamestnávateľa Tatry mountain resorts, a. s., za obdobie od decembra 2019 do februára 2020, oznámenie Sociálnej poisťovne o vyplácaní nemocenských dávok v januári 2020 manželovi navrhovateľky, s obsahom rozhodnutia Centra právnej pomoci Liptovský Mikuláš o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci manželovi navrhovateľky s finančnou účasťou vo výške 26,- eur.

11. Navrhovateľka je poberateľka rodičovského príspevku vo výške 370,- eur mesačne, počnúc s výplatom od februára 2020. V predchádzajúcom období bola výška rodičovského príspevku vo výške 220,70 eur mesačne. Prídavky na tri maloleté deti sú matke poskytované vo výške 74,85 eur mesačne.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5. 3. 2020 vyplýva, že rodina býva v jednoizbovom nájomnom byte na adrese W.. B. XXX/X, R. V.. Byt je jednoducho zariadený. Mesačné náklady za bývanie predstavujú sumu 138,- eur, ktorú platil otec maloletých detí. Otec V. E. pracuje od decembra 2019 v spoločnosti TMR ako údržbár s príjmom cca 600,- eur mesačne. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedol, že na maloleté deti neprispieva, kúpi im, čo potrebujú, financuje väčšie nákupy do domácnosti, deťom vie zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, trávi s nimi voľný čas, chodia s ním na výlety do Jasnej. Podľa vyjadrenia otca, s manželkou sa údajne nedá komunikovať a dohodnúť, pretože stále kričí, čo on považuje za hlavný dôvod ich vzájomným nezhôd. Matka M. E. poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Finančne jej pomáha jej matka. Otec na maloleté deti neprispieva. Rodina má dlh na nájomnom za rok 2019, neuhradili dve splátky, za rok 2020 otec nezaplatil nájomné za február. Rodičia maloletých detí nevedia spolu komunikovať, nezhody v rodine sa opakujú a pretrvávajú. Rodina je v evidencii úradu od mája 2018 pre opakované nezhody rodičov. Vzhľadom k tomu, že situácia v rodine sa opakovala a nezhody pretrvávali, rodičom bola doporučená v novembri 2019 spolupráca so psychologičkou ÚPSVaR Liptovský Mikuláš. Podľa vyjadrenia psychologičky, rodičia začali aktívne spolupracovať v marci 2020, obaja sa zúčastnili na jednej konzultácii. Vzhľadom na vek maloletých detí, tieto neboli informované o prebiehajúcom konaní.

13. Z obsahu daňového priznania manžela navrhovateľky za obdobie 2018 a 2019 vyplýva jeho daňová povinnosť vo výške 0,00 eur. Príjem v roku 2018 predstavoval sumu 13.694,26 eur, výdavky 8.216,56 eur, základ dane 5.477,70 eur, daňový bonus 517,44 eur, odpočítateľná položka 3.830,02 eur, odpočítateľná položka na manželku 3.732,78 eur. V roku 2019 mal príjem podľa § 5 651,83 eur, podľa § 6 9.193,86 eur, výdavky 5.516,32 eur, základ dane 4.242,05 eur, nezdaniteľná položka 3.937,35 eur. Priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od decembra 2019 do 29. 2. 2020 u zamestnávateľa Tatry mountain resorts, a.s., predstavoval sumu 527,48 eur. Manžel navrhovateľky bol práceneschopný od 8. 12. 2019 do 31. 1. 2020. Nemocenské dávky v januári 2020 mu boli poskytnuté vo výške 318,20 eur. Z oznámenia zamestnávateľa manžela navrhovateľky, spoločnosti TMR, a. s., mal súd preukázané skončenie jeho pracovného pomeru v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce ku dňu 29. 2. 2020 bez uvedenia bližších dôvodov. Následkom pracovného úrazu mu bolo priznané bolestné v sume 514,- eur, podľa jeho vlastného vyjadrenia, ktoré navrhovateľka nespochybnila. Práceneschopný bol od 23. 12. 2019 do 31. 1. 2020. Priemerná mesačná mzda u zamestnávateľa Tatry Mountain resorts, a. s., za obdobie december 2019 - február 2020 je vo výške 497,47 eur. Dávky počas pracovnej neschopnosti za december 2019 a január 2020 predstavovali spolu sumu 90,03 eura. V evidencii Sociálnej poisťovne je manžel navrhovateľky vedený ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce od 1. 12. 2019 v spoločnosti HRQ services SK s. r. o., z uvedenej činnosti mu však príjem neplynul, čo je zrejme z oznámenia tohto zamestnávateľa, s ktorého obsahom sa súd oboznámil v rámci dokazovania.

14. Z výpisu zo živnostenského registra je preukázateľné, že manžel navrhovateľky ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 15. 11. 2019. Vymeriavacie základy od obdobia január 2019 až november 2019, ako samostatne zárobkovo činné osoby predstavovali výške 477,- eur mesačne, úhrn poistného 158,11 eur mesačne.

15. Z rozhodnutia Mestského úradu Liptovský Mikuláš vyplýva vyrubenie miestneho poplatku za komunálny odpad rodine v sume 90,47 eur za kalendárny rok 2020.

16. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi navrhovateľkou a Slovenskou sporiteľňou, a. s., vyplýva výška ňou čerpaného úveru v sume 5.500,- eur so splátkami 97,78 eur mesačne, počnúc od 27. 11. 2014, do 27. 10. 2023. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 17,31 %, druh úveru - spotrebný úver. Dňa 12. 2. 2020 oznámila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., odstúpenie od dohody o splátkach vo vzťahu ku spoludlžníkovi a dlžníkovi M. E., výška dlhu 12.174,54 eur.

17. Súdna exekútorka JUDr. Alena Salajová oznámila, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad je oprávneným voči povinnému V. E., s výškou dlhu na istine 331,94 eur, trovy exekúcie predstavujú sumu 139,42 eur. Pred súdnou exekútorkou JUDr. Alenou Salajovou sa vedie proti V. E. ďalšie exekučné konanie vo veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, s výškou pohľadávky 663,44 eur, trovy exekúcie predstavujú sumu 313,98 eur. Súdna exekútorka JUDr. Zora Ferdinandy oznámila ďalšiu vymáhanú pohľadávku oprávnenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne voči V. E. vo výške 279,08 eur s prísl.. Sociálna poisťovňa vydala dňa 8. 3. 2019 exekučný príkaz na vymáhanie pohľadávok prikázaním z účtu povinného - V. E. v banke vo výškach 506,66 eur, 389,99 eur, 173,65 eur. Celkový dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni predstavoval ku dňu 23. 5. 2018 sumu 1.197,26 eur.

18. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplýva evidencia manžela navrhovateľky ako uchádzača o zamestnanie od 1. 3. 2020.

19. Z oznámenia Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 7. 2020 vyplýva, že navrhovateľka zaplatila dlh za užívanie bytu, vrátane služieb spojených užívaním bytu vo výške 120,- eur dňa 20. 7. 2020. Z dohody o uznaní dlhu uzatvorenej medzi Mestom Liptovský Mikuláš a M. E. vyplýva, že veriteľ eviduje voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 726,95 eur za užívanie bytu a služby za október 2019 - časť, za užívanie bytu a služby za november 2019 a 2-5/2020 (5x 136,28 eur), a to v celkovej sume 726,95 eur. Mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 100,- eur.

20. Dňa 27. 8. 2020 bolo na pojednávaní oboznámené s prekladom oznámenia francúzskej polície o pokute uloženej vo Francúzsku manželovi navrhovateľky pre priestupok na úseku dopravy zo dňa 27. 10. 2019, keď za prekročenie rýchlosti mu bola uložená pokuta v sume 90,- eur, v prípade, ak zaplatí ako priestupca pokutu do 46 dní, prípadne v sume 135,- eur, ak zaplatí v dobe od 47 do 76 dní, počítajúc od 18. 12. 2019, prípadne v sume 375,- eur, ak nezaplatí alebo neuzná pokutu v priebehu 76 dní, počnúc od 18. 12. 2019 (t. j. odo dňa oznámenia), t. zn., že uvedená suma predstavuje paušálnu zvýšenú pokutu. Súčasťou oznámenia bol i formulár so žiadosťou o odpustenie pokuty, pričom v konaní nebolo preukázané, že by manžel navrhovateľky žiadal o odpustenie tejto pokuty.

21. V rámci dokazovania bolo oboznámené s obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/147/2019, najmä s dôkazmi oboznámenými v konaní, týkajúcimi sa príjmov a výdavkov obidvoch rodičov, maloletých detí, ako aj maloletého syna navrhovateľky, F. E., nar. 16. 2. 2005, ktorý nie je synom manžela navrhovateľky. Najstarší syn navrhovateľky býva u jej matky. Jeho otec má určenú vyživovaciu povinnosť v sume 130,- eur mesačne, avšak podľa vyjadrenia navrhovateľky výživné platí nepravidelne.

22. V záverečnom návrhu zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že manželské vzťahy sú dlhodobo a vážne narušené. Rozvrat manželstva je trvalý, toto ďalej nemôže plniť svoj účel, obnovenie manželského spoluzitia nemožno očakávať. Je v záujme maloletých detí, s ohľadom na prevažnú osobnú starostlivosť matky, vek maloletých detí a ich vzťah k matke, aby tieto boli na čas po rozvode manželstva zverené do výhradnej osobnej starostlivosti matky, s určením vyživovacej povinnosti otca sumou 30,- eur mesačne na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok po rozvode manželstva navrhujú určiť matke. Styk maloletých detí s otcom žiadajú neupraviť, pretože matka prezentovala ochotu vždy dohodnúť sa s manželom na akomkoľvek

stretávaní a styku s maloletými deťmi. Zároveň žiadajú, aby súd priznal navrhovateľke právo na náhradu trov konania právneho zastúpenia. Navrhovateľka sa k záverečnému návrhu svojej zástupkyne pripojila.

23. Zástupca manžela navrhovateľky v záverečnom návrhu uviedol, že manžel navrhovateľky síce súhlasí s rozvodom, aj keď je toho názoru, že dôvody na strane navrhovateľky sú čisto ekonomického charakteru, nakoľko už v minulosti manžel navrhovateľky podal návrh na rozvod manželstva, a tento bol za veľmi zvláštnych okolností vzatý manželkou späť. Čo sa týka osobnej starostlivosti o maloleté deti, tie navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti, pretože je toho názoru, že je schopný sa o ne postarať v rovnakom rozsahu ako matka, má také isté práva, vo výkone rodičovských práv a povinností nebol doteraz obmedzený. Zároveň žiada, ak by boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, aby matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletým deťom po 30,- eur mesačne jednotlivo, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca. Zároveň navrhujú styk matky s maloletými deťmi neupraviť, a manžel navrhovateľky si uplatňuje náhradu trov konania voči protistrane v plnom rozsahu. Manžel navrhovateľky v záverečnom návrhu poukázal na prednes jeho zástupcu.

24. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom návrhu uviedla, že na základe preukázaných skutočností je zrejme, že matka zabezpečuje väčšiu časť starostlivosti, ako aj výchovu maloletých detí, vedie celý finančný chod domácnosti, preto navrhuje v plnom rozsahu návrhu vyhovieť.

25. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku - s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

26. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

27. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

28. Podľa § 24 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

29. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

30. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

35. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a bez pochybností preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka zotrvala na svojom pevnom stanovisku a manžel navrhovateľky v priebehu konania vyjadril s rozvodom manželstva súhlas. Príčinu rozvratu vzťahov medzi manželmi súd ustálil na základe výpovede obidvoch manželov, keď je zrejmé, že medzi nimi došlo ku vzájomnému citovému odcudzeniu, narušeniu vzájomnej dôvery, manželia nežijú spolu intímne, k nezhodám v ich vzťahu prispela i nepriaznivá finančná situácia, medzi manželmi sa často vyskytujú verbálne konflikty, v minulosti, podľa vyjadrenia navrhovateľky, dokonca vyúsťujúce do fyzických napadnutí manželom. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd konštatuje, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú jednoznačne a bez pochybností preukázané, preto návrhu navrhovateľky, za súhlasného stanoviska druhého manžela, bolo vyhovené.

37. Pokiaľ manžel poukazuje na neschopnosť navrhovateľky ako matky i ženy v domácnosti, zo zistení kolízneho opatrovníka je zrejmé, že v starostlivosti matky neboli zistené nedostatky, a matka, ako aj otec, majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie adekvátnej starostlivosti a výchovy pre maloleté deti.

38. V konaní bolo preukázané, že prevažnú mieru osobnej starostlivosti venuje maloletým deťom matka, keď otec prakticky na celý pracovný týždeň odchádza z domácnosti, v nedávnej minulosti sa zdržiaval 10 dní v Českej republike. Rovnako i prevažná miera vedenia domácnosti spočíva na navrhovateľke, ktorá hospodári s príjmom spočívajúcim z dávky rodičovského príspevku a prídavkov na deti, finančne jej vypomáhajú jej rodičia. Obidvaja manželia sa dostali do nepriaznivej finančnej situácie i v dôsledku viacerých záväzkov, pričom niektoré z nich sú, najmä u manžela navrhovateľky, vymáhané exekučne. Rodina sa v dôsledku neplatenia nájomného dostala do dlhu, a nebyť operatívneho zásahu navrhovateľky, rodina by s vysokou mierou pravdepodobnosti stratila možnosť bývania v mestskom nájomnom byte. S ďalším dlhom, ktorý vznikol navrhovateľke ešte v čase pred uzavretím manželstva, jej pomáha pri splácaní jej otec. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami súd poukazuje na preukázanú vyššiu mieru zodpovednosti navrhovateľky v otázkach hospodárenia a vedenia domácnosti, táto na pojednávaní vyjadrila i odhodlanie zamestnať sa a zabezpečiť tak stabilný peňažný príjem do rodiny, ak dcéru príjmu do jaslí, keďže manžel je nezamestnaný a nemajú peniaze. Prístup navrhovateľky ku riešeniu týchto otázok sa javí byť v porovnaní s manželom uváženejší a svedčí o vyššej miere zodpovednosti.

39. U manžela navrhovateľky bolo preukázané, že na úrade práce je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 1. 3. 2020. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že manžel navrhovateľky nespĺnil podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti, pretože v posledných 4 rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol poistený v nezamestnanosti celkovo 91 dní, teda nespĺnil zákonnú podmienku priznania dávky v nezamestnanosti. Prácu vykonáva nárazovo, brigádnicke, dokáže si zarobiť mesačne 150 - 200,- eur. Súd vyhodnocuje v jeho neprospech skutočnosť, že za 10 dní pracovného pobytu v Českej republike mu neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky, dostal len pracovný nástroj, ktorý má podľa neho cenu 200,- eur. Súd konštatuje, že manžel navrhovateľky, napriek tomu, že deklaruje svoj záujem zadovážiť si stabilný pracovný zdroj príjmu, pristupuje ku riešeniu tejto otázky s nedostatočnou mierou zodpovednosti, vykonáva prácu tzv. na čierno, bez zákonných odvodov, a aj keď prácu vykoná, nekladie dostatočný dôraz na to, aby bol primerane

finančne ohodnotený. Manžel navrhovateľky žiada zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti, avšak preukázané bolo, že sa v domácom prostredí zdržiava minimálne, a podľa jeho plánu, v prípade, ak by mu boli deti zverené do osobnej starostlivosti, čerpal by rodičovský, resp. materský príspevok a kopíroval by model správania manželky, prípadne by zbieral čučoriedky alebo huby, alebo považuje za dostatočný zdroj príjmu zber a druhotnú recykláciu kovov s možným výnosom 100 -150 eur. Tvrdenie manžela navrhovateľky o plánovaní zahraničného obchodu sa javí byť ako málo pravdepodobná, idealizovaná predstava, zvlášť, ak má v súčasnosti podobu len jeden a pol roka trvajúcej úvahy bez známok čo i len minimálnej realizácie. V priebehu konania nespochybnil, že mu manželka poskytuje občas pôžičky, avšak tieto jej nevracia.

40. V súvislosti s návrhom manžela navrhovateľky na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, súd vyhodnocuje tento návrh za účelový, a tento nekorešponduje s jeho doterajším správaním a postojom. Časté odchody z domu, aj v noci, príchody len cez víkendy, zdržiavanie sa v poslednom období i mimo územia Slovenskej republiky, nesvedčia pre reálnu možnosť poskytovať primeranú starostlivosť maloletým deťom v potrebnom rozsahu, navyše o účelovosti návrhu svedčí i bezprostredná reakcia otca na pojednávaní, že otázkou, akú má predstavu o realizácii ním venovanej starostlivosti deťom, ostal zaskočený.

41. Na základe vyhodnotenia zistených skutočností súd považuje zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky za rozhodnutie, ktoré je v najlepšom záujme maloletých detí, pričom súčasne súd zdôrazňuje, že pre zdravý psychický, fyzický, emocionálny vývoj maloletých detí je nevyhnutné, aby tieto boli i po rozvode manželstva rodičov v kontakte s druhým rodičom, t. j. otcom, aby bol zachovaný v čo najširšej miere rovnocenný, rovnoprávny rozsah kontaktu s obidvomi rodičmi. S poukazom na skutočnosť, že otec maloletých detí je v súčasnosti nezamestnaný, bez vzniku nároku na dávku v nezamestnanosti, príležitostne si privyrába s nepravidelným príjmom, nedisponuje majetkom vyššej hodnoty, a taktiež má určenú vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom z predchádzajúceho vzťahu, maloletej V. E., nar. XX. X. XXXX, po 85 eur mesačne a maloletemu A. E., nar. XX. X. XXXX, po 85 eur mesačne, súd považuje určené výživné po 30 eur mesačne na maloleteho V., rovnako i na maloletú Z., za výživné, ktoré v súčasnosti zodpovedá jeho limitovaným možnostiam a schopnostiam. V uvedenej súvislosti súd apeluje na otca detí, aby vyvíjal intenzívnejšiu a efektívnejšiu snahu o zadováženie pravidelného a primeraného príjmu ako spoluživiteľa maloletých detí.

42. Z vyjadrenia navrhovateľky a jej manžela mal súd preukázané, že na otázke stretávania sa otca s maloletými deťmi sa vedia dohodnúť, pokiaľ nie sú v konflikte, preto je nevyhnutné, aby rodičia, tak ako v nedávnej dobe deklarovali záujem o psychologické poradenstvo zamerané na zlepšenie vzájomnej komunikácie, v tomto úsilí pokračovali naďalej, aby maloleté deti pociťovali čo najmenej negatívne dôsledky rozchodu svojich rodičov, pričom úpravu styku rodiča nežiadali.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola dohoda schválená (§ 122 CMP).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine - manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.