

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010360
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420010360.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou v trestnej veci obžalovanej Y. G. pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 27. augusta 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaná
Y. G., nar. 23.9.1992, trvale bytom R. S. XXXX/X, X.,

uznáva sa za vinnú, že

obžalovaná po tom, ako v priebehu dňa 17.5.2020 požila alkoholické nápoje, v čase okolo 21.00 hod. v prízemnom byte 7 poschodového domu v X., na ul. R. S. Č.. X nevypla prívod plynu na spotrebiči po ukončení varenie a byt opustila, čím takto dochádzalo k úniku plynu zo spotrebiča v trvaní 30 minút a jeho rozširovaniu po priestoroch obytného bloku, a tak došlo k spôsobeniu všeobecného nebezpečenstva tam bývajúcich osôb,

t e d a

z nedbanlivosti spôsobila všeobecné nebezpečenstvo,

č í m s p á c h a l a

prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na tunajší súd dňa 3.7.2020 obžalobu na obvinenú Y. G. pre skutok právne kvalifikované ako prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že je vinná zo skutku, ktoré sa jej kladú za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaná na všetky položené otázky odpovedal „áno“ .

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko prokurátora a svedkyne poškodenej, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, preto boli oboznámené listinné dôkazy v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Súd sa oboznámil s charakteristikou obžalovanej. Mestom X. bola obžalovaná hodnotená všeobecne. Menovaná nie je vlastníčkou nehnuteľnosti v katastrálnom území mesta Kežmarok.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 98/2019 zo dňa 27.12.2019, kedy jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, t. j. do 18.01.2021 a trest zákazu činnosti v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaná bola sedemkrát priestupkovo postihnutá, pričom sa jednalo o priestupky proti verejnému poriadku a proti občianskemu spolunažívaniu

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovanej súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelky, jej pomery, možnosť nápravy páchatelky a tiež na účel trestu. Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovanej súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a ako priťažujúcu okolnosť predchádzajúce odsúdenie (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona). Pri prečine všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1 odsek Trestného zákon je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Vzhľadom na popisované okolnosti nebolo potrebné upravovať hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby. Pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona po zohľadnení všetkých kritérií významných pre určenie trestu, po zhodnotení osoby obžalovanej, ktorá sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti nebolo možné podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, a preto sú uložil trest v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne.

S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaná nebola v posledných 10 (desiatich) rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju zaradil v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. z nebanlivosti spôsobila všeobecné nebezpečenstvo,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.