

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220208339
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220208339.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. L., nar. XX.X.XXXX a E. L., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, deti rodičov: otca K.. U. L., nar. X.X.XXXX, bytom V., V. Č.. XX, t.č. V., G.. M. Č.. XX, právne zast. JUDr. Kristínou Piovarčiovou, Štúrova 20, Košice a matky K.. N. L., nar. X.X.XXXX, bytom V., V. Č.. XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 13.8.2020 otec maloletých žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý párny týždeň v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že počas pracovného týždňa otec maloleté deti vyzdvihne v Základnej škole, G.. Q. U. V. a po skončení styku maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky. Počas víkendov a dní pracovného pokoja či absencie maloletých detí v škole si ich prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloleté deti matke odovzdá. Počas letných prázdnin 2020 budú maloleté deti s otcom od pondelka 24.8.2020 od 9.00 hod. do nedele 30.8.2020 do 19.00 hod. Otec prevezme maloleté deti pred bydliskom matky v stanovenom čase a na tom istom mieste a v stanovenom čase matke deti odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

2. V návrhu uviedol, že na tunajšom súde pod č. k. 14P/154/2019 prebieha konanie o rozvod manželstva s matkou maloletých detí. S manželkou od októbra 2019 spolu nebyvajú a nevedú spoločnú domácnosť, z ktorej sa on odsťahoval. S matkou detí mali uzavretú ústnu dohodu o jeho styku s maloletými deťmi, a to bežného styku aj styku počas letných prázdnin v roku 2020. Matka dohody nedodržiava. Podľa prvej dohody mali byť maloleté deti v jeho starostlivosti v čase od 18.7.2020 do 31.8.2020. Matka túto dohodu svojvoľne zmenila tak, že boli v jeho starostlivosti len v čase od 18.7.2020 do 25.7.2020. Súhlasil s tým, aby deti boli s matkou počas víkendu, ktorý požadovala, t.j. od 17.7.2020 do 19.7.2020. Deti boli u matky po dobu 2 týždňov od 19.7.2020 do 2.8.2020, nakoľko týždeň navštevovali denný anglický tábor a druhý týždeň strávili u starých rodičov zo strany matky. K nemu sa mali vrátiť 8.8.2020, čo však matka odmietla splniť. Zistil, že matka navádza synov voči nemu. Deti reprodujú jej vyjadrenie, že k nemu nechcú ísť. Tieto vyjadrenia detí mu matka zasiela prostredníctvom telefónu. Je zjavné, že dohoda s matkou o úprave styku s deťmi nie je možná. Na výchove detí sa chce podieľať plnohodnotným spôsobom. Má záujem stretávať sa s nimi čo v najväčšom rozsahu. Do doby podania návrhu matka nedovolila deťom prísť k nemu. Obmedzovanie jeho styku s deťmi nie je v ich záujme. Maloletí majú záujem stretávať sa s ním, majú však strach prejavíť pred matkou svoj skutočný úmysel. Je v najlepšom záujme detí, aby sa ich styk s ním uskutočňoval vychádzajúc aj z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa, kde z čl. 8 ods. 1 vyplýva, že dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahu so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných vzťahov v súlade so zákonom a vylúčením nezákonných zásahov. S poukazom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na pretrvávajúce negatívne

emócie medzi rodičmi, ktoré ohrozujú realizáciu jeho styku s deťmi je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

3. Lustráciou prebiehajúcich konaní bolo zistené, že vo veci účastníkov konania je na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/154/2019 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len

niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

16. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

17. Na základe citovaných zákonných ustanovení a obsahu spisového materiálu súd nemal preukázať, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci sú splnené. Navrhovateľ vo svojom návrhu neosvedčil nalievavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania či nebezpečenstvo hroziace maloletým deťom, ktoré odôvodňujú okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Styk otca s maloletými deťmi sa realizuje. Otec v návrhu potvrdil, že maloleté deti sa nachádzali v jeho starostlivosti od 18.7.2020 do 25.7.2020. Na základe dohody sa mali deti opätovne nachádzať v jeho starostlivosti dňa 8.8.2020, čo však matka neumožnila. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že rodičia sa na konkrétnej úprave styku nevedia dohodnúť, resp. podľa vyjadrenia otca matka tieto dohody mení a nedodržiava. Skutočnosť, že rodičia detí majú nezhody a nedokážu sa na konkrétnej úprave styku s maloletými deťmi dohodnúť, samé o sebe nie sú právnym základom pre okamžitý zásah súdu. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania a zistenie skutočného stavu za účelom posúdenia či tento konkrétny návrh otca je v najlepšom záujme maloletých detí. Najlepší záujem detí je možné zistiť len na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej na zistenie aký model realizácie styku bude pre maloleté deti najoptimálnejší.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že prvoradá a jediný záujem, ktorý v konaniach vo veciach maloletého dieťaťa treba chrániť je záujem maloletých detí, pričom z návrhu otca nevyplyva žiadne nebezpečenstvo, či ohrozenie záujmov detí, ktoré by vyžadovalo zásah súdu v zmysle návrhu otca, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.