

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205022
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6316205022.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: T. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/XXX, XXX XX X. X., o zaplatenie 1.188,67 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č. k. 4Csp/17/2016-312 zo dňa 23. januára 2020, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 4Csp/17/2016-312 zo dňa 23. januára 2020 vo výroku II. tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súdu prvej inštancie rozhodne o ich výške.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súdu prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým výrokom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 32,30 % (výrok II.).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/17/2016-168 zo dňa 17.03.2017 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.188,67 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur, pričom prvá splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade, ak žalovaná nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh (výrok I.). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (výrok II.). Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % (výrok III.).

3. Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej okresný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a v časti, v ktorej súd povolil uhradiť žalovanej priznanú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur podal žalobca odvolanie, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutie okresného súdu v časti, ktorou zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1188,67 € nadobudlo právoplatnosť (nebolo napadnuté odvolaním).

4. Súd prvej inštancie po zrušení rozhodnutia krajským súdom v časti lehoty na plnenie a trovách konania sa zameril na zisťovanie osobných a majetkových pomerov žalovanej, nakoľko požiadala o možnosť úhrady dlhu v splátkach. S prihliadnutím na konkrétne okolnosti danej veci okresný súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre povolenie žalovanej splácať dlh v splátkach a žalovanej plnenie v splátkach neumožni, zohľadnil však výšku priznanej sumy a aktuálne zárobné a majetkové

pomery žalovanej a umožnil žalovanej dlh uhradiť v dlhšej lehote splatnosti, a to 90 dní od právoplatnosti rozsudku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP, keď vychádzal z nároku žalobcu (istiny aj príslušenstva), ktorý bolo možné vyčísliť ku dňu vyhlásenia prvého rozsudku okresného súdu (k 17.03.2017) a žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej časti úspešnej priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,30 %. Žalobcom uplatnený nárok ku dňu vyhlásenia prvého rozsudku okresného súdu (17.03.2017) predstavoval sumu 1.796,87 Eur (istina 1.188,67 Eur + uplatnené úroky 608,20 Eur), pričom k tomuto dátumu bola žalobcovi priznaná suma 1.188,67 Eur. Okresný súd úspech žalobcu tak vyčísľil vo výške 66,15 % a jeho neúspech vo výške 33,85 %. Po započítaní úspechu a neúspechu tak okresný súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,30 %. Pri priznaní nároku na náhradu trov konania okresný súd vychádzal z predmetu konania tvoreného nielen uplatnenou istinou, ale i úrokom ku dňu vyhlásenia prvého rozsudku okresného súdu, keďže vzhľadom na výšku úroku môže uplatnené príslušenstvo (ktoré v danom prípade nepredstavuje zákonné úroky z omeškania) predstavovať vyššiu hodnotu ako samotná istina.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti, ktorou okresný súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,30 % (výrok II.) podal odvolanie žalobca, z dôvodu nesprávneho právne posúdenia veci, keď súd pri určení pomeru úspechu a neúspechu v konaní nesprávne prihliadal aj na príslušenstvo. Pri určení hodnoty sporu mal súd podľa odvolateľa prihliadnúť iba na žalovanú istinu, pretože, ak sú úroky len príslušenstvom pohľadávky, pri posudzovaní miery úspechu sa na ne neprihliada (uznesenie NS SR sp. zn. 6Obo 243/2007 z 27. 11. 2008, KS Nitra sp. zn. 12Co/145/2017 zo dňa 27. 02. 2018, 25Co 40/2018 zo dňa 30. 05. 2018, 25Co 90/2018 zo dňa 25. 07. 2018, KS Prešov sp. zn. 1Co 70/2018 zo dňa 09. 11. 2018, KS Žilina 9Co 52/2019 zo dňa 28. 02. 2019, KS Banská Bystrica č. k. 13Co/14/2018-2015 zo dňa 28. 06. 2019). Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. c/ CSP), žalobca navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť v napadnutej časti a priznať žalobcovi náhradu trov konania, aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplatených súdnych poplatkov.

6. V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP v napadnutej časti a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario, v súlade s ustanovením § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, z dôvodu, že neboli splnené podmienky na potvrdenie, ani na zrušenie veci.

7. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

8. Odvolateľ podal odvolanie do výroku o náhrade trov konania, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval.

10. Vo veci samej sa žalobca domáhal zaplata sumy 1188,67 € s úrokom vo výške 28 % ročne od 21. 05. 2015 do zaplata. Žalobca uvedený nárok uplatnil z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej, ktorá v súlade so zmluvou neuhradila žalovanú sumu vzniknutú titulom nepovoleného prečerpania na jej účte zriadenom u žalobcu. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 4Csp 17/2016-168 zo dňa 17. 03.2017, v spojení s rozsudkom č. k. 4Csp/17/2016-312 zo dňa 23. 01. 2020 rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1188,67 € v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti súd prvej inštancie žalobu zamietol. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí uplatneného nároku na úrok vo výške 28 % ročne od 21. 05. 2015 zo sumy 1188,67 € do zaplata bolo potvrdené výrokom I. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/227/2018-266 zo dňa 26. 07. 2019.

11. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvej inštancie o náhrade trov konania, ktorým okresný súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 32,30 %. Súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Súd prvej inštancie určil pomer úspechu a neúspechu strán v konaní ku dňu vyhlásenia jeho prvého rozsudku, t.j. k 17. 03. 2017, kedy ako okresný súd uviedol uplatnená suma predstavovala 1188,67 € + uplatnené úroky 28 % zo žalovanej sumy od 21. 05. 2015 do 17. 03. 2017, t. j. spolu úrok 608,20 €, teda vychádzal, z toho, že predmetom sporu ku dňu rozhodnutia je istina + úrok, t.j. 1796,87 €. Ďalej okresný súd uviedol, že žalobcovi bola priznaná suma istiny 1188,76 €, a teda v časti 608,20 €, (t. j. zamietnutý úrok zo žalovanej istiny) bol žalobca neúspešný, a teda úspech žalobcu predstavuje 66,15 € a neúspech 33,85 %. Vzhľadom na uvedené okresný súd dospel k záveru, že úspech žalobcu v pomere k úspechu žalovaného je 32,30%.

12. Odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil. Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istiny bez príslušenstva, keďže príslušenstvo (úrok) žalobca nevyčíslil vo svojej žalobe. Žalobca žaloval istinu vo výške 1188,67 € a táto mu bola priznaná v plnej výške. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, v súlade s § 255 ods. 1 CSP (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo 243/2007 zo dňa 27. 11. 2008).

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, a preto mu vzniklo proti žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

14. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).