

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/188/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208018
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320208018.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. O., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, N., štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: E. K., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, N., štátnej občianky SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom v Šali, Hlavná 6, IČO:47 241 543 a otca: W. O., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. XX, Z., štátneho občana SR, zastúpeného Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 50 187 309, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 03.08.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej dočasne zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi uloží povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 25.08.2020 č.k. 39P/178/2020-268 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 39P/188/2020.

3/ Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila v podstate rovnakými dôvodmi ako odôvodnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 12.05.2020, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi uloží povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu, ktorá vec bola vedená pod spisovou značkou 39P/103/2020. Matka uviedla, že Okresný súd Bratislava III vydal uznesenie dňa 13.05.2020 č.k. 39P/103/2020-34, ktorým nariadil neodkladné opatrenie. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec podaním zo dňa 01.06.2020 odvolanie, ktoré bolo doručené matke dňa 08.06.2020. K odvolaniu sa matka obsiahlo vyjadrila a doplnila dôkazy k odvolaniu otca, a to podaním zo dňa 19.06.2020. Uznesením zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 11CoP/170/2020, teda len 9 dní po tom, ako bolo matke doručené odvolanie otca, Krajský súd v Bratislave rozhodol o odvolaní otca tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky zamietol a v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka ani opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili. Matka poukázala na porušenie jej ústavného práva v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj v zmysle čl. 6 Dohovoru o ľudských právach, nakoľko jej nebol poskytnutý priestor a dostatočná lehota na vyjadrenie sa k odvolaniu otca, a teda domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho

práva na nezávislom a nestrannom súde, ako aj bolo porušené jej právo na spravodlivý proces. Matka ďalej uviedla, že otec sa stretáva s maloletým a využíva možnosť komunikovať s maloletým prostredníctvom telefonických rozhovorov ako aj videorozhovorov v rozsahu od 10 do 30 minút. Matka informuje otca o stave maloletého, ako aj o jeho činnostiach, napríklad zasielaním fotiek. Ohľadom výživného matka uviedla, že od vydaného neodkladného opatrenia zo dňa 13.05.2020 otec uhrádzal na účet matky 150,- eur, avšak toto neodkladné opatrenie bolo Krajským súdom v Bratislave zrušené, a preto je stále dôvod, aby súd prostredníctvom nového neodkladného opatrenia zaviazal otca na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne k rukám matky.

4/ Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. V priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.05.2020 č.k. 39P/103/2020-34 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 13.05.2020. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 18.05.2020. Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 11CoP/170/2020 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2020. Okresný súd Bratislava III vo veci maloletého zároveň uznesením zo dňa 13.05.2020 č.k. 38P/90/2020-20 zamietol návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa otec domáhal uloženia povinnosti zdržať sa presťahovania maloletého mimo obec Z., ktoré je bydliskom maloletého, bez súhlasu otca. Alternatívne, pre prípad, že matka po podaní návrhu a pred rozhodnutím súdu o tomto návrhu, maloletého bez súhlasu otca presťahuje, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd matke uloží povinnosť vrátiť maloletého do miesta jeho bydliska, ktorým je obec Z. a zdržať sa ďalšieho konania, smerujúceho k jeho presťahovaniu. V prípade, že by súd už rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.04.2020 a nevyhovelo mu, otec navrhol, aby súd na základe nových skutočností uvedených v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vydal aj rozhodnutie, ktorým zároveň dočasne zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca a uloží matke povinnosť odovzdať maloletého a ponechať maloletého v osobnej starostlivosti otca. Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 06.07.2020 sp. zn. 20CoP/79/2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Okresný súd Bratislava III vo veci maloletého tiež uznesením zo dňa 15.07.2020 sp. zn. 40P/37/2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň od štvrtka od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a od 14.08. od 15:00 hod. do 23.08. do 15:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať a otec má právo audiovizuálneho kontaktu s maloletým prostredníctvom aplikácie Facetime každý párnny týždeň v pondelok a v stredu o 18:30 hod. a každý nepárnny týždeň v utorok a vo štvrtok o 18:30 hod. Matka je povinná tento kontakt otca s maloletým umožniť, maloletého na tento kontakt pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od otca maloletého. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 17.08.2020. Proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie, vec nie je právoplatne skončená.

5/ Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6/ Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7/ Podľa § 329 ods. 2 a 3 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z. z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného

sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9/ Prekážka *res iudicata* (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 C.s.p. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež platí, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. V danej veci mal súd preukázané, že o totožnom návrhu matky bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.05.2020 č.k. 39P/103/2020-34 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 11CoP/170/2020 tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2020. Matka opätovne podala totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z rovnakých dôvodov, a to po dvoch mesiacoch od rozhodnutia odvolacieho súdu, resp. po jednom mesiaci od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu. Matka v opätovnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvádzala zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie, ku ktorým by došlo po vydaní uznesenia odvolacím súdom, ktorým bol zamietnutý jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Takouto skutočnosťou nie je tvrdenie matky ohľadom prebiehajúceho styku otca s maloletým, ani tvrdenie matky, že otec údajne matke uvádza, že maloletého vezme do Z.. Z návrhu vyplýva, že otec cestuje za maloletým z Z. do N., aby sa s ním mohol stretávať a nedošlo po vydaní rozhodnutia odvolacieho súdu k situácii, že by otec maloletého svojvoľne odviezol do Z. a odmietol ho matke odovzdať, resp. že by sa o to pokúsil. Ohľadom výživného matka uviedla, že od vydaného neodkladného opatrenia zo dňa 13.05.2020 otec uhrádzal na účet matky 150,- eur. Skutočnosť, že neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie bolo odvolacím súdom zrušené, nie je dôvodom, aby súd prostredníctvom nového neodkladného opatrenia zaviazal otca na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne k rukám matky. Nejde o zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie, ku ktorej by došlo po vydaní uznesenia odvolacím súdom, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti výživného. Matka neosvedčila súdu, že po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, ktorým bol zamietnutý jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Pretože po vydaní rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, matka súdu nepreukázala, že by došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, súd má za to, že právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.05.2020 č.k. 39P/103/2020-34 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 11CoP/170/2020 zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Pretože o návrhu matky už bolo právoplatne rozhodnuté, súd toto konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pre neodstrániteľnú prekážku konania právoplatne rozhodnutej veci podľa § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil. Súd dopĺňa, že v tomto konaní sa nezaoberal matkou tvrdným porušením jej práv v konaní o jej prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v tomto konaní súd nie je oprávnený posudzovať, či došlo k matkou namietanému porušeniu práv a ani prípadné porušenie práv zohľadňovať v konaní o totožnom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka, pokiaľ má za to, že v konaní o jej prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, boli jej práva porušené, má možnosť domáhať sa ochrany zákonom predpísaným postupom v inom konaní.

10/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).