

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203843
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919203843.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna č. 48, Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna č. 48, Bratislava, proti žalovanej: E.. Q. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. Z. Č.. XXXX/XX, N., o zaplatenie 1.966,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti 1.688,58 Eur zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

IV. Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 94,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - kolok: Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 domáhal toho, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 1.966,44 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 27.5.2008 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 995,82,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 33,19,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si

nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Žalobca vystavil ku dňu 10.07.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.966,44 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.07.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"). K žalobe priložil Žiadosť o vydanie kreditnej a platobnej karty zo dňa 23.05.2008, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Výpisy z nákupnej karty Quatro.

2. Následne bol súdu doručený návrh žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, o ktorom rozhodol súd uznesením zo dňa 7.10.2019, sp.zn.: 12Csp/139/2019 tak, že vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. K žalobe sa vyjadrila žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 13.12.2019, kde uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu v žalobe. Žalovaná sa domáhala ochrany podľa spotrebiteľského práva, na ktorú je súd povinný ex offio prihliadať. Taktiež tvrdila, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Žalovaná ďalej uviedla, že zmluva o vydanie kreditnej platobnej karty je spotrebiteľská zmluva a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa žalovanej daná zmluva neobsahuje údaj o výške RPMN, veľkosť písma v zmluve je veľmi mala a nečitateľná. Ďalej napádala poplatky a náklady, ktoré sú podľa nej neprijateľné zmluvné podmienky. Za neprijateľné považuje taktiež prenesenie dôkazného bremena na spotrebiteľa ako aj prehlásenie spotrebiteľa ako neprávnikovi o tom, že nemá osobitný vzťah k banke v zmysle zákona o bankách. Ako ďalší nedostatok zmluvy vidí rozhodcovskú doložku.

4. Žalobca podaním zo dňa 28.2.2020 oznámil súdu, že berie žalobu v časti 1.688,58 Eur späť. K podaniu priložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru; formulár dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní; predžalobnú upomienku; kópie doručeníek.

5. Vo svojom ďalšom vyjadrení žalovaná vzniesla námietku premlčania. V tejto prejednávanej veci žalobca vyhlásil ku dňu 07.09.2016 okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania so splatením splátok, k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh a dňom nasledujúcim si žalobca mohol uplatniť právo na zaplatenie dlžnej čiastky. Žalovaná poukázala na § 103 OZ a uviedla, že citované ustanovenie neviaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum tej nespĺnenej splátky, pre ktorej nespĺnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky, v danom prípade splátky splatnej dňa 20.06.2016. Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace, avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv. Posledná splátka vo výške 33,19,- Eur bola uhradená dňa 05.05.2016. V poradí ďalšia splátka splatná dňa 20.06.2016 nebola uhradená. Premlčacia doba ohľadom celého dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti prvej neuhradenej splátky, teda dňa 20.06.2016 a uplynula dňa 20.06.2019. Žalovaná je toho názoru, že nárok žalobcu sa premlčal dňa 20.06.2019, pričom žaloba bola doručená na súd až dňa 28.08.2019.

6. Žalobca vo svojom ďalšom vyjadrení uviedol, že z uvedeného je podľa neho zrejmé, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej odoslaná dňa 07.09.2016 a doručená dňa 12.9.2016 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 22.09.2016. Od 23.09.2016 je žalovaná v omeškani s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 23.09.2016 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 28.08.2019 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Žalobca je toho názoru, že ním uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premlčaný. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019, sp.zn.: 11Co/60/2019.

7. Súd vykonal dokazovanie stranami predloženými vyjadreniami a listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou súdu dňa 28.08.2019, Žiadosťou o vydanie kreditnej a platobnej karty, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Výpismi z nákupnej karty Quatro, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní, Predžalobnou upomienkou, kópiami doručeníek, podaciami hárkami, Cenníkom VÚB a zistil tento skutkový stav veci:

8. Medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 27.5.2008 k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 995,82,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 33,19,- Eur. Žalobca listom zo dňa 07.09.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná prestala splácať poskytnutý úver od splátky splatnej ku dňu 20.6.2016. Žaloba bola podaná dňa 28.8.2019.

9. Nesporné je, že sa medzi stranami sporu jedná o spotrebiteľský právny vzťah, čo vyplýva z povahy záväzku, ako aj z právneho postavenia strán sporu, pričom túto skutočnosť strany sporu nenamietajú.

10. Za spornú skutočnosť súd považuje otázku aktívnej vecnej legitímácie v súvislosti so splnením všetkých zákonných podmienok potrebných pre platné postúpenie pohľadávky.

11. Ďalšou spornou skutočnosťou je uplynutie premlčacej doby nároku žalobcu.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti 1.688,58 Eur späť, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona konanie v tejto časti zastavil.

14. Súd preskúmal podanú žalobu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv,

ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 879v OZ, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

27. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

28. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

30. Podľa § 92 ods. 8 ZoB, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Žalobca aktívnu legitímáciu v predmetnom konaní odvíjal od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná

úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka pôvodného žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplata je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

32. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 ZoB môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky.

33. Súd má za preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, keďže boli splnené všetky vyššie uvedené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky medzi pôvodným veriteľom a žalobcom. V danom prípade sa jednalo o splatnú pohľadávku. Pôvodný žalobca doručil žalovanej písomnú výzvu ohľadom nedoplatku na splátkach - Predžalobná upomienka zo dňa 03.08.2016. Doručenie predmetnej písomnej výzvy žalovanej, žalobca preukázal kópiou doručeníek, ktoré boli predložené súdu. Žalovaná bola zároveň nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením svojej pohľadávky.

34. Ďalej sa súd zaoberal žalovanou vznesenou námietkou premlčania.

35. Podľa § 565 OZ je v zmluve celková výška predmetu záväzku dopredu určená a len jeho plnenie je rozložené na jednotlivé po sebe nasledujúce splátky. Záväzok zaniká postupne ako sú jednotlivé splátky platené. Napriek tomu, že ide o jeden predmet záväzku, majú jednotlivé splátky samostatnú splatnosť, preto sa pri každej splátke posudzuje samostatne omeškanie a aj premlčanie podľa prvej vety § 103 OZ.

36. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ bolo novelizované s cieľom donútiť veriteľa, aby ak spotrebiteľ dlh v dohodnutých termínoch neplatí, tento zosplatňoval bezprostredne po uplynutí splatnosti tretej, dlžníkom nezaplatennej splátky a nečakal so zosplatnením aj niekoľko rokov. Uvedené ustanovenie tak umožňuje veriteľovi predčasné splatenie úveru už po trojmesačnom omeškaní s tou splátkou, ktorá zosplatnenie vyvolala, a teda spravidla v poradí s prvou neuhradenou splátkou.

37. Výkladom § 53 ods. 9 OZ v nadväznosti na § 565 OZ, ale aj § 103 OZ dospel súd k záveru, že splátkou, ktorá v prejednávanej veci vyvolala splatnosť celého dlhu môže byť len prvá splatná, avšak nezaplatená splátka, s ktorou bol spotrebiteľ nesporné v omeškaní tri mesiace, na čo ho aj žalobca písomne upozornil.

38. Z uvedeného dôvodu došlo k premlčaniu žalobcom uplatneného nároku, keďže začiatok plynutia premlčacej doby bol viazaný na zročnosť splátky za mesiac jún 2016. Jej uplynutie sa spravovalo § 101 OZ, ktorý určuje dĺžku premlčacej doby v trvaní tri roky a ustanovením § 103 OZ prvá veta, ktorý je vo vzťahu k § 101 OZ lex specialis k lex generalis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má prednosť pred aplikáciou všeobecnej úpravy. Ustanovenie § 103 OZ inú dĺžku premlčacej doby neustanovuje. Premlčacia doba v zmysle druhej vety § 103 OZ začala pre zosplatnenie celého zvyšku dlhu plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ktorou trvá, a teda, pre ktorú k zosplatneniu došlo. Touto splátkou bola žalovanou neuhradená splátka splatná dňa 20.06.2016.

39. Ak teda v predmetnom spore išlo o splátku splatnú 20.06.2016, začala dňom 21.06.2016 plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu, tak uplynula najneskôr 21.06.2019. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 28.08.2019, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný. Nakoľko nárok žalobcu je premlčaný a žalovaná vznesla námietku premlčania, súd žalobu zamietol.

40. V súvislosti s vyššie uvedeným premlčaním súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn.: 3Co/115/2019.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
42. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
44. Žalobca zavinil zastavenie konania v časti vo výške 1.688,58 Eur, nakoľko žalobca bez uvedenia dôvodu vzal žalobu v danej časti späť. V prevyšujúcej časti bola žalovaná úspešná, keďže súd žalobu zamietol z dôvodu, že nárok žalobcu je premlčaný. Žalovaná bola teda úspešná, avšak úspešnej žalovanej nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania, preto súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.
45. Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov - o súdnych poplatkoch (ďalej len „ZoSP“), ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.
46. Podľa § 11 ods. 3 ZoSP, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.
47. Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.
48. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v časti 1.688,58 Eur ešte pred pojednávaním, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov konanie v danej časti zastavil s tým, že žalobcovi vrátil krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 94,30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.