

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202482
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620202482.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky C.. R. B., L.. XX.X.XXXX, J. I.. Y. XXXX/X, D. L. E., právne zastúpenej doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD., & Associates, s.r.o., advokátska kancelária, Hlavná 25, Košice proti odporcovi J.. I. P., L.. XX.X.XXXX, J. I.. Y. XXXX/X, Spišská Nová Ves, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi u k l a d á z n á š a ť užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, okres D. L. E., obec D. L. E., katastrálne územie D. L. E., vedených Okresným úradom D. L. E., katastrálnym odborom, a síce bytu č. 32, nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu, číslo vchodu 1, orientačné číslo 1584, na ulici I.. Y., postaveného na parcele registra „C“ KN č. 2807 o výmere 246 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a spoluvlastníckeho podielu 248/10000 k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, číslo vchodu 1, orientačné číslo 1584, na ulici I.. Y., postaveného na parcele registra „C“ KN č. 2807 o výmere 246 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na príslušenstve, na pozemku zastavanom bytovým domom a na príľahlom pozemku (ďalej aj iba ako „nehnuteľnosti“ alebo iba ako „byt“) navrhovateľkou v rámci striedavého užívania nehnuteľností nasledovne:

- v týždňových intervaloch počas školského roka, keď odporca užíva nehnuteľnosti každý párny týždeň v kalendárnom roku, a to od piatka tohto týždňa od 17:00 hod. nepretržite do nasledujúceho piatka do 17:00 hod. a navrhovateľka užíva nehnuteľnosti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to od piatka tohto týždňa od 17:00 hod. nepretržite do nasledujúceho piatka do 17:00 hod.,
- v dvojtýždňových intervaloch počas letných školských prázdnin, keď odporca užíva nehnuteľnosti od 01.07. od 10:00 hod. nepretržite do 15. 07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. nepretržite do 15.08. do 17:00 hod. a navrhovateľka užíva nehnuteľnosti od 15.07. od 17:00 hod. nepretržite do 01.08. do 10:00 hod. a od 15.08. od 17:00 hod. nepretržite do 01.09. do 10:00 hod.,
- počas Vianoc, keď odporca užíva nehnuteľnosti v párnom roku od 23.12. od 17:00 hod. nepretržite do 29.12. do 17:00 hod. a v nepárnom roku od 29.12. od 17:00 hod. nepretržite do 04.01. do 17:00 hod. a navrhovateľka užíva nehnuteľnosti v párnom roku od 29.12. od 17:00 hod. nepretržite do 04.01. do 17:00 hod. a v nepárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. nepretržite do 29.12. do 17:00 hod.,
- počas Veľkej noci, keď odporca užíva nehnuteľnosti od Veľkonočnej nedele od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod..

II. Určuje, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/42/2020.

III. Navrhovateľke priznáva proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa pôvodným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2020 domáhala, aby súd uložil J.. I. P. povinnosť umožniť jej vstup a riadne užívanie nehnuteľností a tiež povinnosť zdržať sa konania obmedzujúceho výkon vlastníckeho práva navrhovateľky k nehnuteľnostiam.

2. Navrhovateľka v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla tieto skutkové tvrdenia:

2.1. Manželstvo navrhovateľky a odporcu zaniklo dňa 19.07.2020, čím došlo aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Počas manželstva nadobudla navrhovateľka a odporca do svojho vlastníctva nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, katastrálne územie D. L. E.. Navrhovateľka zo spoločnej domácnosti odišla ešte v čase pred rozvodom manželstva, avšak trvalý pobyt má naďalej v predmetnej nehnuteľnosti. Od rozvodu manželstva sú vzťahy medzi účastníkmi konania výrazne narušené. Účastníci konania v súčasnosti majú medzi sebou súdne konanie týkajúce sa úpravy rodičovských práv a povinností k ich spoločnému maloletému dieťaťu vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14P/318/2019.

2.2. Navrhovateľke je v súčasnosti zo strany odporcu znemožňovaný výkon jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nakoľko jej odporca dlhodobo upiera právo na užívanie bytu. Navrhovateľka mala snahu dohodnúť sa s odporcom na spoločnom užívaní nehnuteľnosti, a to aj s prihliadnutím na ich spoločného maloletého syna, čo sa jej však nepodarilo, pretože jej odporca vykričal, že byt patrí jemu, ona z neho odišla. Odporca argumentuje aj tým, že hypotéku a inkaso platí on. Navrhovateľka od rozvodu spláca spoločné spotrebné úvery, ako i leasingy na motorové vozidlá. Situácia sa vyostрила dňa 15.05.2020, kedy navrhovateľka chcela vstúpiť do nehnuteľnosti, avšak odporca zamkol dvere, nechal kľúč v dverách a navrhovateľke krikom oznámil aby odišla, že si nepraje jej prítomnosť, na čo navrhovateľka zavolala policajnú hliadku. Po príchode policajnej hliadky jej aj tak nebol umožnený vstup do nehnuteľnosti, nakoľko jej zo strany príslušníka PZ bolo oznámené, že odporca je vlastníkom nehnuteľnosti a že nemá možnosť bez súdneho príkazu umožniť jej vstup do bytu. Navrhovateľka o uvedenom podala oznámenie o priestupku. Dňa 18.05.2020 išla navrhovateľka spolu so svojim bratom K. B., L.. XX.XX.XXXX do bytu, chcela si opätovne odložiť nejaké veci a vziať si svoje. Chcela tiež byť skontrolovať, nakoľko je aj v jej vlastníctve a okrem odporcu ho užíva aj iná cudzia osoba - priateľka odporcu. Do bytu sa však spolu s bratom nedostala, pretože v byte bol z vnútornej strany vložený kľúč, ktorý jej znemožnil otvoriť dvere na byte. Odporca ju doslova „vymkol“.

2.3. Súčasná situácia je pre navrhovateľku neúnosná, nakoľko je jej dlhodobo výrazným spôsobom upierané jej vlastnícke právo k bytu. Odporca navyše bez jej súhlasu umožnil cudzej osobe užívanie ich spoločnej nehnuteľnosti. Uvedené hrubým spôsobom zasahuje do ústavného práva navrhovateľky vlastniť majetok a do jej zákonom chránených záujmov, preto navrhovateľka nemá na výber a obracia sa na súd, aby jej poskytol súdnu ochranu vlastníckeho práva. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. Navrhovateľka na podporu svojich tvrdení k pôvodnému návrhu pripojila tieto listinné dôkazy:

- Výpis z LV č. XXXX pre katastrálne územie D. L. E. osvedčujúci, že nehnuteľnosť, ktorej sa návrh týka je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu. Titulom nadobudnutia nehnuteľnosti je kúpna zmluva V-2727/2014 zo dňa 3.12.2014.

- Potvrdenie OR PZ, OO PZ Spišská Nová Ves zo dňa 15.5.2020 o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu navrhovateľkou dňa 15.5.2020, ktorým oznámila, že jej bývalý manžel I. P. jej robí schválnosti tým, že ju odmieta pustiť do ich spoločného bytu na adrese I.. Y. XXXX/X, D. L. E. a taktiež jej nechce umožniť, aby si do tohto bytu odložila svoje osobné veci.

- Čestné vyhlásenie K. B., brata navrhovateľky spísané dňa 18.5.2020, v ktorom prehlasuje, že dňa 18.5.2020 bol na požiadanie navrhovateľky s ňou na adrese I.. Y. XXXX/X, D. L. E., kde má byt, ktorý vlastní spolu s bývalým manželom I. P.. Keď prišli pred byt, navrhovateľka zaklopala, ale nikto jej neotvoril. Následne vložila kľúč do zámky, ten tam nevošiel, bolo jasné, že zvnútra bol vložený kľúč.

4. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č. k. 5C/30/2020-21 zo dňa 1.6.2020, ktorým jej návrh zamietol, a to z dôvodu nevykonateľnosti navrhovaného neodkladného opatrenia, ako aj z dôvodu nedostatku naliehavosti bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 5C/30/2020-21 zo dňa 1.6.2020 podala navrhovateľka odvolanie. Uviedla, že samotné znemožnenie užívania vlastníckeho práva a fakt, že navrhovateľka musí z diaľky sledovať ako druhý vlastník nehnuteľnosti spolu s cudzími osobami užívajú jej nehnuteľnosť

je dostatočnou ujmou, ktorá je navrhovateľke spôsobovaná po dlhú dobu. Zdôraznila, že v súčasnosti v predmetnej nehnuteľnosti prespávajú cudzie osoby (priateľka odporcu a jej deti), ktoré nemajú žiadny právny titul na užívanie nehnuteľnosti, odporca vymenil aj zámok na byte, ktorý navrhovateľke nedal. Taktiež vymenil zámok od pivnice, kde má navrhovateľka do dnešného dňa svoje veci, vrátane bicykla. Navrhovateľka má stále trvalý pobyt v uvedenej nehnuteľnosti a stále je jej na uvedenú adresu doručovaná pošta. Podčiarkla, že zo spoločnej domácnosti odišla z jediného dôvodu, a to kvôli neustálemu psychického tlaku odporcu, ktorý si už v čase pred rozvodom brával priateľku do spoločnej domácnosti, kde s ňou prespával. Odporca navrhovateľku hrubými výrazmi vyhadzoval z bytu, vyhrážal sa jej policajnou hliadkou, že ju vyhodí z bytu a pod. Uvedený stav zle vplýval na navrhovateľkin psychický stav, ako i na psychický stav maloletého dieťaťa, ktoré bolo útokom zo strany otca na matku neustále vystavované. Po odchode so spoločnej domácnosti navrhovateľka ešte niekoľkokrát spala na byte, ale odporca púšťal nahlas televíziu, búchal dverami, všetko čo vzala navrhovateľka do rúk (čaj, pohár, krém) jej bral, navyše v byte nainštaloval kameru. Na byt si bral cudzích ľudí, ktorí užívali ich spoločný majetok. Okrem toho, že odporca platí hypotéku za byt, ako i inkaso, o ostatné úvery a leasingy, ktoré tiež tvoria masu BSM, sa už nestará, tieto nechal platiť navrhovateľke. O uvedenom rozhodol sám, navrhovateľku postavil pred hotovú vec. Pokiaľ sa navrhovateľka nechcela dostať do dlhov a na tzv. „čiernu listinu bánk“ ako neplatič, musela začať uhrádzať tieto úvery a leasingy. Napokon navrhovateľka zdôraznila, že v súčasnosti sú medzi navrhovateľkou a odporcom výrazné nezhody, ktoré však nemôžu brániť navrhovateľke užívať jej vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Ochrana vlastníckeho práva navrhovateľky je garantovaná Ústavou SR podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Súčasný stav bráni navrhovateľke v užívaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, navyše je absolútne protizákonné, aby súd chránil len jedného z vlastníkov nehnuteľnosti (v tomto prípade odporcu). Napádané uznesenie navyše vytvára nebezpečný precedens týkajúci sa obmedzenia vlastníckeho práva navrhovateľky k nehnuteľnosti pre spory medzi vlastníckymi nehnuteľnosťami.

6. Odvolací súd uznesením č.k. 5Co/131/2020 zo dňa 24.7.2020, doručenom súdu dňa 31.7.2020 uznesenie prvostupňového súdu č. k. 5C/30/2020-21 zo dňa 1.6.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vytkol prvostupňovému súdu, že z odôvodnenia jeho uznesenia nie je zrejmé, či navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha (princíp efektívnosti). Uznesenie prvostupňového súdu nevyhovuje požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, a to najmä pokiaľ ide o jeho zrozumiteľnosť a presvedčivosť za stavu, ak súd síce správne pri svojom rozhodovaní primárne vyhodnocoval obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovateľkou pripojených listín a v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne opísal obsah navrhovateľkou predložených dôkazov, ktorými mienila osvedčiť ňou tvrdené skutočnosti a preukázať tak dôvodnosť svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak tieto dôsledne nevyhodnotil a v dôvodoch uznesenia jednoznačne neurčil právny dôvod, pre ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože vo výsledku uvedené nie je zrejmé.

6.1. Odvolací súd pre úplnosť dodal, že z názvu bezpodielové spoluvlastníctvo vyplýva, že každý z manželov je úplným vlastníkom veci, ktorá tvorí predmet ich majetkového spoločenstva, pričom vlastníctvo jedného z manželov je obmedzené rovnakým (úplným) vlastníctvom druhého manžela. Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním (§ 144 Občianskeho zákonníka). Ak sa manželia nedohodnú o spôsobe užívania spoločnej veci, prípadne o úhrade nákladov, ktoré treba na ňu vynaložiť, ktorýkoľvek z nich sa môže obrátiť na súd, aby o tejto spornej skutočnosti rozhodol podľa § 146 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti navrhovateľka vo svojom odvolaní náležite poukázala na znenie § 336 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

7. Podaním zo dňa 23.8.2020 navrhovateľka doplnila rozhodujúce skutočnosti tvrdené v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, modifikovala uplatnené právo a navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení ako zodpovedá výroku I. tohto uznesenia s tým, že súd navrhovateľke uloží povinnosť podať na príslušnom súde žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva a prizná jej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7.1 V rámci doplnenia rozhodujúcich skutočností navrhovateľka uviedla, že rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu, okolnosti bezprostredne mu predchádzajúce, ako aj okolnosti nasledujúce po rozvode manželstva rozhodujúcim spôsobom zasiahli do postavenia navrhovateľky a syna zo

spoločného manželstva po majetkovej stránke. Navrhovateľka sa 11.04.2019 so synom vystaňovala zo spoločnej domácnosti, ktorú mali v predmetnom byte, ktorý s odporcom nadobudli počas trvania manželstva kúpnu zmluvou z 3.12.2014. Dôvodom odchodu zo spoločnej domácnosti boli pretrvávajúce konflikty medzi ňou a odporcom, emočné vydieranie a konanie, ktoré možno definovať v rovine psychického týrania navrhovateľky. Odchodom zo spoločnej domácnosti navrhovateľka nedeklarovala svoj nezáujem v ďalšom užívaní nehnuteľnosti, ale potrebu operatívneho vyriešenia trvalého rozvratu manželstva a nemožnosti ďalšieho spoločného fungovania, najmä s ohľadom na najlepší záujem maloletého syna, ktorý konfliktné situácie medzi stranami vnímal veľmi senzitívne. V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/54/2006, podľa ktorého „Dočasné odsťahovanie sa jedného z manželov, hoci spojené s odsťahovaním osobných vecí tohto účastníka, nie je samo osebe dôkazom osvedčujúcim, že tento spoluvlastník byt opustil a nemá záujem pokračovať v jeho užívaní. Platí to vo zvýšenej miere v prípade, keď dôvodom na takéto dočasné odsťahovanie je predchádzajúce opakované násilnícke správanie druhého z manželov.“

7.2. V prvotnom období počnúc od 11.04.2019 bývala navrhovateľka so synom v prenajatom byte, za ktorý platila mesačný nájom v sume 460 Eur, čo je asi polovica jej celého mesačného príjmu. V čase užívania prenajatého bytu navrhovateľka uhrádzala aj ďalšie záväzky, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva strán konania, konkrétne uhrádzala spotrebný úver z Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. v mesačnej splátke 208 Eur, bol použitý na obstaranie záhrady a chaty a lízing vo výške 143 Eur na právnom základe zmluvy o kúpe prenajatej hnuťelnej veci - osobného automobilu značky Peugeot 5008. Od začiatku hypotekárneho úveru až do 11.04.2019 navyše navrhovateľka uhrádzala celé splátky hypotekárneho úveru na spoločnú nehnuteľnosť mesačnými splátkami, ktoré pravidelne zasielala na bankový účet odporcu v sume 308 Eur.

7.3. Vzhľadom na nevyhnutné životné náklady bola navrhovateľka začiatkom júla 2019 nútená odísť s maloletým synom z nájomného bytu do jej rodičovského domu v Obci K. D., kde býva so synom v rámci striedavej starostlivosti dodnes. Vzhľadom na reálne trhové ceny nájomného v D. L. E. neumožňuje výška nájomného navrhovateľke ani v súčasnosti jej samostatné bývanie v nájme. Navrhovateľka je odkázaná na bytovú pomoc svojich rodičov, ktorí v súčasnosti vo vzťahu k nej a jej synovi nemajú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľka nemá žiadne vecné práva k rodičovskému domu. Rodičovský dom navrhovateľky je okrem navrhovateľky a maloletého syna obývaný mamou a otcom navrhovateľky, štvorčlennou rodinou navrhovateľkinej sestry, navrhovateľkiným bratom a jeho priateľkou, ktorá dom obýva sporadicky. Prestťahovaním sa do rodičovského domu navrhovateľka a jej syn stratili podstatnú časť svojho súkromia a osobného priestoru, užívajú jednu izbu, delia sa o spoločnú posteľ. S ďalšími ôsmimi členmi domácnosti spoločne užívajú kúpeľňu, kuchyňu, toaletu a ostatné prínaľežiacie miestnosti. Prestťahovaním sa do rodičovského domu, odídením zo D. L. E., navrhovateľka a najmä maloletý syn stratili sociálne a citové väzby vzniknuté vo vzťahu k tomuto miestu a známym tu žijúcim, ktorí boli súčasťou ich rodinného života v čase pred rozvodom manželstva. Dôvodom týchto negatívnych dopadov je nutnosť dochádzania navrhovateľky do zamestnania i syna na plnenie povinnej školskej dochádzky, pričom náklady na dochádzku sú zásadného významu.

7.4. V diametrálne odlišnej bytovej situácii sa nachádza odporca, ktorý užíva spoločnú nehnuteľnosť kontinuálne od odchodu navrhovateľky. Uvedenú nehnuteľnosť odporca navyše umožňuje užívať svojej novej partnerke, jej deťom, ako aj svojim deťom z prvého manželstva. Povinný navyše k bývaniu súbežne užíva aj domácnosť svojej novej partnerky, ktorá sa rovnako nachádza v D. L. E., čo vyplýva z tvrdení maloletého syna uvádzaných v správe z prešetrenia pomerov v rodine maloletého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorej citácia je obsiahnutá v uznesení Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/318/2019.

7.5. Vzhľadom na to, že spoločná nehnuteľnosť sa nachádza v D. L. E., kde syn navštevuje základnú školu, že pozostáva z troch miestností, že je plne vybavená a uspôsobená na riadny chod domácnosti a vzhľadom na jej výmeru - 90 m², samostatnú nepriechodnú izbu syna a spáľňu, je spoločný byt, oproti rozlohovým a užívacím podmienkam v rodičovskom dome navrhovateľky, vhodnejším prostredím pre riadny fyzický a duševný vývoj syna. Vzhľadom na striedavú starostlivosť o dieťa je nutné, aby do času vysporiadania BSM, užívali odporca i navrhovateľka byt v rovnakom rozsahu. Iba tak sa môže zabezpečiť najlepší záujem maloletého dieťaťa. Inak je maloleté dieťa v rozpore s jeho zdravým vývinom neustále presúvané z miesta na miesto, a to aj napriek tomu, že navrhovateľka, odporca i dieťa majú spoločný trvalý pobyt na jednom mieste - byte v spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu.

7.6. Odo dňa navrhovateľkinho odchodu zo spoločnej domácnosti jej odporca znemožňuje výkon jej vlastníckeho práva. Obmedzovanie vlastníckeho práva spočíva v montáži audiovizuálnych kamier vo všetkých izbách spoločnej domácnosti, o čom bola navrhovateľka oboznámená SMS správou od odporcu 2.9.2019, čo odporca odôvodnil „vzhľadom na Vaše správanie, v záujme nás oboch, z dôvodu

nepredvídateľného Vášho správania a chovania“. Ďalším prejavom šikanózneho výkonu vlastníckeho práva odporcu bola opakovaná výmena zámok na vstupných dverách spoločnej nehnuteľnosti, ktorej účelom malo byť znemožnenie resp. vylúčenie vstupu navrhovateľky do spoločnej domácnosti. Posledná (v poradí tretia) výmena zámok, bez vydania príslušného kľúča navrhovateľke bola odporcom realizovaná 15.5.2020. Pri pokuse o vstup do bytu odporca navrhovateľku zastrašuje, ako chlap využíva pozíciu silnejšieho, v dôsledku čoho sa navrhovateľka ako žena nemá šancu brániť a bez rozhodnutia súdu sa presadiť pri vstupe do bytu a jeho užívaní. Odporca si užívanie spoločnej nehnuteľnosti uzurpoval bez právneho základu, len z pozície sily. Konanie, ktorým odporca fyzicky bráni navrhovateľke vstúpiť do spoločnej domácnosti a jeho verbálne prejavy pri odovzdávaní maloletého syna, ktorými častuje navrhovateľku ako tú „ktorá sa má ísť liečiť“ a „že byť je výlučne jeho“ má negatívne dopady na emočnú stránku navrhovateľky a maloletého syna.

7.7. Faktický stav keď odporca užíva na bývanie nepretržite spoločný 90 m² byt v centrálnej časti D. L. E. sám (resp. s osobami nemajúcimi k bytu žiaden právny vzťah) je z hľadiska vlastníckych oprávnení k spoločnému bytu absolútne neproporcionálny k faktickému stavu navrhovateľky, ktorá je donútená užívať jednu malú izbu s výmerou 12,48 m² u svojich rodičov v Obci K. D.. Takýmto stavom je úplne popretá rovnovážnosť a rovnocennosť vlastníckych práv k spoločnému bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve.

7.8. Vzhľadom na rázny postoj odporcu k výkonu čiastkových oprávnení navrhovateľky ako vlastníka sa navrhovateľka chcela vyhnúť vyhraneným atakom a vyvolávaniu ďalších konfliktných situácií. Z týchto dôvodov vstupovala do spoločnej domácnosti len za účelom prevzatia vecí jej osobnej povahy, resp. za účelom riadneho plnenia povinností vlastníka. Výnimkou, t. j. pokusom o riadne užívanie spoločného bytu navrhovateľky, bolo prespatie navrhovateľky v spoločnom byte v auguste 2019 počas dvoch nocí. Užívanie bytu navrhovateľkou však bolo, vzhľadom na neprimerané obmedzovanie vlastníckeho práva navrhovateľky odporcom psychicky neúnosné. Odporca neúmerne zvyšoval zvuk na televízii, vytiahol kábel od televízora zo zásuvky, búchal dverami, veci, ktoré navrhovateľka chytila do rúk (čaj, pohár, krém) jej vytrhával zo zovretia so slovami „...v tomto byte ti už nič nepatrí“. V nadväznosti na postoj odporcu k navrhovateľke a k výkonu jej vlastníckeho práva v spoločnej domácnosti je zrejmé, že akákoľvek dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi stranami konania je vylúčená a pre riadne usporiadanie práv a povinností strán konania bude do budúcnosti nevyhnutné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva rozhodnutím súdu.

7.9. Právoplatným rozhodnutím súdu o rozvoде manželstva došlo ex lege k zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán konania. Strany konania nie sú z titulu svojho právneho vzťahu k spoločnej domácnosti bezpodielovými spoluvlastníkmi, do momentu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sa však uplatňuje analógia legis podľa § 853 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), a teda na strany konania je čo do kvantity a kvality ich vlastníckeho práva potrebné nazerať ako na bezpodielových spoluvlastníkov. S právnym postavením bývalých manželov k nadobudnutému majetku do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sa vysporiadal Najvyšší súd Českej republiky, sp. zn. 22Cdo/2263/2004 (mutatis mutandis aj rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 5Co/64/2019) „Po zániku BSM sa až do doby vyporiadania použije toto ustanovenie vo vzťahu k spoločnému majetku analogicky podľa § 853 ods. 1 OZ. Keďže až do vyporiadania BSM treba na manželov aj naďalej hľadieť ako na rovnocenných vlastníkov, čo sa týka kvantity i kvality ich bezpodielového spoluvlastníckeho práva...“ Princíp parity, na ktorom je založené bezpodielové spoluvlastníctvo, spočíva v tom, že obaja vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva, avšak ich miera účasti nie je definovaná podielom. Rovnaké právo k veci oboch z bývalých manželov je limitované len právom druhého bývalého manžela. Obaja bývalí manželia majú rovnaké právo užívať vec v bezpodielovom spoluvlastníctve a podieľať sa na jeho spravovaní. Bývalý manžel nemôže svoje užívacie právo odplatne prenechať druhému z bývalých manželov a súčasne nemôže jeden z bývalých manželov vykonávať svoje vlastnícke právo takým spôsobom, že druhého absolútne vylúči z užívacieho práva. Jeden z bývalých manželov nemôže druhému bývalému manželovi brániť v užívaní veci, ktorá je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva. V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 22 Cdo 2263/2004, podľa ktorého „Dokiaľ spoločná vec nebola po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadaná, jeden z manželov nemôže ani úplne vylúčiť druhého manžela z užívania spoločnej veci, pokiaľ nejde o prípad, že manželia mali v bezpodielovom spoluvlastníctve dve veci slúžiace rovnakému účelu.“

8. Podľa názoru navrhovateľky, odporca tým, že jej v súčasnosti bráni v užívaní spoločnej domácnosti, porušuje § 144 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú

obaja manželia spoločne.“ Takýmto konaním dochádza k porušovaniu práva navrhovateľky na spoločné užívanie vecí, respektíve na užívanie vecí rovným dielom. Potreba neodkladnej úpravy pomerov v sebe subsumuje nedostatočné finančné možnosti navrhovateľky na vyriešenie otázky bývania inak, ako je tomu dnes v rodičovskom dome navrhovateľky, v ktorom má maloletý syn obmedzujúce podmienky, bez vlastného osobného priestoru, súkromia a štandardov, ktoré má poskytované v spoločnej domácnosti navrhovateľky a odporcu. Stabilita domáceho výchovného prostredia, v ktorom maloletý vyrastal odmalička, permanentné užívanie spoločnej domácnosti maloletým synom v spojení so skutočnosťou, že spoločná domácnosť sa nachádza v D. L. E.D., kde maloletý syn navštevuje základnú školu, je tam sústredené centrum jeho mimoškolských aktivít, záujmov, kamarátov a známych, pozitívne ovplyvní jeho psychický, fyzický a sociálny vývoj. Zachovanie domáceho výchovného prostredia maloletého syna je de facto aj konkretizáciou jeho práva na súkromie, ktoré je konštituované čl. 16 Dohovoru o právach dieťaťa. Neodkladnosť v potrebe zachovania jednotného domáceho výchovného prostredia spočíva aj v nadchádzajúcom začiatku nového školského roka, čím sa maloletému synovi zabezpečí kontinuita a stabilita prostredia v kontexte jeho prípravy na vyučovanie. Vek maloletého mu neumožňuje za vzdelaním samostatne cestovať. V dochádzaní za plnením povinnej školskej dochádzky z K. D. je plne odkázaný na cestovanie s navrhovateľkou. Učiteľ Základnej umeleckej školy má pritom nerovnomerne rozvrhnutý pracovný čas. Osobné motorové vozidlo, ktorým navrhovateľka s maloletým synom dochádzajú do zamestnania navyše vyžaduje bezodkladne opravu, na ktorú navrhovateľka nemá dostatok finančných prostriedkov. V súčasnom stave nie je motorové vozidlo, ktoré užíva navrhovateľka, spôsobilé prejsť vykonaním technickej a emisnej kontroly, pričom platnosť STK motorového vozidla pritom uplynie 17.9.2020. Predpokladaná cena nevyhnutných opráv vozidla podľa ohliadky u servisného technika je 2 000 Eur. Dochádzaním do zamestnania z Obce K. D., ako aj potrebou opráv automobilu, navrhovateľke vzniká škoda, ktorá by inak nevznikla, keby bolo rešpektované jej vlastnícke právo k spoločnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov a ochranu najlepších záujmov maloletého syna, navrhuje navrhovateľka striedavé užívanie spoločnej domácnosti, v rámci ktorého bude periodicita užívania zohľadňovať časové vymedzenie úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému synovi podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/90/2019, a to tak, aby maloletý syn zotrval v domácom prostredí permanentne pri jej realizácii minimálne do času vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva medzi stranami konania. Dočasná úprava pomerov medzi bývalými manželmi spočívajúca v striedavom užívaní spoločnej veci vydaním neodkladného opatrenia je v súdnej praxi využívaná (napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/372/2017) a v konkrétnom prípade za účelom ochrany rovnocenného vlastníckeho práva navrhovateľky k spoločnej domácnosti a ochrany záujmov maloletého syna, žiaduca a nevyhnutná.

9. Navrhovateľka na podporu doplnených rozhodujúcich skutočností predložila sms správu zo dňa 2.9. (rok neuvedený), ktorou bola oboznámená o nainštalovaní kamery, ktorá sníma zvuk a obraz, ako aj rozsudok tunajšieho súdu č.k. 14P/90/2019-67 zo dňa 19.7.2019, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 26.8.2013 rozvedené a schválená rodičovská dohoda o zverení maloletého syna R., L.. X.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá starostlivosť je rovnaká ako navrhovateľkou navrhované striedavé užívanie nehnuteľnosti v rámci jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Lustráciou súdu v registri súdnych spisov, teda z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že rozvodový rozsudok tunajšieho súdu č.k. 14P/90/2019-67 zo dňa 19.7.2019 nadobudol právoplatnosť dňom 22.7.2019. Súčasne bolo osvedčené tvrdenie navrhovateľky o prebiehajúcom súdnom konaní o zmene úpravy práv a povinností navrhovateľky a odporcu k ich maloletému dieťaťu, ktoré je vedené pod sp. zn. 14P/318/2019 (t.č. nie je vo veci určený termín pojednávania, bol podaný návrh na znalecké dokazovanie). Zo správy z prešetrovania pomerov kolízneho opatrovníka z októbra 2019 vyplývajú skutočnosti uvádzané navrhovateľkou v návrhu, a síce že s maloletým synom býva v rodičovskom dome v K. D., kde majú k dispozícii jednu izbu, že túto domácnosť okrem nich obýva ďalších 6 členov, že maloletý navštevuje základnú školu v Meste D. L. E. a že s otcom niekedy prespia v byte otcovej priateľky.

11. Lustráciou v registri súdnych spisov bolo tiež zistené, že dňa 21.5.2020 podal J.. I. P. na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti C.. R. B. (navrhovateľke v predmetnom konaní) nevstupovať do predmetného bytu na ulici I.. Y.. Uvedený návrh bol súdom zamietnutý uznesením č.k. 16C/30/2020-39 zo dňa 27.5.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 13.6.2020. Z listinných dôkazov pripojených k návrhu J.. I. P. mal súd okrem iného osvedčené, že bezpodielové spoluvlastníctvo C.. R. B. S. J.. I. P. nie je doposiaľ vysporiadané žiadnym zákonom

určeným spôsobom, pričom medzi bývalými manželmi nie je zhoda na tom, akým spôsobom má byť vyporiadané spoluvlastníctvo k uvedenému bytu na ul. I. Y. E. D. L. E.. Súd mal tiež za osvedčené, že dňa 18.5.2020 sa C.. R. B. pokúsila vstúpiť do bytu, ktorý t.č. užíva J.. I. P., a to najprv kľúčom, potom zvončením, klopaním, búchaním na dvere a vykrikovaním na chodbe s tým, že následne po cca 15 minútach odišla. Podľa tvrdenia J.. I. P. sa menovaná dožadovала vstupu do bytu bez toho, aby o tomto zámere vopred informovala a s tým, že sa do bytu sťahuje.

12. Lustráciou v súdnych spisoch bolo napokon zistené, že na základe žaloby zo dňa 22.7.2020 navrhovateľky ako žalobkyne je na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/42/2020 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu, pričom predmetom vyporiadania v zmysle žaloby je aj spoločná nehnuteľnosť, ktorej sa týka navrhované neodkladné opatrenie. Z listinných dôkazov predložených k žalobe (komunikácia o mimosúdnom vyporiadaní BSM) vyplýva, že o nadobudnutie bytu majú záujem obaja spoluvlastníci.

13. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

24. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

26. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nie je pred jeho nariadením povinný zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie vo veci samej. Je však nevyhnutné, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia zdôvodnil a osvedčil nárok, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana a ohrozenie svojho práva, teda potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov. Tá musí byť zo strany navrhovateľa osvedčená tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Okrem existencie vzájomného vzťahu musí navrhovateľ osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by mohol byť ohrozený na svojich právach, pričom táto hrozba musí reálne existovať aj v čase rozhodovania o jeho návrhu. Navrhované neodkladné opatrenie by nemalo neprímerane zasahovať do práv a právom chránených osôb, ktorým sa ním ukladá nejaká povinnosť.

29. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Uvedené znamená, že súd zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti na základe dostupných dôkazných prostriedkov. Osvedčené skutočnosti potom súd považuje za vysoko pravdepodobné. Iba v prípade dostatočnej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Procesu osvedčovania pritom podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, teda tak potreba neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku vo veci samej.

30. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v jeho doplnenom a upravenom znení je zjavné, že navrhovateľka ním sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi ňou a jej exmanželom vo vzťahu k užívaniu ich spoločnej nehnuteľnosti (bytu). Konkrétne navrhuje aby bolo odporcovi nariadené znášať užívanie predmetného bytu v časových intervaloch uvedených v petite návrhu. Vzhľadom na zistenie súdu o už prebiehajúcom súdnom konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu, ide o návrh podaný (upravený) po začatí konania vo veci samej.

31. Pre účely neodkladného opatrenia navrhovateľka osvedčila, že predmetný byt spadá do BSM navrhovateľky a odporcu, nakoľko bol nadobudnutý v čase trvania manželstva. Manželstvo účastníkov zaniklo rozvodom dňa 22.7.2019, čím zároveň došlo aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré spoluvlastníctvo však nebolo doposiaľ vyporiadané žiadnym zo zákonných spôsobov. Práve z dôvodu, že exmanželia nedospeli k dohode o vyporiadaní BSM, bol zo strany navrhovateľky podaný návrh na vyporiadanie súdom (konanie sp. zn. 8C/42/2020).

32. Rovnako mal súd za osvedčenú (tvrdeniami navrhovateľky, ako aj tvrdeniami odporcu uvedenými v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či listinnými dôkazmi) aj skutočnosť, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú vážne narušené, ako aj to, že byt, ktorého sa návrh týka navrhovateľka opustila ešte pred rozvodom manželstva a od uvedenej doby v ňom býva výlučne odporca (s výnimkou prespatia navrhovateľky v byte počas dvoch nocí v auguste 2019). Navrhovateľka svojimi tvrdeniami v návrhu osvedčila svoj záujem na užívaní bytu, ktorý aj náležite a logicky odôvodnila, a to aj s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, ktoré majú účastníci v striedavej starostlivosti. Záujem navrhovateľky byt užívať aj na účely bývania napokon potvrdil aj sám odporca v rámci konania sp. zn. 16C/30/2020. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou, a síce potvrdenie OR PZ, OO PZ Spišská Nová Ves zo dňa 15.5.2020, či čestného vyhlásenia brata navrhovateľky zo dňa 18.5.2020 bola osvedčená aj tá skutočnosť, že navrhovateľke je zo strany odporcu užívanie bytu vrátane samotného vstupu doň znemožnené. Odporca sa dokonca uloženia zákazu vstupu navrhovateľke domáhal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

33. V zmysle vyššie uvedeného mal súd za osvedčenú tak existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, čo sú základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súčasne súd konštatuje, že nariadením požadovaného neodkladného opatrenia je objektívne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha

(ochranu jej vlastníckeho práva), neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav a účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (s prihliadnutím na obsah a rozsah vlastníckeho práva zohľadňujúc charakter bezpodielového spoluvlastníctva), čo sú ďalšie predpoklady pre pozitívne rozhodnutie o návrhu navrhovateľky.

34. Ustanovenie § 146 OZ umožňuje každému z manželov domáhať sa ochrany na súde v prípade nezhôd o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM. Právo domáhať sa ochrany podľa tohto ustanovenia má každý z manželov aj v prípade, keď jeden bráni druhému v užívaní spoločnej veci (R42/1972). Nezhody môžu vznikáť nielen za trvania manželstva a existencie BSM, ale aj v čase keď toto BSM síce zaniklo, ale ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že je dôvodné, aby predmetný byt mohli užívať obaja bezpodieloví spoluvlastníci, ktorých rozsah práv je v súčasnosti rovnaký a preto návrhu navrhovateľky vyhovel. Súd zároveň určil, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a síce do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 8C/42/2020.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade so zásadou úspechu a úspešnej navrhovateľke priznal voči neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).