

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200674
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200674.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: N., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - P. B. K., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. a otca - P. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, právne zastúpený: JUDr. Barborou Petrovič, advokátkou so sídlom v Trnave, Hlavná 44, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca - oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Trnava č. k.: 38P/9/2017-134 zo dňa 10.01.2018, **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.04.2019 oprávnený - otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Trnava č. k.: 38P/9/2017-134 zo dňa 10.01.2018, na základe ktorého rozsudku bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatka od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme a odovzdá ich v mieste bydliska matky. V takomto rozsahu bol upravený bežný styk otca s deťmi, osobitne bola upravená úprava počas vianočných prázdnin, veľkonočných prázdnin, Silvestra, Nového roka, jarných a letných prázdnin, kde pre toto konanie súd uvádza, že úprava počas vianočných prázdnin a Silvestra mala prebiehať každý nepárny kalendárny rok v čase od 24.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., každý párný kalendárny rok v čase od 29.12. od 10.00 hod. do 05.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., tiež počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od veľkonočného piatka od 10.00 hod. do utorka do 12.30 hod.

2. Podaný návrh na nariadenie výkonu vyššie uvedeného rozhodnutia otec odôvodňoval predovšetkým tým, že styk s maloletými deťmi, ktoré sú vo veku XX, X a X rokov (N., Z., R.) neprebíha pravidelne, pokiaľ ide o mal. N., ktorý sa styku s ním pravidelne nezúčastňuje, pričom on má za to, že matka maloletého tohto riadne nepripravuje na styk s ním, pretože ho k tomuto styku nenabáda, nemotivuje, aby sa styku zúčastnil. Pri odovzdávaní detí jedná kontra záujmu maloletých, je v nepriateľskom postoji, snaží sa vyvolať konflikt, kedy šeptom uráža a ponižuje oprávneného tak, aby to nebolo počuť, prípadne po pár minútach po odchode ho sms -kami atakuje s výčitkami a ponižuje ho. Tiež mu mala počas víkendu 26. až 28.4.2019 mailom ultimatívne oznámiť, že majú v rodine svadbu a z tohto dôvodu chcú maloletí zostať doma a teda sa styk neuskutoční. Vôbec mu neponúkla náhradný termín, respektíve nejakú kompenzáciu za tento styk (čl. 2,3 spisu). Otec tiež tvrdil, že mal. N. sa od novembra 2018 do júna 2019 t. j. 7 mesiacov nezúčastnil ani jedného stretnutia s ním, avšak v telefonátoch mu má uvádzať, že sa na stretnutie s ním teší, avšak v čase začatia styku pred dom vo svojom bydlisku ani nevyjde. Má za to, že matka maloletého - povinná ani jej matka, ktorá deti odovzdáva nepodnecujú mal. N. k tomu, aby s ním odišiel a nenabádajú ho ani len vyjsť von. Preto má za to, že matka maloletého - povinná

neprípravuje deti riadne tak, aby sa styk skutočne realizoval. On stráda s tým, že svojho syna 7 mesiacov nevidel a že s ním stráviť drahocenný čas nemohol (čl.35). Otec zároveň súdu doložil - čl. 65 spisu presný rozpis svojich stretnutí s maloletými deťmi.

Tak z uvedenej tabuľky vyplýva, že maloletí sa s otcom stretávali každý druhý víkend v každom kalendárnom mesiaci - v septembri, októbri 2018 - všetci traja, v novembri - bez mal. N., v decembri - prvý víkend bez mal. N., druhý víkend všetci, detto január prvý víkend všetci, druhý víkend bez mal. N., február - prvý víkend všetci, druhý víkend bez mal. N., v marci - prvý víkend nikto z dôvodu jarných prázdnin, druhý víkend bez mal. N..

Za rok 2019 vyplýva, že mal. N. sa stretnutí s otcom nezúčastnil 18 až 23.04 ani v mesiaci máj, jún a 27. až 29.09.2019.

Ostatné víkendy určené súdnym rozhodnutím sa všetky deti zúčastnili všetkých stretnutí s otcom v zmysle rozpisu.

3. Matka sa k podanému návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 08.11.2019 (čl. 72), z ktorého vyjadrenia okrem iného vyplýva, že mal. N. sa zúčastňoval stretnutí s otcom pravidelne do mesiaca október 2018. Po tomto čase už odmietal ostávať v školskom klube v piatky, keď mal tráviť čas s otcom. Túto situáciu s mal. N., kedy odmietal chodiť s otcom v určitých obdobiach sa ona snaží riešiť už od 12/2018, kedy kontaktovala kolízneho opatrovníka a z ktorého obdobia navštevuje aj detského psychológa s mal. N.. Matka tiež tvrdila, že nie je pravdou, že mal. N. ovplyvňuje alebo hucká proti otcovi, pretože ona dieťa na styk riadne pripravuje a to tak po psychickej stránke ako aj po stránke vybavenia v podobe oblečenia, potrebných vecí na lyžovanie, plávanie a iné, čoho dôkazom je aj tá skutočnosť, že maloletý R. a Z. na stretnutia s otcom pravidelne chodia. Matka sa rovnako vyjadrila aj k obdobiam, na ktoré otec poukazoval vo svojom rozpise (čl. 65), kedy uvádzala dôvody, prečo sa mal. N. stretnutia s otcom nezúčastnil. (čl. 74,75), keď zároveň poukázala na to, že v prípade, keď otec poukazoval na to, že deti sa nezúčastnili stretnutia s ním v dňoch 26. až 28.04.2019 a teda v období, keď mali svadbu v rodine, tak mu bolo z jej strany poskytnuté aj stretnutie nad rámec stanoveného styku, o ktorý však otec neprejavil záujem, čo zdokladovala aj priloženou mailovou komunikáciou s otcom mal. detí (čl. 84, 85). Matka rovnako poukazovala na to, že sa situáciu s mal. N. pokúša riešiť, čo opätovne zdokladovala doložením mailov, ktoré zasielala otcovi, kde ho informovala o situácii s mal. N. (čl. 78,79).

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.07.2020 (čl. 110) vyplýva rozpis stretnutí otca s mal. deťmi počas Vianoc 2019 a následne až do júla 2020, kde z uvedeného vyplýva, že vianočných stretnutí s otcom sa zúčastnili všetky mal. deti, pričom išlo o stretnutie, na ktorom sa rodičia dohodli mimo úpravy styku súdom, v mesiaci januára 2020 styk nebol realizovaný z dôvodu zo strany otca, rovnako v mesiaci február 2020, v mesiaci jarných prázdnin 24.02. do 01.03.2020 sa styk otca s deťmi realizoval bez mal. N., ktorý na stretnutie odmietol ísť, v mesiaci marec 2020 styk nebol realizovaný z dôvodu obavy s Covid -19, v mesiaci apríl 2020 sa rodičia dohodli na stretnutí v dňoch 21.04. až 26.04.2020, kde tohto stretnutia sa opätovne zúčastnili len 2 mladšie mal. deti, kedy mal. N. odmietol ísť na stretnutie, v mesiaci máj 2020 sa opätovne otec stretol s deťmi nie na základe víkendových pobytov, ale na základe dohody s matkou v dňoch od 12.05. do 17.05.2020, kedy sa stretnutia zúčastnili všetky mal. deti, v mesiaci jún 2020 víkendové stretnutia s otcom neboli realizované z dôvodu na strane otca, pričom styk detí s otcom počas letných prázdnin v mesiaci júl 2020 bol realizovaný v čase od 01.07.2020 do 14.07.2020 a stretnutia sa zúčastnili všetky mal. deti.

5. V rámci dokazovania súd zistil, že voči otcovi bola dňa 02.10.2019 na Okresnom súde Trnava vznesená obžaloba pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého zločinu sa mal otec dopustiť voči matke mal. detí, a teda povinnej (čl. 102,105). Rovnako bolo zistené, že v rámci daného prípravného konania bol mal. N. predvolaný ako svedok vo veci vtedy obvineného otca, a to predvolaním realizovaným cez matku dňa 10.10.2018, ktorý výsluch sa mal uskutočniť dňa 19.11.2018 o 11.30 hod. (čl. 80,81). Z obsahu obžaloby vyplýva, že mal. N. odmietol vypovedať (čl. 103 druhá strana spisu).

6. V konaní bolo ďalej zistené, že ohľadne mal. detí K. prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s mal. deťmi a návrhu na podávanie informácií a návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku s mal. deťmi a to pod sp. zn.: 12P/16/2019, v ktorej veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 07.07.2020, na ktorom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorý rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť a v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry víkend roka od piatka od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že si otec mal. deti prevezme

a odovzdá v mieste bydliska matky, ako aj v iných obdobiach počas letných prázdnin, vianočných sviatkov, jarných prázdnin a tak ďalej presne definovaných v tomto rozsudku (čl. 113 až 143). Ako už bolo uvedené vyššie, uvedený rozsudok zatiaľ právoplatný nie je, avšak zmena oproti posledne právoplatnému rozhodnutiu súdu vydaného v danej veci ohľadne stretávania sa otca s mal. deťmi, na základe ktorého rozsudku bol podaný návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia a teda rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 38P/9/2017-134 zo dňa 10.01.2018 (čl. 8 až 10) spočívala v časti týkajúcej sa úpravy stretávania, keď rozsudok bol zmenený predovšetkým v definícii stretávacích víkendov, kedy sa odstránilo, že každý párný víkend v mesiaci sa zmenil na každý párný víkend roka, s ktorou zmenou súhlasili obaja rodičia (čl. 18).

7. S obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 07.07.2020 v spise sp. zn. 12P/16/2019, a teda z výpovede rodičov rovnako vyplýva, že stretnutia otca s mal. deťmi sa realizujú buď podľa dohody medzi rodičmi alebo podľa doposiaľ právoplatného rozhodnutia súdu s tým, že týchto stretnutí sa mal. N. raz zúčastňuje a inokedy nezúčastňuje, teda nepravidelne. Otec poukazoval na to, že od mal. N. nikdy nevie či tento na stretnutia s ním pôjde alebo nie, pričom žiadal, aby mu matky vyslovene vždy uvádzala, či malý N. na stretnutie pôjde alebo nie, načo matka reagovala, že otec situáciu s mal. N. nerieši, nerieši ani psychológ. Poukazovala na to, že dieťa navštevuje stretnutia s Z.. U., o výsledky stretnutí sa však otec nezaujíma. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní rovnako vyjadril a potvrdil, že mal. N. má problémy k otcovi chodiť s tým, že ony túto situáciu s maloletým viackrát riešili, ale tento nevedel pomenovať prečo ku otcovi nechce pravidelne chodiť, pričom z tohto dôvodu navštevuje aj klinického psychológa Z.. U., o čom otec vie, ale tento sa podľa ich informácií do dnešného dňa o výsledky zo sedení s klinickou psychologičkou Z.. U. nezaujímal (čl. 138). Rovnako kolízny opatrovník poukazoval na to, že zo strany matky nie je situácia, žeby táto deti na stretnutia s otcom nepripravovala, pretože keby tak bolo, tak nejdú ani dvaja mladší chlapci. Otec sa v neposlednom rade vyjadril, že mal. N. s ním nekomunikuje a to ani teraz žiadnym spôsobom, on s ním absolútne nechce nič riešiť.

8. Zo správy klinického psychológa S.. U. zo dňa 26.8.2020 (čl. 148) súd zistil, že maloletý N. je vedený v ich starostlivosti z dôvodu žiadosti matky. V ambulancii je spolu so svojimi súrodencami - mladšími bratmi - psychoterapeuticky vedený na žiadosť matky v čase po rozvoďte rodičov a presťahovaní sa na X.. Dôvodom bola skutočnosť, aby emočne zvládli záťažovú situáciu. Neskôr sa pridružili výrazné problémy pri stretávaní sa s otcom - opakovane sa stávalo, že odmietal opustiť terajší domov u matky a odísť s otcom. Opakovane sa dostával do silných afektívnych záchvatov, očakával, že matka za neho situáciu s otcom vyrieši. Nedokázal a nedokáže sa otcovi postaviť a priamo mu povedať o svojich pocitoch. Celkove je s tendenciou vyhýbať sa priamej konfrontácii, problémy má tendenciu neriešiť, odkladať ich riešenie. Takýmto spôsobom sa stupňuje intrapsychická tenzia, narastá frustrácia, ktoré v niektorých situáciách vedú do afektívnych výbuchov. Opakovane sa mu stáva, že k tomu, aby sa vyhol riešeniu, okoliu / napr. kolíznej opatrovníčke/ sľúbi, že na návštevu s otcom pôjde, ale keď k tomu má dôjsť, odmietne. Sám nedokáže zdôvodniť motívy vlastného správania. Riskuje takýmto správaním aj narastanie napätia medzi svojimi rodičmi a to napriek tomu, že ich má rád. Uvedomuje si, že jeho otec za takéto jeho správanie, obviňuje jeho matku. Svojím správaním vytvára napätie aj medzi sebou a otcom. Jeho prežívania vo vzťahu k otcovi sú ovplyvnené aj jeho spomienkami. Stáva sa, že odmietanie odchodu s otcom môže súvisieť s jeho prežívaniami, ktoré sú mimo ich rodinu, súvisia s jeho prežívaniami vo vzťahu k vrstovníkom. Jeho otec vyžaduje pravidelné telefonické rozhovory. Nebráni sa im, ale správanie otca vníma a prežíva ako nadmerný tlak a má tendenciu sa vyhýbať, keď ide vonku, tak si „zabúda“ telefón. S otcom by si telefonoval, ale nie tak často, pretože nemá každý deň veľa nových informácií a zdá sa mu, že stále by hovorili to isté. Osobnosť je s tendenciou k introvertovanosti, uzavretosti. O svojich prežívaniach hovorí opatrne, len s ľuďmi, ktorým dôveruje, tichým hlasom. Je s tendenciou nechávať si svoje prežívania pre seba. V situácii frustrácie sa môže dostávať do afektívnych výbuchov. Keďže intrapsychické konflikty vo vzťahu k otcovi pretrvávajú, sú súrodenci objednaní na 8.9.2020 / termíny boli stanovené skôr, prekladali sme kvôli výskytu koronavírusu/.

9. V rámci skutkového stavu bolo zistené, že mal. deti K. pochádzajú z otca R. K., nar. XX.XX.XXXX a matky B. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k.: 38P/9/2017-134 zo dňa 10.01.2018 a ktorým rozsudkom boli zároveň upravené rodičovské práva a povinnosti na čas po rozvoďte k mal. deťom tak, že mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol s nimi oprávnený stretávať sa v rámci bežného styku každý párný víkend v mesiaci od piatka od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že si deti otec prevezme a matke odovzdá v mieste bydliska matky, kde táto úprava neplatí počas vianočných prázdnin, veľkonočných prázdnin,

Silvestra, Nového roka a jarných a letných prázdnin, kde bol styk otca s mal. deťmi upravený inak (čl. 8). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2018. Rovnako bolo zistené, že ohľadne mal. detí prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s mal. deťmi a návrhu na podávanie informácií a návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku s mal. deťmi pod sp. zn. 12P/16/2019, ktoré konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

10. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 372 CMP Účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

14. Podľa § 3 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

15. V zmysle judikatúry ESLP týkajúcej sa výkonu práva styku rodiča s maloletým, konkrétne z článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd vyplýva, že vnútroštátne orgány majú pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napríklad Nutinnen proti Fínsku, rozsudok z 27.06.2000, ods. 128). Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, ktorý nežijú spoločne, však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená, musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je tak odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napríklad Zavřel proti Českej Republike, rozsudok z 18.01.2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije aktívne bráni v styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je však situácia, ak rodič, s ktorým dieťa žije, styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Tu je významným aspektom odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním toho rodiča a teda ak sa tento nezachoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (Tedovič proti Českej republike). Použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch je potom kontraproduktívne a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napríklad Kapř proti Českej republike, rozhodnutie z 28.03.2006).

16. Článok 4 Civilného mimosporového poriadku upravuje participáciu maloletého na konaní, pričom podľa článku veta druhá, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Následne názor dieťaťa je potrebné zisťovať aj vzhľadom vyššie citované ustanovenie § 38 ods. 1 CMP. Súd je tak povinný zisťovať názor maloletého dieťaťa, pričom vyjadrenie jeho názoru nie je podmienené vekovou hranicou ani rozumovou vyspelosťou, ale jeho schopnosťou vyjadriť sa a to primárne, samostatne. Spôsob zisťovania názoru maloletého sa ponecháva na rozhodnutí súdu, zákon však predpokladá prispôsobenie sa veku a vyspelosti maloletého.

17. V tomto prípade už aj vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý opätovne poukazoval na to, že sa mu pri pohovore s mal. dieťaťom nepodarilo zistiť, prečo tento odmieta pravidelné sa stretávania s otcom a týchto stretnutí sa sporadicky zúčastňuje a sporadicky nezúčastňuje (čl. 110, 138), súd maloletého v tomto konaní nevypočul, ale zisťoval názor maloletého na danú situáciu prostredníctvom vyjadrenia psychológa Z. U., v ktorej starostlivosti je mal. N. viac ako rok a kde zo správy tejto vyplýva, že u dieťaťa pretrvávajú intrapsychické konflikty vo vzťahu k otcovi.

18. V zmysle vyššie uvedeného Civilný mimosporovný poriadok v spojení v vykonávacou vyhláškou oprávnenému rodičovi, v tomto prípade otcovi umožňuje, aby v prípade, ak povinný (matka) dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ako tomu bolo aj v tomto prípade, kedy sa otec - oprávnený domáhal stretávania s mal. N., dôvodiac tým, že mal. N. sa stretnutí s ním zúčastňuje nepravidelne a teda nie je rešpektovaný rozsah jeho stretávania, ktorý je upravený súdnym rozhodnutím. Okrem uvedeného rovnako vyplýva, že realizácia rozhodnutia o výchove mal. dieťaťa je od určitého veku dieťaťa závislá nie len od vôle rodičov, ale aj od vôle maloletého. Procesný postup vykonaný v rámci vykonávacieho konania stanovuje, že súd zároveň po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, ak sa teda povinný nepodrobí rozhodnutiu pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, je povinný zároveň skúmať v zmysle § 3 ods1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný rozhodnutiu podrobovať nemôže, pričom pri zohľadňovaní ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje tak správanie sa povinného pri plnení povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia ako aj správanie sa a názor maloletého (§ 3 ods. 2 vyhlášky).

19. V prípade výkonu rozhodnutia má súd rovnako za to, že tento by nikdy nemal viesť k neprijateľnému zásahu do vývoja dieťa, či už psychického alebo citového, alebo do iného neodôvodneného zásahu do jeho práv. Rodičia pri výkone rozhodnutia často riešia iba otázku svojich práv a povinností a zabúdajú na dopad celého konania ako aj jeho priebehu na psychický vývoj a stav dieťaťa. Ako už bolo uvedené vyššie zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že mal. N. začal odmietať pravidelné stretnutia s otcom v mesiaci október 2018 a teda zrejme v období, kedy tento mohol získať vedomosť, že sa má zúčastniť ako svedok v rámci konania, v ktorom bol jeho otec obvinený zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby (v tomto prípade jeho matky), kde aj skutočne v danej veci bola podaná obžaloba. Mal. N. v konaní odmietol vypovedať, ale tento bol svedkom konfliktov medzi matkou a otcom v minulosti. Táto skutočnosť, teda predvolanie v rámci trestného konania mohla u maloletého stupňovať neochotu, respektíve strach, obavu zo stretnutí s otcom. Súd tak dedukuje z listinných dokladov, čo potom maloletý mohol vnímať a aj cítiť nátlak zo strany otca a teda, aby sa tento aktívne zúčastňoval stretnutí s ním, čo mohol vnímať negatívne. Rovnako by to vyplývalo z ďalšej situácie a teda, že maloletý odmietal zostávať v školskej družine v piatky, kedy ho mal otec spolu so súrodencami z družiny vyzdvihovať. Plynutím času, ako sa čiastočne uspokojili alebo urovnali vzťahy medzi rodičmi maloletých sa mal. N. začal zúčastňovať stretnutí s otcom ako vyplýva z rozpisov, aj keď tieto boli nepravidelné, ale nie je možné povedať, že neboli absolútne žiadne. Z konania matky súd nemal preukázané, že by táto si dobrovoľne nespĺnila, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul a teda žeby táto nevedla maloletého k stretnutiam s otcom, keďže týchto stretnutí ako vyplýva aj z vyjadrení otca sa zúčastňovali pravidelne dvaja mladší súrodenci mal. N.. Súd chápe otca a teda, že tento má záujem stretávať sa aj s mal. N. ako aj tú skutočnosť, že vyžaduje, aby tieto stretnutia s mal. N. boli realizované pravidelne a spoločne s jeho ďalšími dvoma súrodencami, avšak v tomto prípade použitie donucovacieho opatrenia za účelom výkonu pravidelného práva styku otca s mal. N. sa súdu javí ako nežiaduce. Ako už bolo uvedené vyššie v konaní nebolo preukázané, žeby matka ako povinná zjavne nezákonne konala a teda, žeby aktívne bránila styku mal. N. s otcom. Súd tak prihliadol na správu Z. U., z ktorej zistil, že prežívanie pocitov mal. N. voči otcovi je pomerne komplikované, tento stále nemá spravované minulé spomienky, negatívne vníma nátlak otca na nútený kontakt s ním, a preto vzhliadol v danom prípade existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa matka nemôže podrobovať rozhodnutiu, ktoré spočívajú v skutočnosti, že mal. dieťa samo sa vyhýba častých stretnutí s otcom.

Z uvedeného dôvodu potom súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Zo strany otca oprávneného nešlo o šikanóznny návrh a preto súd nevzhliadol žiadny dôvod na aplikáciu ustanovenia § 55 CMP.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

(§ 377 ods. 1 CMP v spojení § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).