

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200165  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819200165.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu, R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej S.. R. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. J. XXX, Z. S. J., zastúpenej splnomocneným zástupcom H. E., F.. XX.XX.XXXX, T. S.Á. J. XXX, Z. S. J., v konaní o zaplatenie 14.328,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.01.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.328,32 eur, kapitalizovaný úrok vo výške 7.964,62 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 11,90 % ročne zo sumy 14.328,32 eur od 23.01.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.328,32 eur od 23.01.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a R Collectors, s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa takýmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 15.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 22.02.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaná časť dlžnej sumy z úveru zaplatila. Poslednú čiastkovú úhradu žalovaná zaplatila dňa 02.12.2016.

3. Na výzvu súdu žalobca okrem iného uviedol, že dňa 21.07.2014 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 15.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť veriteľovi svoj dlh prostredníctvom mesačných splátok vo výške 215,- eur, vždy k 25. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol nastavený na 25.08.2014. RPMN banky bola vo výške 13,13 %. Žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady v celkovej výške 2.595,53 eur, z ktorých na bolo na poplatky zaúčtovaných 39,65 eur, na úroky (zmluvný úrok a úrok z omeškania) bolo zaúčtovaných 1.884,20 eur a na istinu 671,68 eur. Žalovaná istina predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške

15.000,- eur a započítanými úhradami na istinu 671,68 eur, t.j. 14.328,32 eur. Žalovaná po podaní žaloby nevykonala platby na úhradu dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas, právny predchodca žalobcu jej dňa 26.01.2016 zaslal Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru s tým, že pohľadávka banky je ku dňu 25.01.2016 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 935,62 eur s upozornením, že ak v lehote 15 kalendárnych dní nedôjde k úhrade uvedeného záväzku, banka je oprávnená v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila, dňa 22.02.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Vzhľadom na to, že k vráteniu poskytnutej sumy nedošlo, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku, v zmysle ktorého je povinný naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky. Zmluvný úrok predstavuje pre veriteľa odmenu za poskytnutie úveru, pričom k vráteniu plnej výšky úveru zo strany žalovanej nedošlo, na základe čoho je žalobca naďalej oprávnený aj na zapltenie zmluvných úrokov. Na povinnosť platiť úroky z úveru nemá vplyv ani zosplatenie úveru a táto povinnosť dlžníka trvá do času reálneho vrátenia poskytnutého úveru. Zosplatenie úveru vo svojej podstate znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok, na ktoré má veriteľ nárok. V danom prípade zo strany žalobcu nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ale k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, čo vo svojej podstate predstavuje stratu výhody splátok pre dlžníka, nie však zánik, resp. zrušenie samotnej zmluvy. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je prejavom vôle veriteľa smerujúcim k zániku povinnosti dlžníka platiť svoj dlh v splátkach a vzniku novej povinnosti, zaplatiť celý dlh jednorazovo v stanovený termín. Žalobca si zároveň v dôsledku omeškania dlžníka uplatňuje aj nárok na zmluvné úroky a žiada, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

4. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenej žalobe okrem iného uviedla, že od právneho predchodcu mala viac úverov, ktoré splácala riadne a včas a splatila ich aj predčasne. Dňa 18.07.2014 požiadala o ďalší úver a vyplnila príslušnú časť predtlačenej formulára právneho predchodcu žalobcu a vlastnoručne ho podpísala pred zamestnancom pobočky banky v Lučenci. Doručením jeho akceptácie zo strany banky, na pobočke banky v Lučenci, podpísala ďalšie záležitosti k zmluve. Nemala však možnosť ovplyvniť obsah zmluvy a musela ju podpísať v celku. Po podpise zmluvy, Sadzobník poplatkov právneho predchodcu platný od 01.02.2014, ktorý predložil žalobca súdu, nedostala, rovnako tak nedostala ani Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Finančné prostriedky čerpana z účtu v Poštovej banke. Na úver zaplatila 10 splátok po 215,- eur, jednu splátku sume 223,38 eur, z účtu jej strhli 1,72 eur a 0,53 eur a jednu splátku vo výške 220,- eur, čiže spolu 2.595,63 eur. Ostáva jej zaplatiť 12.404,37 eur, lebo úver je bezúročný a bez poplatkov a je neplatný v celom rozsahu. Potom čo sa stala obeťou podvodu, dostala sa do problémov so splácaním. Úver sa dňa 22.02.2016 stal predčasne splatný. Ďalej poukázala na to, že Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2014 neobsahuje povinné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/, k/ zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmluve je nesprávne uvedená RPMN, a preto jej nevznikla povinnosť na zapltenie inej sumy, ako je suma reálne poskytnutého úveru. Ďalej uviedla, že je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu vysokých poplatkov, prevyšujúcu priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných komerčnými bankami, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa súbežne s úzerou. V takom prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu (Krajský súd Prešov, sp. zn. 19Co/44/2014). Právny predchodca ju uviedol do omylu, pri uzatváraní zmluvy použil nekalé praktiky a do zmluvy včlenil neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré robia zmluvu neplatnou od počiatku. Zdôraznila, že v auguste 2015 sa dostala do finančných problémov, preto nevedela úver ďalej splácať. Poslednú splátku zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu dňa 25.05.2015, ďalšia splátka bola splatná dňa 25.06.2015, ale zapltená nebola. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 22.01.2019, preto je ním uplatnený nárok premlčaný. Z uvedeného dôvodu vzniesla námietku premlčania. Navrhla, aby súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú odmietol a žalobcu zaviazal na úhradu trov konania tiež s poukazom na neprijateľné zmluvné podmienky v predmetnej zmluve o úvere týkajúce sa predčasnej splatnosti úvere, poplatku za spracovanie úveru, započítania pohľadávok banky voči jej pohľadávkam ako klienta banky, účtovania poplatkov spojených s vymáhaním dlhu žalovanej na jej ťarchu, úhrady paušálnych nákladov spojených s upomínaním žalovanej, rozhodcovskej doložky a dohody o zrážkach zo mzdy.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.03.2019 žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k doplneniu žaloby žalobcu ďalej uviedla, že popiera tvrdenia žalobcu a uvádza vlastné tvrdenia majúce za to, že žaloba je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Domnieva sa, že neboli splnené všetky podmienky

na postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Nebola nikdy upovedomená o postúpení pohľadávky a takúto dohodu nemala nikdy v úmysle uzavrieť. Ďalej uviedla, že právny predchodca žalobcu, ako banka nemôže postúpiť svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy na inú osobu ako je iná banka, nakoľko takéto postúpenie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom. Rovnako tak v prípade nedodržania podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 Zákona o bankách je zmluva o postúpení neplatná pre rozpor so zákonom, a preto žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaný.

6. Žalobca vo svojej replike k vyjadreniu žalovanej uviedol, že s ohľadom na žalovanou uvedenú skutočnosť, že nejde o jej prvú zmluvu o úvere, žalovaná ustanovenia zmlúv v čase podpisu podrobne poznala a tieto nijako nenamietala a so zmluvnými podmienkami súhlasila. Okrem iného ďalej uviedla, že žalovaná svoje tvrdenie o nesprávnosti RPMN nedokázala. Podľa zmluvy o úvere je RPMN 13,13 %. Podľa interaktívnej kalkulačky portálu finančnej ochrany a osvetu finančného spotrebiteľa je pri zadaní dátumu uzatvorenia zmluvy, výšky úveru, počtu splátok, periodicity splácania a výšky mesačnej splátky úveru a poplatku za poskytnutie úveru v sume 300,- eur RPMN úveru vo výške 13,11%. Podľa tvrdenia žalovanej je RPMN úveru vo výške 12,66 %. Oba údaje sú nižšie ako údaj uvedený v zmluve o úvere, preto z uvedeného vyplýva, že zmluva o úvere obsahuje RPMN v prospech spotrebiteľa, nakoľko sa pri uzatvorení zmluvy domnieval, že mu bude poskytnutý úver drahší, než v skutočnosti bol. Nebolo preto naplnené zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch a predmetný úver nie je možné sankcionovať bezúročnosťou. Žalobca ďalej poprel tvrdenia žalovanej o neprijateľných zmluvných podmienkach v zmluve o úvere s tým, že žalovaná nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neprijateľných zmluvných podmienok. Okrem iného uviedol, že zákonom dané právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nemožno a priori považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako tak slovenský právny poriadok v ustanovení § 499 Obchodného zákonníka pozná inštitút odplaty za dojednanie záväzku poskytnúť úver a jeho používanie predpokladá, a dlhodobo rešpektuje právna veda, ako aj súdna prax najvyšších súdnych autorít, a jej neprijateľnosť je preto z podstaty veci vylúčená. Žalobca pritom predmetný poplatok za úver započítal do celkových nákladov spojených s úverom a žalovaná nepreukázala opak. Poukazujúc na judikatúru Ústavného súdu SR (napr. IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 299/04) žalobca ďalej uviedol, že je v rozpore s právom na súdnu ochranu, ak nie sú v konkrétnom prípade aplikované všetky relevantné právne normy právneho priadku, a ak nie sú aplikované vo vzájomnej súvislosti, ale naopak sú aplikované iba normy niektoré, izolovane, bez noriem súvisiacich, pričom výsledkom uvedeného nemôže byť nič iné, ako rozhodnutie, ktoré v rozpore so zákonom. Zdôraznil, že absentuje tiež naliehavý právny záujem na určení, že zmluvné vyhlásenie spotrebiteľa, že nemá osobitný vzťah k banke, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko sa postavenie spotrebiteľa žiadnym spôsobom nezmení s tým, že žalovaná nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti ani ďalších zmluvných podmienok pokiaľ ide o započítanie pohľadávok banky voči pohľadávkam klienta banky, účtovaným poplatkom spojených s vymáhaním dlhu žalovanej a úhradou poplatkov spojených s upomínaním žalovanej, či predčasným splatením úveru, neuplatneným právom z rozhodcovskej doložky. V súvislosti uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy žalobca uviedol, že táto bola uzavretá riadne a platne, je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch, keďže zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Vo vzťahu k primeranosti zmluvnej odplaty žalobca uviedol, že priemerná úroková sadzba v mesiaci júl 2014 pre novoposkytnuté úvery nad 5 rokov predstavovala 12,54 % ročne. V predmetnej zmluve o úvere bola dojednaná úroková sadzba 11,90 % ročne, t.j. nižšia úroková sadzba ako je priemer na trhu, čo deklaruje jej zjavnú primeranosť, ako i primeranosť celkovej odplaty, nakoľko zmluvný úrok predstavuje zjavne podstatnú časť odplaty. K ostatným tvrdeniam žalovanej uviedol, že tieto sú zjavne účelové, a svoje tvrdenia nepodložila žiadnymi dôkazmi. Žalobca preto trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Žalovaná vo svojej písomnej duplike k replike žalobcu doručenej súdu na pojednávaní opätovne žiadala, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a zároveň aby súd akceptoval ňou vnesenú námietku premlčania, a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/6/2019-142 zo dňa 11.04.2019 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 12.404,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12.404,47 eur od 13.03.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. Žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť

žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 11,28 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením, sp. zn. 17Co115/2019-207 zo dňa 28.05.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v I. výroku o čiastočnom vyhovení žalobe a v závislom III. výroku o nároku na náhradu trov konania a vec mu v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že v zmysle princípu neúplnej apelácie je viazaný odvolaním a jeho dôvodmi (až na zákonné výnimky nevzťahujúce sa na tento prípad). Preto mu neprináleží preskúmať záver súdu prvej inštancie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, nakoľko výhrady voči tomuto záveru vzniesol žalobca až v duplike reagujúc na argumentáciu žalovanej v odvolacom konaní, sám však odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie (jeho II. výroku) v odvolacej lehote nepodal. Odvolací súd závery súdu prvej inštancie o tom, že právo žalobcu nie je premlčané, a že mu svedčí aktívna vecná legitímácia v spore považoval za predčasné, lebo ak súd prvej inštancie prijal na základe vykonaného dokazovania na jednej strane záver, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a všetky úhrady žalovanej v dôsledku toho započítal na istinu úveru, nemohol na druhej strane pri vyhodnocovaní námietky premlčania a skúmaní podmienok ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách a ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzať automaticky zo zosplatnenia pohľadávky založeného na zápočtoch úhrad žalovanej žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom na istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a poplatky s odôvodnením, že žalovaná v konaní nerozporovala, že bola v omeškaní s úhradou dlhu. Súdu prvej inštancie preto uložil povinnosť doplniť dokazovanie vyžiadanim si výpisu z úverového účtu vo forme amortizačnej tabuľky v zmysle § 9 ods. 3 a 5 zákona č. 129/2010 Z. z., z toho zistiť, aká časť splátky pripadala na istinu, porovnať ju s prehľadom úhrad žalovanej (vrátane času úhrad), vykonať tomu zodpovedajúci zápočet úhrad na čiastky istiny v jednotlivých splátkach a až na základe takto vykonaného dokazovania ustáliť, či skutočne boli v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bankou splnené všetky podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 OZ, najmä či žalovaná bola v tom čase skutočne v omeškaní s plnením (istiny) úveru a v nadväznosti na to, či boli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky voči žalovanej z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách s tým, že po takomto ustálení skutkového stavu súd prvej inštancie nanovo vyhodnotí námietku žalovanej ohľadne nedostatku aktívnej pasívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, prípadne (ak to bude ešte potrebné) aj námietku premlčania práva žalobcu uplatneného v žalobe.

10. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalobca svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil a výslovne súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, o odročenie nariadeného pojednávania nežiadal. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

11. Splnomocnený zástupca žalovanej vo svojom prednese na pojednávaní dňa 11.04.2019 nerozporoval tvrdenia žalobcu o tom, že žalovanej právny predchodca poskytol peňažné prostriedky, ani skutočnosť, že poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, popísal dôvody, pre ktoré sa tak stalo. Súčasne namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a zároveň vzniesol námietku premlčania ním uplatneného nároku.

12. Splnomocnený zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 27.08.2020 zotrval na svojich doterajších prednesoch a rovnako tak vznesenej námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnom spore a rovnako tak zotrval aj na vznesenej námietke premlčania.

13. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o úvere, Obchodnými podmienkami pre úver lepšia splátka, všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 10.06.2013, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy, Sadzovníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane jej prílohy, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a v Obchodnom vestníku na žalovanú, rovnako tak dokazovaním navrhnutým žalovanou, a to oboznámením sa s dohodou o zrážkach zo mzdy a s rozhodcovskou zmluvou a oznámením o odklade splátok, rovnako tak doplnením dokazovania v zmysle pokynu odvolacieho súdu, a to oboznámením sa s amortizačnou tabuľkou k úverovej zmluve, a vyjadrením žalobcu na výzvu súdu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

14. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 21.07.2014 Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva o úvere"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 15.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v pravidelných 120 mesačných splátkach po 215,- eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť predstavovala sumu 26.040,82 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,9 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 13,13 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 11,89 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý do 25.08.2014, splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky bol k 25.dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 25.07.2024. Zmluvné strany si nedohodli poistenie úveru.

15. Podľa amortizačnej tabuľky k predmetnej úverovej zmluve výška mesačnej splátky predstavovala sumu 215,- eur, pričom

1. mesačná splátka bola splatná dňa 25.08.2014, na úroky mala byť započítaná suma 171,16 eur a na istinu suma 43,84 eur,
2. mesačná splátka bola splatná dňa 25.09.2014, na úroky mala byť započítaná suma 151,16 eur a na istinu suma 63,84 eur,
3. mesačná splátka bola splatná dňa 25.10.2014, na úroky mala byť započítaná suma 145,66 eur a na istinu suma 69,24 eur,
4. mesačná splátka bola splatná dňa 25.11.2014, na úroky mala byť započítaná suma 149,81 eur a na istinu suma 65,19 eur,
5. mesačná splátka bola splatná dňa 25.12.2014, na úroky mala byť započítaná suma 144,34 eur a na istinu suma 70,66 eur,
6. mesačná splátka bola splatná dňa 25.01.2015, na úroky mala byť započítaná suma 148,44 eur a na istinu suma 66,56 eur,
7. mesačná splátka bola splatná dňa 25.02.2015, na úroky mala byť započítaná suma 147,77 eur a na istinu suma 67,23 eur,
8. mesačná splátka bola splatná dňa 25.03.2015, na úroky mala byť započítaná suma 132,85 eur a na istinu suma 82,15 eur,
9. mesačná splátka bola splatná dňa 25.04.2015, na úroky mala byť započítaná suma 146,26 eur a na istinu suma 68,74 eur,
10. mesačná splátka bola splatná dňa 25.05.2015, na úroky mala byť započítaná suma 140,87 eur a na istinu suma 74,13 eur,
11. mesačná splátka bola splatná dňa 25.06.2015, na úroky mala byť započítaná suma 144,81 eur a na istinu suma 70,19 eur,
12. mesačná splátka bola splatná dňa 25.07.2015, na úroky mala byť započítaná suma 139,46 eur a na istinu suma 75,54 eur,
13. mesačná splátka bola splatná dňa 25.08.2015, na úroky mala byť započítaná suma 143,34 eur a na istinu suma 71,66 eur,
14. mesačná splátka bola splatná dňa 25.09.2015, na úroky mala byť započítaná suma 142,62 eur a na istinu suma 72,38 eur,
15. mesačná splátka bola splatná dňa 25.10.2015, na úroky mala byť započítaná suma 137,31 eur a na istinu suma 77,69 eur,
16. mesačná splátka bola splatná dňa 25.11.2015, na úroky mala byť započítaná suma 141,10 eur a na istinu suma 73,90 eur,
17. mesačná splátka bola splatná dňa 25.12.2015, na úroky mala byť započítaná suma 135,83 eur a na istinu suma 79,17 eur,
18. mesačná splátka bola splatná dňa 25.01.2016, na úroky mala byť započítaná suma 139,55 eur a na istinu suma 75,45 eur,
19. mesačná splátka bola splatná dňa 25.02.2016, na úroky mala byť započítaná suma 138,79 eur a na istinu suma 76,21 eur, .....
- ..... 120. mesačná splátka bola splatná dňa 25.07.2024, na úroky mala byť započítaná suma 1,51 eur a na istinu suma 154,31 eur.

16. Písomnosťou zo dňa 15.06.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že súhlasí s odkladom splátok na dobu 3 mesiacov, t.j. do 25.09.2015. Odklad splátok bol nastavený na úverovom účte č. XXXXXX-XXXXXXXXXX v tvare IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Č.Í. W. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2014, čím sa zmenili niektoré podstatné náležitosti Zmluvy o úvere, a to výška mesačne

splátky na sumu 225,- eur, dátum prvej splátky po odklade splátok 25.09.2015 a dátum konečnej splatnosti úveru na 25.07.2024. Tento dokument tvoril súčasť Zmluvy o úvere. Ostatné ustanovenia Zmluvy o úvere sa nemenili.

17. Právny predchodca žalobcu následne výzvou zo dňa 22.02.2016 vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celkovej istiny vo výške 15.427,24 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy, keďže žalovaná nesplácala úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu. Výzva bola žalovanej doručená dňa 02.03.2016, čo preukázal žalobca fotokópiu doručky. Úver bol právnym predchodcom žalobcu vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 12.03.2016. Písomnosťou označenou ako upozornenie - výzva na splatenie dlžnej sumy zo dňa 26.01.2016 vrátane poštového podacieho hárku, žalobca preukázal, že vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, zároveň predchádzalo upomínanie žalovanej na zaplatenie zmluvného záväzku po lehote splatnosti.

18. Podľa prehľadu splátok a úhrad o aktuálnom stave úveru vyhotovenom ku dňu 28.09.2018 žalovaná žalobcovi uhradila celkom sumu 2.595,53 eur, t.j. 10 platieb po 215,- eur, 1 platbu vo výške 223,28 eur, 1 platbu vo výške 220,- eur a ďalšie dve platby po 1,72 eur a 0,53 eur. Žalobca, resp. jeho právny predchodca úhrady žalovanej započítal nasledovne:

platba zo dňa 25.08.2014 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 171,16 a na istinu suma 43,84 eur,

platba zo dňa 25.09.2014 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 151,16 a na istinu suma 63,84 eur,

platba zo dňa 25.10.2014 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 145,66 a na istinu suma 69,34 eur,

platba zo dňa 25.11.2014 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 149,81 a na istinu suma 65,19 eur,

platba zo dňa 25.12.2014 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 144,34 a na istinu suma 70,66 eur,

platba zo dňa 25.01.2015 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 148,44 a na istinu suma 66,56 eur,

platba zo dňa 25.02.2015 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 147,77 a na istinu suma 67,23 eur,

platba zo dňa 25.03.2015 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 132,85 a na istinu suma 82,15 eur,

platba zo dňa 25.04.2015 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 146,26 a na istinu suma 68,74 eur,

platba zo dňa 25.05.2015 v sume 215 eur, z toho na úroky započítaná suma 140,87 a na istinu suma 74,13 eur,

platba zo dňa 25.09.2015 v sume 1,72 eur, z toho na úroky započítaná suma 1,72 a na istinu suma 0,00 eur,

platba zo dňa 05.10.2015 v sume 223,28 eur, z toho na úroky započítaná suma 223,28 a na istinu suma 0,00 eur,

platba zo dňa 25.10.2015 v sume 0,53 eur, z toho na úroky započítaná suma 0,53 a na istinu suma 0,00 eur,

platba zo dňa 02.12.2016 v sume 220 eur, z toho na úroky započítaná suma 180,35, na poplatky suma 39,65 eur, a na istinu suma 0,00 eur.

Spolu uhradené 2.595,53 eur, z toho na poplatky započítané 39,65 eur, na úroky započítané 1.884,20 eur a na istinu 671,68 eur.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s. postúpila pohľadávku žalovanej na žalobcu, spoločnosť R Collectors, s.r.o.,

20. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej zistené, že lustrácia v Obchodnom vestníku na žalovanú je negatívna. Žalovaná je rozvedená a bezdetná. Od 01. júla 2000 dosiaľ pracuje na Základnej škole v obci S. J. a jej vymeriavací základ za obdobie 6 kalendárnych mesiacov od 06/2018 do 12/2018 sa pohyboval vo výške 1.677,20 eur.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

29. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y),

d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

35. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

36. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „zákon o bankách“) banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

38. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom

39. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanú žalobu aj v časti o zaplatenie sumy 12.404,47 eur spolu príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12.404,47 eur od 13.03.2016 do zaplatenia zamietol, nakoľko jej dôvodnosť preukázanú nemal. (rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/6/2019-142 zo dňa 11.04.2019 v II. výroku, ktorým súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti uplatneného nároku zamietol, nadobudol právoplatnosť pre nepodanie odvolania zo strany žalobcu v odvolacej lehote proti tomuto výroku rozsudku, tiež bod 35. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/115/2019-207 zo dňa 28.05.2020).

40. Ako už bolo súdom konštatované, žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi jeho právnym predchodcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver

vo výške 15.000,- eur, ktorá skutočnosť sporná nebola, ktorý úver sa žalovaná zaviazala žalobcovi vrátiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 215,- eur s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 25.07.2024. V dôsledku zmeny zmluvných podmienok pre povolenie odkladu splátok žalovanej zo strany právneho predchodcu na dobu 3 mesiacov, bola prvá splátka po odklade splátok právnym predchodcom žalobcu určená na deň 25.09.2015 a výška mesačne splátky bola určená na sumu 225,- eur s konečným termínom splatnosti dňa 25.07.2024. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Bolo konštatované a žalobcom nerozporované, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej právnym predchodcom žalobcu pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu zákonodarca kladie zvýšené nároky na dodávateľa cez normy spotrebiteľského práva a precizuje obsahové náležitosti zmluvy uzatváraanej medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje dočasne poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky vo forme úveru a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, uvedené § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Predmetná zmluva tieto obligatórne náležitosti neobsahovala, konkrétne neobsahovala údaj o celkovej výške úveru, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť, ako aj údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených s predmetným úverom, ktoré údaje by boli vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lebo pri výške mesačnej splátky 215,- eur a počte dohodnutých mesačných splátok 120, bez povinnosti hradiť akékoľvek poplatky spojené s poskytnutým úverom, predstavujú náklady spotrebiteľa na úver čiastku 10.800,- eur (215 x 120 - 15.000) a celková výška úveru sumu 25.800,- eur. V neposlednom rade je v zmluve nesprávne, a to v nižšej výške, uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, keďže celkové náklady s poskytnutým úverom nezohľadňujú žalovanou zaplatený poplatok za poskytnutie úveru (pri splácaní úveru z účtu v Poštovej banke, a.s.) vo výške 2% zo sumy úveru, t.j. vo výške 300,- eur, pretože potom celkové náklady spotrebiteľa na úver predstavujú sumu 11.100,- eur a celková výška úveru sumu 26.100,- eur. Súd preto nemal preukázané platné dojednanie obligatórných ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z uvedeného dôvodu je spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej, potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, ktorá skutočnosť žalobcom rozporovaná taktiež nebola. (bod 28. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/115/2019-2017 zo dňa 28.05.2020). Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanej reálne poskytol. Žalobca preukázal splnenie zmluvného záväzku svojho právneho predchodcu na základe zmluvy o úvere, ktorý žalovanej poskytol peňažné prostriedky vo výške 15.000,- eur, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom ani nerozporovala.

41. V súvislosti s procesnou obranou žalovanej, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje ani obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 kde „eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje.

42. Pokiaľ ide o žalovanou vznesenú námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnej veci v súvislosti s postúpením pohľadávky banky na nebankový subjekt, platí, že banka môže kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu, alebo i po jeho zániku, postúpiť pohľadávku voči

dlužníkovi zo zmluvného vzťahu na tretiu osobu za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách, v zmysle ktorých, ak napriek písomnej výzve banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, môže banka v prípade, že klient pred postúpením pohľadávky neuhradí banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, po tom, čo bol písomne vyzvaný bankou na plnenie, svoju pohľadávku zodpovedajúcu celému tomuto peňažnému záväzku (nielen časti) postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou a aj bez súhlasu klienta. Súčasne v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného od 23.12.2015 zároveň platí, že práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere prechádzajú a veriteľ ich môže previesť na tretiu osobu, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými ak ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

43. V tejto súvislosti súd ďalej uvádza, že ten, na koho mala byť pohľadávka banky voči dlužníkovi postúpená, ktorú pohľadávku si následne uplatňuje v súdnom konaní v postavení žalobcu, je povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitímácie. Inými slovami je povinný preukázať, že bola na neho pohľadávka banky platne postúpená v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách a ustanovením § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného vyplýva, že postupca musí tvrdiť a tiež preukázať, že v danom prípade žalovaná ako dlužník nespĺnila riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru, alebo jej časť (vzhľadom na posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov), že jej omeškanie trvalo nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a že na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bola ako dlužník písomne vyzvaná. Rovnako tak musí žalobca preukázať kumulatívne splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nepreukázanie týchto zákonom kumulatívne daných skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v konaní.

44. V zmysle pokynu odvolacieho súdu po oboznámení sa s obsahom amortizačnej tabuľky na pojednávaní v zmysle § 9 ods. 3 a 5 zákona č. 129/2010 Z. z. súd ďalej zisťoval, či boli splnené všetky podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, najmä či žalovaná v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo strany banky, ako právneho predchodcu žalobcu bola v omeškaní s plnením istiny úveru a v nadväznosti na to, či boli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky voči žalovanej z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd preto zisťoval, aká časť splátky pripadla na istinu (vzhľadom na posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkového), a porovnal ho s prehľadom úhrad žalovanej, pričom súčasne vykonal tomu zodpovedajúci zápočet úhrad na čiastky istiny v jednotlivých splátkach zistiť, že v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bankou neboli splnené všetky podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná vo februári 2016, kedy mal právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, nebola v omeškaní s plnením (istiny) úveru, lebo na istinu (v zmysle amortizačnej tabuľky právneho predchodcu žalobcu) mala k tomuto dátumu uhradiť sumu 1.343,87 eur, pričom v prospech úverového účtu právneho predchodcu žalobcu žalovaná uhradila sumu až vo výške 2.375,53 eur, ktorá skutočnosť sporná nebola (za obdobie od 25.08.2014 do 02.12.2016 uhradila sumu 2.595,53 eur, pričom dňa 02.12.2016 uhradila čiastku 220,-eur, a poslednú predchádzajúcu platbu vykonala až dňa 25.10.2015, potom 2.595,53 eur mínus 220,-eur rovná sa 2.375,53 eur). V nadväznosti na to možno uzavrieť, že vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky voči žalovanej z právneho predchodcu na žalobcu v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 98 ods. 2 zákona o bankách, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v predmetnej veci. Neostávalo preto iné, ako žalobu žalobcu zamietnuť.

45. Vzhľadom na dôvodnosť vnesenej námietky žalovanej týkajúcej sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, súd sa ďalšími námietkami žalovanej týkajúcimi sa neprijateľnosti jednotlivých zmluvných podmienok zmluvy o úvere, rovnako tak i vnesenou námietkou o premlčaní práva žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal.

46. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

47. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaná mala vo veci plný úspech, keďže žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, právo na náhradu trov konania, preto vzniklo žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu súdneho spisu ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku jej žiadne trovy konania nevyplývajú, súd jej preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného dôvodu tento rozsudok predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.