

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200073
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200073.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovanej G. J.C., B.. X.X.XXXX, X. Q.B. X, XXX XX G., o zaplatenie 135,24 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 135,24 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.1.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 135,24 eur titulom nezaplatenia poistného. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 19.5.2017 uzavrel so žalovanou životné poistenie Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 20.5.2017. Uzavretou zmluvou sa žalovaná zaviazala hradiť žalobcovi lehotné mesačné poistné vo výške 37,10 eur. Žalovaná zaplatila poistné do 19.8.2017, ďalšie poistné nezaplatila. Žalobca výzvou zo dňa 16.11.2017 vyzval žalovanú na úhradu poistného, v dôsledku čoho poistenie dňa 8.1.2018 zaniklo. Dlžné poistné predstavuje sumu 172,34 eur. Žalovaná po zániku poistenia uhradila časť dlžnej sumy vo výške 37,10 eur. Žalobca si preto uplatnil nárok na zaplatenie neuhradenej alikvotnej časti dlžného poistného za obdobie od 20.8.2017 do 8.1.2018 v sume 135,24 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 3.2.2020, č.k. 11C/4/2020 - 27, ktorým v celom rozsahu žalobnému návrhu vyhovel, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol v súlade s ustanovením § 266 ods. 1 CSP zrušený uznesením zo dňa 26.3.2020 č.k. 11C/4/2020 - 45. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2020.

3. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaná v danej veci nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, preto súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pričom táto jej bola doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 21.7.2020 do 6.8.2020.

5. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 28.8.2020.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi - poisťnou zmluvou Môj život č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie zo dňa 16.11.2017 a pripojenou doručenkou, oznámením o zániku poistenia zo dňa 23.1.2018 a výpisom technických dát z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu uzavreli dňa 19.5.2017 Poisťnú zmluvu Môj život č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo životné poistenie. Predmetné poistenie zaniklo dňa 8.1.2018 z dôvodu nezaplatenia poisťného žalovanou. Podľa výpisu technických dát z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu zániku zmluvy evidoval žalobca dlžné poisťné vo výške 172,34 eur. Žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 16.11.2017, ktorý si žalovaná neprevzala v odbernej lehote, že eviduje nezaplatené poisťné v sume 111,30 eur a vyzval žalovanú na jeho úhradu v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná dlžnú sumu v stanovenej lehote a ani po podaní návrhu na súd neuhradila. Oznámením zo dňa 23.1.2018 žalobca oznámil žalovanej, že v dôsledku nezaplatenia poisťného, aj napriek výzve, poisťná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 8.1.2018 zanikla.

8. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

11. Podľa § 790 ods. 1 OZ poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

12. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

13. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

14. Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je, bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

15. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistenia.

16. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

17. Na základe zistené skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Strany sporu si predmetnou poisťnou zmluvou dohodli poisťné podmienky, pričom žalovaná sa zaviazala platiť poisťné mesačne tak ako to vyplýva z poisťnej zmluvy. V konaní bolo zároveň preukázané, že žalobca listami žalovanú informoval o dlžnom poisťnom, pričom jej oznámil, že v

případe ak dlžné poistné neuhradí v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy dôjde k zániku poistnej zmluvy. Zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná dlžné poistné žalobcovi neuhradila ani v lehotách stanovených vo výzvach a ani do podania žaloby na súd.

18. Žalovaná zostala počas celého konania nečinná.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu žalovanej sumy.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).