

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201863
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719201863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej v právnej veci žalobcu: Mesto Zvolen, so sídlom Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439, zastúpený TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 888, konajúcej prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Tomáša Kohúta, proti žalovanému: I. I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX O., o vypratanie bytu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/12/2019-31 zo dňa 12. 09. 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/12/2019-31 zo dňa 12. 09. 2019 potvrdzuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť - byt č. 25, nachádzajúci sa na 2. nadzemnom podlaží bytového domu, ktorý je postavený na ulici I. XXXX/XX vo O., zapísaný na LV č. N., vedený O.m úradom O., katastrálny odbor, pre kat. úz. O., obec O., okres XX-tich, pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti, obytnej kuchyne a príslušenstva, do 30-tich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (výrok I.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania (výrok II.).

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca žiadal vypratať žalovaného z bytu, z dôvodu, že žalovaný bol povinný na základe zmluvy o nájme do 31. 10. 2018 byt odovzdať prenajímateľovi, žalovaný užíva byt bez právneho dôvodu od 01. 11. 2018.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Okresný súd zistil skutkový stav a vec posudzoval podľa § 685 ods. 1, § 710 ods. 2, § 126 Občianskeho zákonníka. Žalobca žiadal vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa vo O., na ulici I. č. XXXX/XX s tým, že žalovaný predmetný byt neoprávnene užíva od 01. 11. 2018. Žalovaný užíval predmetný byt na základe nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá na dobu určitú do 31.10.2018. Po uplynutí doby nájmu nedošlo k uzatvoreniu novej nájomnej zmluvy. Žalobca vyzval žalovaného na vypratanie predmetného bytu. Aj napriek tomu, že žalovaný vedel, že má uzatvorenú nájomnú zmluvu na dobu určitú a aj napriek tomu, že bol vyzvaný v januári na vypratanie nehnuteľnosti zostal nečinný a byt aj naďalej neoprávnene užíva. Žalobca ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti podal žalobu na ochranu svojho vlastníckeho práva a domáhal sa vypratania bytu. Z predložených listín jednoznačne bolo preukázané, že žalovaný užíva predmetnú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, a preto žaloba, ktorou sa domáhal

žalobca vypratania danej nehnuteľnosti je dôvodná. Vzhľadom k týmto skutočnostiam okresný súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

5. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu okresný súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

6. Proti rozsudku v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalovaný, navrhol rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolateľ uviedol, že v byte býva sám, má jeden príjem a to plný invalidný dôchodok vo výške 418 €, pričom mu exekútori sťahovali 6 rokov dve exekúcie, zostalo mu približne 276 €, a preto bol kvôli tomu donútený k vyhláseniu osobného bankrotu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 02. 2019. Aj v súčasnosti sa mu vykonávajú zrážky vo výške 71,21 € a jeho príjem je 349,40 €. Invalidný dôchodok poberá zo psychiatrických dôvodov, minulý rok bol hospitalizovaný od 14. 11. do 14. 12. 2018 a tento rok od 30. 08. do 08. 10. 2019. Bolo mu prisľúbené sociálnou poisťovňou, že od 06. 02. 2019 je oddlžený a zrážky, ktoré sú mu nelegálne sťahované mu budú vyplatené so spätnou platnosťou. Po ich vyplatení dlh žalobcovi ihneď vyrovná.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

8. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu opätovne poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, trpí úzkostnou depresívnou poruchou a ďalšími chorobami, napriek jeho snahe sa mu zamestnať nepodarilo. Poukázal na to, že exekúcia, ktorú vedie J. J. H. ešte nebola zastavená, na čo doteraz čaká, pričom mu bude vrátené okolo 700 - 800 € vo februári - marci 2020, z čoho okamžite vyrovná svoj dlh. Uvedený byt si udržiava v čistote a bol by rád, keby v ňom zostal bývať aj naďalej.

9. Iné vyjadrenia vo veci podané neboli.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP (a contrario), rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

11. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

13. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

15. Odvolanie žalovaného nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

16. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že súd prvej inštancie v súlade s § 215 CSP rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav subsumoval pod správnu normu hmotného práva, ktorú správne interpretoval.

17. Odvolateľ v odvolaní nenamietal rozhodujúce právne skutočnosti zistené súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, keď zo zisteného skutkového stavu vyvodil, že žalovaný užíva byť vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu, a preto žalobe o vypratanie nehnuteľnosti

vyhovel. Žalovaný byt užíval na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej na dobu určitú do 31. 10. 2018, po skončení nájmu nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o nájme bytu. Skutočnosti tvrdené žalovaným v odvolaní poukazujúce na jeho zdravotný stav a finančnú situáciu nespôsobujú vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, na základe ktorých by byt vo vlastníctve žalobcu oprávnené užíval. Je na žalovanom, aby prípadne požiadal žalobcu o uzatvorenie nájomnej zmluvy, na základe ktorej by mohol byt oprávnené užívať.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, preto jej vzniklo proti žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V súlade s § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie .

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).