

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoE/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202033
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8219202033.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci oprávneného L.. O. A.G., O., D.. XX.XX.XXXX, N. G. R. XXX, XXX XX G. proti povinnej: O.. V. B., D.. XX.XX.XXXX, N. O. X, XXX XX N., o výkon rozhodnutia, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 4Em/2/2019-5 zo dňa 10.10.2019, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Oprávnený sa podaným návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/39/2014 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoP/30/2015 zo dňa 25.02.2016 a v poslednom rade rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/82/2018-188 voči maloletým deťom Z. A.G. a S. A..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 23, 24 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), § 159, § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej („CSP“).

4. Súd uviedol, že o totožnom návrhu na začatie konania o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/39/2014 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoP/30/2015 zo dňa 25.02.2016 sa začalo skôr konať vo veci vedenej Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2Em/2/2019, preto bolo v zmysle citovanej právnej úpravy nutné konanie v predmetnej veci zastaviť. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať. Nemôžu byť vedené dve totožné konania, ktoré sa týkajú tých istých účastníkov.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

III. Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. Súd nevzal do úvahy fakt, že v danom konaní ide o nové porušenie rozhodnutí tým, že matka dňa 04.10.2019 mal. deti na stretnutie s otcom riadne nepripravila. Navrhol uložiť matke pokutu vo výške 1.000,- eur, odňať matke mal. deti a odovzdať ich do výchovy otcovi, ktorému sa zruší povinnosť platenia výživného. Súd zároveň zaviazal matku na vrátenie výživného za mesiace júl až október 2019.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

8. Lustráciou v súdnom registri súd prvej inštancie zistil súbeh konaní s totožným predmetom konania, o nariadenie výkonu rozhodnutí Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/39/2014 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoP/30/2015 zo dňa 25.02.2016 a v poslednom rade rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/82/2018-188 voči maloletým deťom Z. A. a S. A.G.. Uvedená procesná situácia vyvoláva prekážku začatej veci, tzv. litispendencie, pri existencii ktorej súd zastaví neskôr začaté súdne konanie.

9. Pri subsidiárnom použití ustanovení CSP na konanie začaté podľa CMP, možno súhlasiť s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie, ktorý konanie zastavil v zmysle ust. § 159 CSP.

10. Vo vzťahu k odvolacím námietkam oprávneného odvolací súd uvádza, že pred nariadením výkonu rozhodnutia vo veciach mal. detí, súd skúma či povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť, uloženú mu vykonateľným exekučným titulom. Ak konanie o skôr začatom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia nebolo právoplatne skončené, skutkový dej, od ktorého sa odvíja posudzovanie plnenia súdom uloženej povinnosti, bol rovnako poznačený aj namietanou udalosťou zo dňa 04.10.2019, a touto mohol oprávnený vecne argumentovať dôvodosť návrhu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2Em/2/2019. Bez ohľadu na to či tak oprávnený učinil, objektívne sa skutkový dej v oboch simultánne prebiehajúcich konaniach zhoduje a je dôvodom pre zastavenie neskôr začatého súdneho konania.

11. Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

12. O trovách odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).