

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717203869  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2717203869.5

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: M. B., P. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX L., právne zastúpený: Mgr. Anna Šeniglová, advokátka, so sídlom Školská 6, 908 51 Holíč, proti žalovanej: D.. X. W., P. XX.XX.XXXX, IČO: 33 516 669, bytom H. XXX/XX, XXX XX U., o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2.886,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 02.06.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.886,- eur s príslušenstvom a trovy konania titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Okresnému súdu Skalica bolo dňa 09.06.2020 v priebehu konania vo veci samej doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a priznať žalobcovi náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, na Okresnom súde Skalica bolo vedené trestné konanie pod sp. zn. 6T/117/2018, v ktorom bolo preukázané, že vrátenie finančných prostriedkov, ktorých sa žalobca domáhal civilnou žalobou, získala žalovaná protiprávnym konaním za čo jej bol uložený trest a povinnosť nahradit' žalobcovi - poškodenému spôsobenú škodu 2.886,- eur.

3. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanej na vyjadrenie. Žalovaná doručila súdu dňa 09.07.2020 podanie, v ktorom žiadala súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby z dôvodu, že jej právny zástupca sa jej bude môcť ku konaniu vyjadriť až 03.08.2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a pobytu mimo SR a v danej veci považuje za potrebné sa s ním poradiť. Žalovaná žiadala predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby do 07.08.2020. Žalovaná sa následne ku späťvzatiu žaloby nevyjadřila.

4. Podľa § 144, § 145 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalovaná môže negovať účinky späťvzatia žaloby tým, že vyjadří svoj nesúhlas s daným úkonom, pričom tento nesúhlas musí byť realizovaný z vážnych dôvodov. Žalovaná v dodatočne poskytnutej

lehote nedoručila súdu nesúhlas so späťvzatím žaloby. Z tohto dôvodu a vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zbral žalobu v celom rozsahu späť, súd postupoval podľa § 144 v spojení s § 145 ods. 1 C.s.p. a konanie v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 256 ods. 1, 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsah. Pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby sa súd riadi zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie t. j. skúma kto procesnej zavinil zastavenie konania. Trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Žalobca v čase podania žaloby mal právo domáhať sa ochrany svojho práva na vydanie bezdôvodného obohatenia na súde. Až následne bola žalovaná právoplatne odsúdená v trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/117/2018 zo dňa 06.04.2020, ktorým jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému (žalobcovi) škodu vo výške 2.886,- eur. Súd dospel k záveru, že žalobca bol v čase podania žaloby oprávnený podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia aj z toho dôvodu, že žalovaná bola uznaná za vinnú právoplatným rozsudkom č. k. 6T/117/2018 zo dňa 06.04.2020, ktorý taktiež preukazuje opodstatnenosť žaloby. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej, nakoľko žalovaná zavinila vznik trov konania žalobcovi, ktorý sa oprávnenne domáhal svojho práva na súde a zavinila aj zastavenie konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).