

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11Csp/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118358527  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:6118358527.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové 500 03, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠMÍDA s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Bratislava - Pod. Biskupice 821 09, Ul. Svornosti 43, proti žalovanému R. N., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., N. XXX/X, o zaplatenie 400,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/14/2019 - 58 zo dňa 29. apríla 2019.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 400,00 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 400,00 € od 17.12.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.03.2019 postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 400,00 € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 400,00 € od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pôvodný veriteľ (spoločnosť Q. D., V..R..J., V. V. M.) so žalovaným uzatvorili dňa 24. 06. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 400,00 €. Peňažné prostriedky boli poskytnuté žalovanému prostredníctvom predplatenej platobnej karty. Platobná karta bola žalovanému predaná pri podpise zmluvy o úvere samotnej, dňa 24.06.2015. (Vyhlásenie ku karte). Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných týždenných splátkach, v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t. j. 14.07.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 06.09.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 127,21 €, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy, strana č. 1) a administratívny poplatok (taktiež v orámovanej časti zmluvy, strana č. 1), ktorý zahŕňa najmä: a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy; b) možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákaznickej telefonickej linky XXXXXXXXXX a kontaktných centier na pobočkách Q., ktoré sú zákazníkovi k dispozícii v úradných

hodinách uvedených na webovej adrese I.Q.V., a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach zákazníka podľa tejto zmluvy; c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia; d) možnosť získať Kartú splátok, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto zmluvy; e) záväzok Q. zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní, ak dôjde k smrti záväzka. Ďalej bola so žalovaným dňa 24.06.2015 (pred prijatím § 9 ods. 12, 13 zákona č. 129/2010 Z.z.) uzatvorená Zmluva o poskytnutí služby komfort - je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 225,36 €. Žalobca sa rozhodol ku prospechu žalovaného sumu plynúcu zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru žalobou neuplatňovať. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 752,57 € (istina vo výške 400,00 €, poplatok za garantovanú službu je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 127,21 € a čiastka za službu Komfort 225,36 €). Celkovú čiastku 752,57 € sa žalovaný zaviazal uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, a to vo výške 12,55 €. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil celkovo 0,00 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Q. na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 752,57 € (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu pred podaním žaloby je zo dňa 17.09.2018. Po dôkladnom posúdení si žalobca uplatňuje istinu vo výške 400,00 € a úrok z omeškania z istiny 400,00 € od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si v žalobe neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2015, Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, Potvrdenie o vyplatení pôžičky zo dňa 30.06.2018, Vyhlásenie ku karte, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, Predžalobnú výzvu zo dňa 17.09.2018.

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/14/2019 - 58 zo dňa 29. apríla 2019, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 1, 2, 3 CSP.

6. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 27. augusta 2020 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere XXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2015, Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, Potvrdenia o vyplatení pôžičky, Vyhlásenia ku karte, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, Predžalobnej výzvy zo dňa 17.09.2018, výpisu z obchodného registra žalobcu a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav a právny stav:

8. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ.

9. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2015 vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 400,00 €. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach v počte 60, a to v týždenných splátkach po 8,79 €, pričom výška poslednej splátky dlžnej sumy je 8,60 €, t.j. spolu 527,21 €. Ročná úroková sadzba je 24,30 % zo sumy úveru, t.j. vo výške 62,13

€, poplatok za garantovanú službu vo výške 65,08 €, ročná percentuálna miera nákladov ( RPMN) je určená vo výške 63,97 %, priemerná RPMN 37,67 %.

10. Zmluvou o poskytovaní služby Komfort v čl. I. bod 1.1 zo dňa 24.06.2015 sa poskytovateľ zaviazal, že zákazníkovi za odmenu podľa odseku 1. 2 bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu, spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti, určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol zákazníkovi poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy; informovať zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Zákazník sa zaväzuje poskytnúť potrebnú súčinnosť. Prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu Zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Podľa bodu 1.2 sa zákazník zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 225,36 € s tým, že zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v splátkach v počte 60, v týždenných splátkach vo výške 3,76 €, pričom posledná splátka je vo výške 3,52 €, a to počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. V bode 1.5 zákazník súhlasí s tým, že v prípade, ak poskytovateľovi odovzdá sumu nižšiu ako je suma splátky, ktorú je zákazník povinný uhradiť podľa zmluvy, právo poskytovateľa na odmenu vo výške podľa odseku 1.2 tým zostáva nedotknuté.

11. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, podľa prehľadu splátok a úhrad z celkovej dlžnej sumy zaplatil 0,00 €.

12. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 boli postúpené na žalobcu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 527,00 € a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort vo výške 225,00 €. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy 787,58 € do 27. 09. 2018.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

14. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;

- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400,00 € a tento sa v zmluve zaviazal vrátiť v sume 527,21 €, ktorá je súčtom výšky úveru 400,00 €, 24,30 % - ného úroku vo výške 62,13 € a poplatku za garantovanú službu vo výške 65,08 €. Okrem toho sa žalovaný zaviazal zmluvou o poskytnutí služby Komfort platiť žalobcovi odmenu vo výške 225,36 € za službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti, určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, s tým, že sa zaväzuje túto odmenu splácať v týždenných splátkach v počte 60 vo výške 3,76 €, pričom posledná splátka je vo výške 3,52 € počas doby splácania spotrebiteľského úveru a táto je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom - žalobcom.

20. Ust. § 2 písm. g), h) zákona č. 129/2010 Z.z. vypočítava, čo predstavujú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe a ktoré spolu so spotrebiteľským úverom predstavujú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

21. Odmena, ktorá bola dohodnutá v zmluve o zabezpečení splátok úveru vo výške 225,36 € za službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, napriek tomu, že nebola zahrnutá medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., nepochybne navyšuje hodnotu celkových nákladov spotrebiteľského úveru. V bode 1.5 čl. I zákazník súhlasí s tým, že v prípade, ak poskytovateľovi odovzdá sumu nižšiu ako je suma splátky, ktorú je zákazník povinný uhradiť podľa zmluvy, právo poskytovateľa na odmenu vo výške podľa odseku 1.2 tým zostáva nedotknuté. S poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávky zo zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo výške 527,00 € a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort vo výške 225,00 €, boli žalobcom proporcionálne započítané splátky žalovaného.

22. S prihliadnutím na uvedené, v zmluve o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ust. § 9 písm. j) zák.č. 129/2010 Z.z. absentuje kogentná náležitosť, celková správne vypočítaná ročná percentuálna miera nákladov, celková správne vypočítaná čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené má za následok, že úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Žalovaný má tak povinnosť vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou, ktorú si reálne požičal a sumou, ktorú žalobcovi vrátil. V danom prípade ide o sumu 400,00 € (poskytnutý úver vo výške 400,00 € - uhradená suma na úvere 0,00 €).

24. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol po 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % z dlžnej sumy 400,00 € od 17.12.2016, po v žalobe uplatnenom postúpení pohľadávky.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).