

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200529
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200529.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, právne zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava - Petržalka, proti žalovanému A. I., R.. XX. XX. XXXX, D. K. XX, o zaplatenie 277,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 277,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 187,56 Eur počnúc od 05. 04. 2017 do 17. 05. 2017, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,48 Eur počnúc od 18. 05. 2017 až do zaplatenia, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 130,71Eur počnúc od 05. 09. 2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24. 03. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 277,19 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 187,56 Eur počnúc od 05. 04. 2017 do 17. 05. 2017, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,48 Eur počnúc od 18. 05. 2017 až do zaplatenia, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 130,71Eur počnúc od 05. 09. 2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) pre odberné miesto č. XXXXXXXX na adrese: W. X., I.. Č.. XXX, V.. Č.. XX, XXX XX Q., Č.. D. XX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a cenník. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu ako dodávateľa elektriny žalovanému dodávať elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom žalovaného ako odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny podľa zmluvy a cenníka. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby - odber elektriny faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 187,56 EUR so splatnosťou do 04. 04. 2017 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 130,71 EUR, splatnú dňa 04. 09. 2017. Žalovaný dňa 17. 05. 2017 uhradil sumu 41,08 EUR, ktorá bola započítaná a preto zostalo uhradiť z faktúry č. XXXXXXXXXXXX čiastku 146,48 EUR. Dňa 09. 08. 2017 žalovaný požiadal o ukončenie zmluvy z dôvodu prevodu vlastníckych práv k nehnuteľnosti. Žalovaný neuhradil dlh, ktorý ku dňu vyhotovenia žaloby predstavuje sumu 277,19 EUR.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný uskutočnil čiastočnú úhradu vo výške 41,08 EUR dňa 17. 05. 2017, dňa 10. 02. 2020 žalobca vyzval žalovaného na vysporiadanie záväzkov, ktoré vznikli z titulu zmluvy. Výzva bola dňa 12. 02. 2020 žalobcom odoslaná na poštovú prepravu.

4. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol a vydal platobný rozkaz, č. k. 11Csp/23/2020-86 zo dňa 21. 04. 2020, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto súd uznesením č. k. 11Csp/23/2020-92 zo dňa 02. 06. 2020 platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

5. Súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 01. 07. 2020 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a žalovaného dňa 27. 07. 2020 vyzval, aby sa k pripojenej žalobe vyjadril a pokiaľ žalobný nárok neuznáva, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

6. Hodnota sporu nepresahuje 1.000 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

7. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 17. 08. 2020 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a dňa 28. 08. 2020 súd rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd sa oboznámil s listinami: Zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku na č. l. 9 - 17, Potvrdením o nevykonaní zápisu do Obchodného registra na č. l. 18 - 22, Žiadosťou ukončenie Zmluvy o Združenej dodávke elektriny zo dňa 09. 08. 2017 na č. l. 23, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny č. l. 24 - 27, Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX na č. l. 28 - 68, Pokusom o zmier zo dňa 10. 02. 2020 spolu s podacím hárkom č. EPH189511589 na č. l. 69 - 70.

9. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Zmluvné strany uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX podľa zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému (odberateľovi) elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti na dohodnuté odberné miesto na adrese: W. X., I.. Č.. XXX, V.. Č.. XX, XXX XX Q., D. Č.. XX, č. Odberného miesta: XXXXXXXX, počnúc od platnosti zmluvy. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za dodávku elektriny v dohodnutej cenníkovej sadzbe DD2 prostredníctvom preddavkových platieb. Zmluvne bola dohodnutá mesačná periodicitu preddavkových platieb, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky Dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinné od 06. 03. 2015 (ďalej len „OP“). Žalovaný dňa 09. 08. 2017 požiadal o ukončenie zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o združenej dodávke elektriny z dôvodu prevodu vlastníckych práv k nehnuteľnosti. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX vystavenou za obdobie od 13. 03. 2016 do 11. 03. 2017, splatnou dňa 04. 04. 2017 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb vo výške 187,56 EUR. Obsahom faktúry bolo preukázané, že boli zúčtované položky za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 331,92 EUR, paušálna náhrada nákladov za SIPO (11x) a odpočítané uhradené preddavkové platby vo výške 147 EUR. Žalovaný dňa 17. 05. 2017 uskutočnil úhradu na zaplatenie dlhu vo výške 41,08 EUR. Následnou vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou za fakturačné obdobie od 12. 03. 2017 do 17. 08. 2017, splatnou dňa 04. 09. 2017 žalobca vyúčtoval cenu poskytnutých služieb za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 130,71 EUR. Obsahom faktúry boli zúčtované položky za dodávku distribúciu elektriny vo výške 129,47 EUR, paušálna náhrada nákladov za SIPO (4x) a zohľadnené zaplatené preddavky vo výške 0 EUR. Žalovaný fakturované čiastky v lehote splatnosti nezaplatil. Následne žalobca vystavil žalovanému upomienku - pokus o zmier zo dňa 10. 02. 2020 a žalovaného vyzval na uhradenie dlhu vo výške 277,19 EUR a zákonného úroku v sume 30,49 EUR do 20. 02. 2020. Výzva bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 12. 02. 2020. Žalovaný napriek výzve ani dodatočne nespĺnil svoje zmluvné povinnosti.

10. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 51 OZ; účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 488 OZ; záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 491 ods. 1 OZ; záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“); zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“); výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia vyššie citovaného zákona a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania súdom bolo preukázané, že zmluvné strany dňa uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu opakovane dodávať žalovanému elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti a zabezpečiť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil v dohodnutom rozsahu, pretože počas trvania zmluvného vzťahu žalovanému dodával elektrickú energiu na dohodnuté odberné miesto a za podmienok dojednaných v zmluve. V odpočtovom období od 13. 03. 2016 do 11. 03. 2017 žalovaný spotreboval 1931 kWh elektriny na odbernom mieste č. XXXXXXXX. Ďalej v odpočtovom období od 12. 03. 2017 do 17. 08. 2017 žalovaný spotreboval celkom 761 kWh elektriny na totožnom odbernom mieste č. 5009280. Žalobca žalovanému fakturoval cenu elektriny vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX spolu vo výške 318,27 EUR. Zobral do úvahy, že žalovaný dňa 17. 05. 2017 uhradil žalobcovi čiastku 41,08 EUR, ktorú sumu započítal na uhradenie istiny pohľadávky. Fakturovaná cena elektriny zodpovedá cene za dodávku a distribúciu elektriny po zohľadnení zaplatených preddavkových platieb a paušálnej náhrady nákladov za SIPO. Cena elektriny bola fakturovaná v súlade s obsahom zmluvy a podľa platného cenníka. Žalovaný nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal splnenie svojich zmluvných povinností. Súd vyšiel zo skutkového stavu tvrdeného a preukázaného žalobcom v zmysle listinných dôkazov, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. Vzhľadom na to, že žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sankčného úroku z omeškania, počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a prijatí čiastočných úhrad dlhu dňa 17. 05. 2017. Výška zákonného úroku podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola určená v zmysle základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania so zaplatením peňažnej sumy bola od 16. 03. 2016 vo výške 0,00 %. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 187,56 Eur počnúc od 05. 04. 2017 do 17. 05. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 146,48 Eur počnúc od 18. 05. 2017 až do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 130,71 Eur počnúc od 05. 09. 2017 až do zaplatenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.