

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200604
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200604.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: C.. Z. V., O.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom E.N. XX/XX, M., proti povinnej: B. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, M., o návrhu na výkon rozhodnutia o styku oprávneného s maloletým dieťaťom: G. V., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 11P/56/2019-61 zo dňa 06.11.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom: G. V., O.. XX.XX.XXXX zo dňa 19.02.2020 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený dňa 21.02.2020 doručil na Okresný súd Komárno návrh na súdny výkon rozhodnutia Okresného súdu Komárno č. k. 11P/56/2019-61 zo dňa 06.11.2019, ktorým súd okrem iného schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd predmetnou dohodou tiež upravil styk otca s maloletým Levente v zmysle dohody rodičov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 9.00 hod. dňa 26.12. do 17.00 hod. dňa 30.12. a každý páry rok od 17.00 hod. posledného vyučovacieho dňa pred prázdninami do 9.00 hod. dňa 26.12. a od 17.00 hod. dňa 30.12. do 17.00 hod. dňa predchádzajúceho k prvému vyučovaciemu dňu po zimných prázdninách. Počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka od 9.00 hod. do utorka do 17.00 hod. Počas letných prázdnin každý rok od 16.7. od 9.00 hod. do 31.7. do 17.00 hod. a od 8.8. od 9.00 hod. do 23.8. do 17.00 hod. Počas jesenných prázdnin každý páry rok od prvého dňa jesenných prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 17.00 hod. Zároveň tiež súd uložil matke povinnosť dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste trvalého bydliska matky. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že povinná dňa 17.02.2020 nerešpektovala rozsudkom stanovenú úpravu styku s maloletým a maloletého nepripravila na styk s oprávneným tak, ako jej to ukladá rozsudok. Maloletý v tom čase o 09:00 hod. nebol pripravený a nebol ani prítomný v mieste trvalého bydliska povinnej. Oprávnený uviedol, že povinná o skutočnosti, že maloletého nepripraví v stanovenú dobu nijakým spôsobom oprávneného neinformovala. Okrajovo oprávnený uviedol, že v minulosti sa viac krát povinná nerešpektovala rozsudok, keď oprávnený musel maloletého vyzdvihnúť v inom meste, napríklad v Dunajskej stredě či Lehniciach. Oprávnený tiež uviedol, že dňa 17.02.2020 privolať k miestu trvalého pobytu povinnej policajnú hliadku OO PZ Komárno.

2. Povinná reagujúc na výzvu súdu dňa 15.04.2020 doručila súdu odpoveď v ktorej okrem iného uviedla, že nie je pravdou, že nedodržiava rozsudkom uloženú povinnosť. Tvrdila, že oprávneného už dňa 13.02.2020 informovala, že dňa 17.02.2020 o 09:00hod. nebude môcť plniť svoju odovzdávaciu povinnosť, keďže v tom čase bude plniť pracovné povinnosti. Z dôvodu uvedeného, navrhla

oprávnenému dňa 13.02.2020, že maloletého môže prevziať už v nedeľu 16.02.2020. Povinná tvrdila, že oprávnený na túto správu nereagoval. ďalej uviedla, že dňa 16.02.2020 mu opakovane napísala správu, že nakoľko neodpovedá na správy a povinná bude dňa 17.02.2020 v práci, maloletého môže prevziať v G. u starých rodičov maloletého. Keďže povinnej neodpovedal na správy, maloletý zatelefonoval oprávnenému a spýtal sa oprávneného či pre neho príde, na čo oprávnený odpovedal, že príde. Povinná tvrdila, že dňa 17.02.2020 oprávnený išiel na adresu B. XXX, M. o 09:00 hod. a hľadal tam maloletého, akoby mu nikto nič neoznámil. Povinná uviedla, že okrem toho povinný privolal aj hliadku OO PZ Komárno. Povinná tiež tvrdila, že oprávnený jej v ten deň napísal správu a stanovil čas 18:00 hod ako náhradný termín na odovzdanie maloletého, čomu aj vyhovel po skončení pracovnej doby. Čo sa týka opakovaného prevzatia maloletého v inom meste, povinná uviedla, že po spoločnej dohode dňa 26.12.2019 prišiel oprávnený pre maloletého do Y. F.. Na záver uviedla, že od 17.02.2020 prebieha styk oprávneného s maloletým v zmysle rozsudku č. k. 11P/56/2019-61 zo dňa 06.11.2019. Na základe výzvy súdu povinná tiež predložila elektronickú konverzáciu medzi oprávneným a povinnou, deklaráujúcu vyššie uvedené tvrdenia.

3. Na základe žiadosti súdu, doručilo OO PZ Komárno správu o výjazdoch dňa 17.02.2020 na adresu povinnej. Zo správy vyplýva, že v čase o 09:13 hod. bola hliadka privolaná na miesto trvalého bydliska povinnej respektíve maloletého a to z dôvodu, že oprávnený na adrese B. XXX nenašiel maloletého, pričom má v zmysle rozsudku právo na styk s maloletým práve v tento deň od 09:00 hod.. Oprávnený hliadke uviedol, že povinnú telefonicky kontaktoval, pričom mu mala uviesť, že maloletý sa nachádza u rodičov povinnej a že momentálne nevie zabezpečiť odovzdanie maloletého. Preto si pre maloletého môže prísť do Lehníc. Hliadke sa podarilo telefonicky skontaktovať s povinnou, ktorá uviedla, že dňa 13.02.2020 oprávnenému oznámila, že nebude schopná maloletého odovzdať v pondelok, nakoľko bude v práci a dieťa nemôže nechať samé z dôvodu jeho zdravotných problémov. Maloletého si môže prevziať u jej rodičov v Lehniciach. V sms správe údajne uviedla, že či pre maloletého oprávnený vie prísť už v nedeľu, avšak na sms nereagoval. Ďalšiu správu mu zaslala dňa 16.02.2020 na ktorú taktiež nereagoval.

4. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 3 ods.1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods.2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

5. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 11P/56/2019-61 zo dňa 06.11.2019 o úprave styku oprávneného s maloletým dieťaťom je potrebné zamietnuť. Oprávnený sa svojim návrhom zo dňa 19.02.2020 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia, pretože bol toho názoru, že povinná nedodrжала súdne rozhodnutie, keďže maloleté dieťa mu dňa 17.02.2020 neodovzdala v čase a tiež mieste, vyplývajúce z rozsudku. Z rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 11P/56/2019-61 zo dňa 06.11.2019 vyplýva, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 9.00 hod. dňa 26.12. do 17.00 hod. dňa 30.12. a každý páry rok od 17.00 hod. posledného vyučovacieho dňa pred prázdninami do 9.00 hod. dňa 26.12. a od 17.00 hod. dňa 30.12. do 17.00 hod. dňa predchádzajúceho k prvému vyučovaciemu dňu po zimných prázdninách. Počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka od 9.00 hod. do utorka do 17.00 hod. Počas letných prázdnin každý rok od 16.7. od 9.00 hod. do

31.7. do 17.00 hod. a od 8.8. od 9.00 hod. do 23.8. do 17.00 hod. Počas jesenných prázdnin každý párný rok od prvého dňa jesenných prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 17.00 hod. Zároveň tiež súd uložil matke povinnosť dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste trvalého bydliska matky. Napriek skutočnosti, že povinná, t.j. matka maloletého, nedodrжала styk dňa 17.02.2020, keď neodovzdala maloletého otcovi v mieste trvalého bydliska matky o 09:00 hod., je súd toho názoru, že v danom prípade nedošlo k sústavnému porušeniu tejto povinnosti zo strany povinnej. S poukazom na uvedené, má súd za to, že povinná za účinnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 11P/56/2019-61 zo dňa 06.11.2019 dodržiava svoju povinnosť, nakoľko maloleté dieťa riadne a včas odovzdá oprávnenému. To, že rozsudok nebol dodržaný zo strany povinnej dňa 17.02.2020, súd považuje za prípad, pre ktorý podľa názoru súdu nemožno nariadiť výkon rozsudku. Súd považuje dôvod neplnenia si súdom uloženej povinnosti povinnou za ospravedlniteľný, nakoľko skutočnosti ktoré k tomu viedli boli zapríčinené pracovnou povinnosťou povinnej a taktiež konaním oprávneného. Súd mal za preukázané, že povinná mala snahu dodržať styk otca s maloletým a dokonca umožnila otcovi resp. oprávnenému prevziať maloletého skôr a teda nad rámec povinnosti vyplývajúcej z rozsudku. Oprávnený nepreukázal, že by povinná sústavne nedodržiavala svoju povinnosť. Súd by mohol nariadiť výkon rozhodnutia len v takom prípade, ak by povinná opakovane nedodržiavala svoju povinnosť, t.j. by pravidelne neodovzdával maloletého riadne a včas oprávnenému. K tomu však v danom prípade nedošlo, pričom dôvod prečo nedošlo k realizácii styku v čas, považuje súd za ospravedlniteľný. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno písomne v troch vyhotoveniach (§ 377 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).