

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205384
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:7623205384.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená JUDr. Vladimírom Volčkom, PhD., advokátom, IČO: 50 410 300, Mlynská 27, 040 01 Košice, o zaplatenie 321,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.

III. Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eura v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prostredníctvom - Slovenská pošta, a.s. – prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 30.10.2023 podal na Okresnom súde Spišská Nová Ves proti žalovanej žalobu o zaplatenie 321,24 eura s príslušenstvom.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 16.01.2024 postupom podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 13 CSP predmetnú vec postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2024 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal, aby súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania a vrátil mu krátenú časť zaplateného súdneho poplatku.

4. Žalovaná so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasila, zároveň uviedla, že nesúhlasí s tým, aby súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z dôvodu, že sa jedná o dispozičný úkon žalobcu spočívajúci v späťvzatí žaloby, má za to, že voči žalobcovi má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom poukázala na § 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.
7Csp/3/2024

- 3 -

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Tým, že žalobca zobral žalobu voči žalovanej späť (bez uvedenia dôvodu), z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Súd priznal náhradu trov konania protistrane. O výške trov konania žalovanej bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto uznesenia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

12. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11Csp/168/2023 (č.l. 79) má súd za preukázané, že žalobca dňa 15.11.2023 zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eura.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

14. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej

7Csp/3/2024

- 4 -

správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 9,80 eura (zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura krátený o sumu 6,70 eura), cestou prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.