

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/122/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415212081  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1415212081.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: W. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. T. Č.. XXX, proti žalovaným: X/ Okresný súd Z. R., M. M. M. X/, Z., X/ M. S. B. Okresným M.X. Z. R., o zaplatenie sumy 90,70 EUR, sumy 103 EUR a sumy 6.666 EUR vedeného na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 39C/83/2019, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 39C/83/2019 - 496, zo dňa 04. mája 2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č.k. 39C/83/2019 - 496, zo dňa 04. mája 2020 súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 24.06.2015, doplnené podaním zo dňa 11.02.2018

2. Po právnej stránke rozhodnutie odôvodnil § 129 ods.1,3, §132, §133, §134, §135 CSP.

3. V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 27.12.2019 mu bolo postúpené podanie žalobcu z Okresného údu Bratislava IV, a to na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 10NcC/19/2019-480 zo dňa 26.11.2019, ktorý rozhodol o prikázaní sporu Okresnému súdu Bratislava V. Uviedol, že Okresnému súdu Bratislava IV bolo dňa 24.06.2015 doručené podanie žalobcu, postúpením z Krajského súdu v Bratislave, označené žalobcom ako „odvolanie“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, nakoľko žalobca sa v ňom domáhal bez súvisu s odvolaním, nových samostatných nárokov na vrátenie finančných prostriedkov vo výške 90,70 EUR, sumy 103 EUR, ako aj priznania odškodnenia vo výške 6.666 EUR ako nemajetkovej ujmy povinnému a to všetko ako kompenzácie psychickej ujmy, ktorá mu konaním Okresného súdu Bratislava IV a súdom povereného exekútora bola spôsobená. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobcu nespĺňalo všetky zákonné náležitosti žaloby, Okresný súd Bratislava IV ho vyzval uznesením č. k. 6C/489/2015-35 zo dňa 25.10.2017 na doplnenie náležitostí žaloby. Žalobca doručil súdu dňa 12.02.2018 podanie označené ako „návrh- doplnenie podania zo dňa 24.06.2015“. Náležitosti žaloby však podľa názoru súdu prvej inštancie nedoplnil tak, ako bol vyzvaný a aby bol žalobný návrh určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca dňa 28.05.2020 podanie označené „Odpor voči odmietnutiu žaloby“, ktoré podľa obsahu možno považovať za odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Uviedol, že Okresný súd Bratislava V dňa 04.05.2020 odmietol jeho návrh, ktorým sa domáha vrátenia súm, ktoré mu boli opakovane neoprávnene strhávané zo mzdy, a aj invalidného dôchodku. Konštatoval, že v rokoch 2000 - 2002 mu boli nariadené zrážky zo mzdy do depozitu zamestnávateľa, kde boli do roku 2014, kedy ich oprávnený vymohol. O tejto skutočnosti exekútor nemal vedomosť a nariadoval zrážky aj potom, ako zamestnávateľ preposlal dlžnú sumu na účet oprávneného

a preposlal o 158,97,- EUR viac. Uviedol, že považuje zrážky za neoprávnené a domáha sa vrátenia neoprávnenne strhnutých finančných prostriedkov 90,70 EUR, 103 EUR, 20,34 EUR, 6666 EUR, ako nemajetkovú ujmu, ktorú mu Okresný súd Bratislava IV zmätočným konaním spôsobil. V doplnení podania doručenému súdu dňa 09.08.2020 opísal priebeh exekučných konaní, uviedol, že sa domáha vrátenia neoprávnenne strhnutých finančných prostriedkov 90,70 EUR, 103 EUR, 20,34 EUR, 6666 EUR, ako nemajetkovú ujmu, ktorú mu Okresný súd Bratislava IV zmätočným konaním spôsobil a žiada priznať aj úrok z omeškania z neoprávnenne strhávaných súm, a to odo dňa podania návrhu 24.06.2015, do zaplata, podľa zákona a žiada priznať aj sumy vo výške 16,50 EUR, 5 EUR a trovy konania.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP; Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP; V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP; Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, hovorí sa o vadách podania. Vadou je aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je najmä také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania, predovšetkým z hľadiska jeho náležitostí. Nezrozumiteľné podanie znamená, že si ten, kto podanie urobil svojimi tvrdeniami vzájomne odporuje, uvádza nezmyselné argumenty nesúvisiace s vecou a podobne. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania. Neurčité je aj také podanie, ktoré vzbudzuje napríklad pochybnosť o individualizácii veci alebo identifikácii strán alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť (napr. existuje rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a žalobou). Neurčitým podaním vo veci samej je napríklad žaloba obsahujúca natoľko nedostatočné označenie žalovanej strany, ktoré neumožňuje jej presnú identifikáciu. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania. Ak nebolo podanie ani na výzvu súdu v stanovenej lehote opravené alebo doplnené, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nie možno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže podávateľ podať návrh opätovne.

12. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie Uznesením č.k. 6 C 489/2015-35 zo dňa 25.10.2017 dostatočne a konkrétne upozornil žalobcu na vady podania, uviedol v čom je podanie nezrozumiteľné alebo neurčité a akým nedostatkom trpí, poučil ho o tom, ako je potrebné opravu alebo doplnenie urobiť, určil lehotu na odstránenie väd podania, a aj ho poučil o tom, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca na výzvu súdu reagoval podaním označeným ako „návrh- doplnenie podania zo dňa 24.06.2015“. Ani týmto podaním však náležitosti žaloby v zmysle výzvy súdu prvej inštancie nedoplnil. Odvolací súd musí prisvedčiť súdu prvej inštancie, že žalobca neoznačil žalovaných v zmysle zákonných ustanovení, neuviedol žiadne odkazy na právne predpisy,

neuviedol žiadne dôkazy, na preukázanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a ktoré odôvodňujú žalobný nárok ktorý nedoplnil tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Žalobca v podaní zo dňa 24.06.2015 ako aj v doplnení podania zo dňa 12.02.2018 uviedol, že sa domáha vrátenia finančných prostriedkov 90,70 EUR, 103 EUR, 20,34 EUR, 6666 EUR, ako nemajetkovú ujmu, ktorú mu Okresný súd Bratislava IV zmätočným konaním spôsobil, žalovaných však neoznačil v súlade s ust. § 133 a 134 resp. 135 CSP a nie je z nich zrejmé, z akého titulu si tieto nároky od žalovaných uplatňuje. Odvolací súd dáva do pozornosti, že strany sporu musia byť označené takým spôsobom, aby bolo nepochybné zrejmé, kto je stranou sporu a aby nebolo možné zameniť túto osobu s niekým iným, čo pri označení žalovaného 2/ splnené nebolo. Zo žalobcových podaní nie je ani zrejmé, kto zo žalovaných resp. v akom pomere mu má uplatnené sumy zaplatiť, pričom nevyhnutnou náležitosťou žaloby je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť. Povinnosťou žalobcu je vymedzenie svojho žalobného nároku vyjadriť v presne formulovanom petite, nakoľko je na jeho vôli, aký nárok si uplatňuje, od koho a v akom rozsahu, pričom žalobný návrh musí logicky vyplývať zo skutočností uvedených v žalobe. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v ktorom súd prvej inštancie aplikoval správne na vec vzťahujúce sa právne normy, ktoré taktiež správne vyložil.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, avšak v priebehu odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.)