

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120202743
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120202743.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: B. P., bytom C. XX, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: V. L., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 03. 02. 2020 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 03. 02. 2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako "žaloba na vystaňovanie z bytu".
2. Nakoľko predmetné podanie nespĺňalo všetky zákonné náležitosti, súd uznesením č. k. 19C/9/2020-26 zo dňa 17. 06. 2020, vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania, a to jednoznačným označením strán v spore, opísaním rozhodujúcim skutočností, o ktoré opiera svoj nárok a uvedením určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, označením a predložením listinných dôkazov
3. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 24. 06. 2020.
4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 132 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
7. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).
8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
9. Podanie je neúplné vtedy, ak neobsahuje všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať, teda ak nemá všetky náležitosti uvedené v ust. § 127 CSP a § 132 CSP, prípadne ďalšie náležitosti ustanovené

zákonom. Nesprávnym podaním je aj také podanie, ktoré síce náležitosti má, ale tieto, alebo niektoré z nich, sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne.

10. Uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd podania bolo žalobcovi riadne doručené dňa 24. 06. 2020, pričom o následkoch neodstránenia väd bol žalobca riadne poučený. Na výzvu žalobca nereagoval a vady podania neodstránil. Z podania žalobcu nie sú zrejmé rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok. Žalobca súdu neozrejmil, kto je žalovaným v predmetnom konaní. Žalobný návrh musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha, a aby v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozsudkom mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bude môcť byť rozsudkom potvrdené právo realizované pomocou štátu.

11. Súd z dôvodu, že žalobca i napriek výzve svoje podanie nedoplnil tak, aby súd mohol pokračovať v konaní, toto podanie zo dňa 03. 02. 2020 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).