

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203294
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203294.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 28.08.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku sa žiadosť obvineného X. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom I. XX, B. o prepustenie z väzby na slobodu, **z a m i e t a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa písomný sľub obvineného X. B., nar. XX.XX.XXXX, **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa žiadosť obvineného X. B., nar. XX.XX.XXXX o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka **z a m i e t a**.

Podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku sa ponúknutá peňažná záruka **n e p r i j í m a**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2Tp/38/2020 zo dňa 30.7.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Tpo/1002/2020 zo dňa 7.8.2020, právoplatným dňa 7.8.2020, bol obvinený X. B., podľa §71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, odvolacím súdom vzatý do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť dňom 7.8.2020 o 9:12 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nebol prijatý písomný sľub obvineného a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzba nebola nahradená ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Žiadosť obvineného X. B. o prepustenie z väzby zo dňa 20.8.2020, bola dňa 24.8.2020 doručená Okresnému súdu Bratislava IV, spolu so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV k podanej žiadosti zo dňa 24.8.2020.

Okresná prokuratúra Bratislava IV predložila tunajšiemu súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, nakoľko žiadosti o prepustenie z väzby prokurátor vo vlastnej kompetencii nevyhovel. Prokuratúra v stanovisku poukázala na to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku u obvineného trvajú aj naďalej a žiadosť obvineného o prepustenie z väzby navrhla prokuratúra zamietnuť, písomný sľub neprijať, väzbu nenahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka a peňažnú záruku neprijať, nakoľko tieto inštitúty nie sú spôsobilé zabrániť obvinenému v pokračovaní trestnej činnosti. Dôvody väzby sú v nezmenenom rozsahu stále dané, pričom prokuratúra poukázala na to, že stíhaného skutku sa obvinený dopustil dva mesiace po právoplatnosti posledného odsúdenia. Obvinený sa podľa názoru prokuratúry opakovane dopúšťa trestnej činnosti, a preto by obvinenému ani nahradenie väzby nezabránilo v pokračovaní v trestnej činnosti.

V odôvodnení žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 20.8.2020 obvinený uviedol, že žiada o prepustenie z väzby, a to nahradením väzby prijatím písomného sľubu obvineného, nariadením dohľadu probačným a mediáčnym úradníkom a prijatím ponúknuť peňažnej záruky od svojej družky. Súčasne uviedol, že ku spáchanému skutku sa priznal, ale poukázal na skutkový omyl, vyvolaný inou osobou, ktorá ho zneužila na spáchanie tohto trestného činu. Poukázal aj na to, že uvedený skutok spáchal pred deviatimi mesiacmi a odvtedy sa žiadnej trestnej činnosti nedopustil, snažil sa nájsť si zamestnanie a viesť dôstojný život. V tejto súvislosti absolvoval niekoľko školení a lekárske vyšetrení, o ktorých už skôr predložil potvrdenia, pričom mu bola poskytnutá pracovná pozícia s nástupom od 1.9.2020. Toto zamestnanie by mu umožnilo riadne sa postarať o svoju družku a dieťa. V minulosti sa dopúšťal trestnej činnosti z toho dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov a nemohol si nájsť riadne platenú prácu. S družkou aktuálne čakajú spoločné dieťa. Prostredníctvom družky ponúkol aj peňažnú záruku vo výške 2.500,-eur, ktorá prevyšuje reálnu škodu a súčasne súhlasil s tým, aby táto peňažná záruka bola použitá na uhradenie škody pre poškodeného. Nahradenie väzby peňažnou zárukou označil za novú skutočnosť podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, keďže takáto záruka v doterajšom konaní ponúknutá nebola. Taktiež poukázal na skutkové okolnosti prípadu a že sa jedná o menej spoločensky nebezpečné konanie (prečin). Súčasťou žiadosti o prepustenie bol aj písomný sľub obvineného zo dňa 20.8.2020. Obvinený navrhol preto žiadosti o prepustenie z väzby vyhovieť a túto nahradiť ním ponúkanými zárukami.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, v uvedenej trestnej veci bolo obvinenému X. B., uznesením povereného príslušníka OR PZ Bratislava IV, ČVS: ORP-742/KV-B4-2019 zo dňa 2.6.2020, vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený X. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom B. - V., ul. I. č. XX, v čase približne od 00.30 hod. do 01.30 hod. dňa 06.11.2019, v Bratislave na ulici Q. U. XX/A si originálnym čipom otvoril vchodovú bránu do bytového domu, následne sa presunul k pivničným kobkám, kde nezisteným predmetom vypáčil dvere na pivničnej kobke s označením -209 1A z ktorej následne odcudzil 1 ks horský bicykel zn. Rocky Mountain, model Thunderbolt, sériové číslo XXXXXTXXPRKXXXXXXXX, modrej farby, zakúpený dňa 20.8.2016 v terajšej hodnote 1.500,- Euro, 1 ks horský bicykel zn. Merida typu One - Twenty XT edition bielej farby, nezisteného výrobného čísla, zakúpený v r. 2017 v terajšej hodnote 700,- Euro, 2 ks ryžovar zn. Tefal, čiernej farby, nepoužívané zakúpené dňa 11.10.2019 v hodnote 37,90 Euro za kus, a 1 ks turistický batoh na trekking zn. Forclaz easyfit 50 l v hodnote 70,- Euro, čím obvinený X. B. spôsobil poškodenú L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, Bratislava celkovú škodu krádežou vo výške 2.345,80 Euro.

Vo svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 28.8.2020 obvinený uviedol, že zotrváva na podanej žiadosti o prepustenie z väzby aj na dôvodoch v nej uvedených a žiada, aby väzba bola nahradená písomným sľubom, dohľadom probačného a mediáčného úradníka a peňažnou zárukou jeho družky. S touto peňažnou zárukou súhlasí. Uviedol, že má vybavenú prácu v Rakúsku, kde by mal robiť ako údržbár na stožiaroch veterných elektrární. Do práce mal nastúpiť už skôr ale nakoľko bol obmedzený na osobnej slobode nestalo sa tak. Musí ešte absolvovať jedno lekárske vyšetrenie a potom už bude prijatý do zamestnania. Prácu mu v Rakúsku zatiaľ držia a očakávajú jeho nástup. V Rakúsku v súvislosti s týmto zamestnaním absolvoval kurz, ktorý bol zakončený písomným testom v nemčine aj praktickou skúškou.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený bol v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, rozsudkom č. k. 3T/2/2019-645 zo dňa 16.4.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4To/63/2019 zo dňa 5.9.2019, právoplatným dňa 5.9.2019, uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a)Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu prepadnutia veci.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4To/63/2019 zo dňa 6.8.2019 bol obvinený X. B. dňa 6.8.2019 prepustený z väzby na slobodu.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 9Pp/112/2019 zo dňa 20.1.2020, právoplatný dňa 20.1.2020 bol obvinený X. B. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 15

mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/2/2019 zo dňa 16.4.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4To/63/2019 zo dňa 5.9.2019.

Z písomných listín predložených obhajcom pred začatím výsluchu zo dňa 28.08.2020 a po ich oboznámení na predmetnom výsluchu vyplýva, že niektoré písomnosti sú totožné s písomnosťami už predloženými na výsluchu zo dňa 31.7.2020. Ide najmä o potvrdenia v súvislosti so školeniami obvineného ohľadne bezpečnosti práce, dokladov o vyfasovaní pracovných pomôcok, kontrolný preukaz z úradu práce o hľadaní si zamestnania, lekárske vyšetrenia obvineného. Súčasne sa súd oboznámil s dôkazmi preukazujúcimi hľadanie si zamestnania z 02/2020 v Nemeckej spolkovéj republike. Súd súčasne oboznámil e-mailovú komunikáciu medzi obvineným a potenciálnym zamestnávateľom z dní 13.8.2020 - 20.8.2020, z ktorej vyplýva, že obvinený ospravedlňuje meškanie nástupu do práce, pretože je chorý. Z e-mailu medzi obvineným a kardiologickou ambulanciou F. E. vyplýva termín vyšetrenia obvineného na deň 10.8.2020. Súčasne bol oboznámený výpis z bankovej transakcie medzi účtami príjemkyne E. Q. a účtu platiteľa - GGL Umzugs-und Transport GmbH v hodnote 500,-eur zo dňa 5.8.2020. Rovnako súd oboznámil priložené fotografie, na ktorých sú vyfasované pracovné pomôcky a na ktorých je aj obvinený, ktorý si tieto pomôcky obliekol, resp. nasadil.

Nakoľko súčasťou žiadosti obvineného o prepustenie z väzby nebola žiadna listina preukazujúca vedomosť E. Q. o zámere obvineného prostredníctvom nej ponúknuť peňažnú záruku (nebolo priložené priame vyjadrenie E. Q. o tom, že chce takúto peňažnú záruku poskytnúť), konajúci sudca pre prípravné konanie preto predvolal E. Q. na výsluch, za účelom potvrdenia, resp. vyvrtenia existencie takejto náhrady väzby. E. Q. potvrdila, že je ochotná ponúknuť peňažnú záruku za prepustenie obvineného z väzby vo výške 2.500,- eur a o takejto záruke mala vedomosť. Vedela čo tvorí podstatu obvinenia X. B. a poznala aj dôvod jeho väzby. Peniaze na záruku sú jej, keďže je zamestnaná, má úspory a získala aj nejaké dedičstvo po dedkovi. Vlastní hypotékou zaťažený byt a jedno motorové vozidlo. S obvineným je v družskom vzťahu a nakoľko ho dobre pozná, je presvedčená, že po prepustení z väzby by išiel hneď pracovať.

Prokurátorka v záverečnom návrhu k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby a k návrhom na jej nahradenie uviedla, že žiadosť obvineného navrhuje zamietnuť. Poskytnutý sľub a peňažnú záruku neprijať a rovnako väzbu nenahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka. Je toho názoru, že väzobné dôvody u obvineného naďalej pretrvávajú v nezmenenej podobe, čo potvrdil aj odvolací súd v uznesení zo dňa 07.08.2020 a je toho názoru, že nahradenie väzby u obvineného sľubom, peňažnou zárukou alebo probačným dohľadom nie je možné. V podrobnostiach poukázala tak na písomné stanovisko dozorujúceho prokurátora zo dňa 24.08.2020, ako aj na už spomínané uznesenie Krajského súdu v Bratislave. Záverom uviedla, že obvinený nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by dôvody uvedené v tomto uznesení akýmkoľvek spôsobom vyvracali, či zoslabovali.

Obhajca v záverečnom návrhu uviedol, že, vzhľadom na ponúknutú peňažnú záruku ide o novú skutočnosť, o ktorej doposiaľ nerozhodoval prvostupňový ani odvolací súd, a preto si myslí, že aktuálna žiadosť o prepustenie z väzby je dôvodná. Ponúknutú peňažnú záruku sú schopní zabezpečiť ešte vo vyššej výške a sú ochotní túto záruku ponechať na uhradenie škody. Obvinený aj chcel uhradiť škodu, ale poisťovňa, ktorá mala poskytnúť poisťné plnenie za ukradnuté bicykle, si doposiaľ regresom škodu neuplatnila. Nepochybuje, že existujú dôvody väzby, ale na ich nahradenie ponúkajú ešte aj peňažnú záruku. Obvinený nie je nejaký bezdomovec, vie dobre po nemecky, vyučil sa a je primerane hmotne zabezpečený. Je v dlhodobom družskom vzťahu a aktuálne sa rozhodol založiť si s družkou rodinu, chce viesť už riadny život a je predpoklad, že by sa zaradil do normálneho života, ak by bol prepustený na slobodu. Obhajca žiadal, aby súd prihliadol na okolnosti prípadu. Ku skutku sa obvinený plne priznal, hoci bol uvedený do omylu a chce nahradiť škodu. Žiadal, aby bol obvinený prepustený z väzby, a táto aby bola nahradená písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka, a prijatou peňažnou zárukou.

Obvinený v záverečnom návrhu uviedol, že už nikdy nechce páchať žiadnu trestnú činnosť, s družkou čakajú dieťa, chcel by sa normálne zaradiť do života. Zároveň popri priznaní aj oľutoval svoje konanie. Rád by sa poškodenej aj osobne ospravedlnil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky

trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1, písm. a, b, c Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo
- c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a) až c) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80 ods. 3, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu. So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba, ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu, musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila, vopred upozorniť.

Úvodom konajúci súd považuje za potrebné deklarovat', že mal splnené podmienky na konanie a rozhodovanie o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby, a to napriek tomu, že posledné právoplatné rozhodnutie o väzbe bolo zo dňa 7.8.2020, a teda by sa mohlo zdať, že o žiadosti podanej pred 7.9.2020 by súd ani nemal konať. Súd však vychádzal z dikcie poslednej vety § 79 ods. 3 Tr. poriadku (Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť) a pri logickom výklade dospel k záveru, že musí o takejto žiadosti obvineného rozhodnúť. Konajúci súd mal za to, že v tejto trestnej veci doposiaľ nebolo rozhodované o žiadosti o prepustenie z väzby (bol podaný iba návrh na vzatie do väzby zadržanej osoby, ktorému odvolací súd vyhovel), a teda obvinený nebol limitovaný 30-dňovou lehotou na podanie novej žiadosti o prepustenie z väzby, keďže obvinený si podal v poradí iba prvú žiadosť o prepustenie z väzby. Navyše súd podotýka, že obvinený k žiadosti o prepustenie z väzby pripojil aj návrh na nahradenie väzby peňažnou zárukou, čo je nepochybne iný dôvod žiadosti o prepustenie z väzby, o ktorom je potrebné rozhodnúť.

Zo spisového materiálu je množné vyvodit' záver, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku trvajú u obvineného X. B. aj naďalej a doposiaľ nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by rozptýlila dôvodné obavy z pokračovania v trestnej činnosti. Súd zastáva názor, že naďalej existujú materiálne podmienky väzby, keďže doteraz zistené skutočnosti dôvodne nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, konanie páchatel'a má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a pretrváva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Obvinený je stíhaný pre druhovo rovnakú trestnú činnosť, ktorú spáchal už aj v minulosti. Je potrebné zvýrazniť, že obvinený sa dopúšťal výlučne majetkovej trestnej činnosti (aj v zahraničí), pričom prvé odsúdenie (ktoré je už ale zahladené), má ešte z roku 1996. Naposledy bol X. B. odsúdený Krajským súdom v Bratislave, rozsudkom zo dňa 5.9.2019, ktorý toho istého dňa nadobudol aj právoplatnosť. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, pričom tento trest odňatia slobody si mal ešte dovykonať, keďže pred právoplatným skončením veci bol, vzhľadom na zmenu právnej úpravy, prepustený z väzby. Aktuálne stíhaného skutku sa obvinený dopustil dňa 6.11.2019, teda dva mesiace po právoplatne uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody. Je nesporné, že ide o krátky časový úsek, v ktorom sa opätovne prejavil doterajší postoj obvineného nielen k vlastníckemu právu iných subjektov, ale hlavne jeho postoj k uloženým sankciám. Argumentácia obvineného o tom, že bol pri aktuálne stíhanom skutku uvedený do omylu v tom, že nejde kraďnúť, ale iba vyst'ahovať kobku jedného kamaráta, síce môže vyznieť z pohľadu obvineného ako logická obrana, avšak odhliadnuc od toho, opakované krádeže dotvárajú obraz o osobe obvineného. Aj napriek avizovanému nástupu do zamestnania v Rakúsku od 1.9.2020 (tento presný dátum nástupu ale nebol doposiaľ nijako verifikovaný). Súd pritom poukazuje, že nástup do práce je aj podľa vyjadrenia obvineného, viazaný na posledné lekárske vyšetrenie, ktoré by ale takmer s istotou nebol schopný vykonať do 1.9.2020, keďže iba samotná žiadosť o prepustenie z väzby (zo dňa 20.8.2020) bola na súd doručená až 24.8.2020. Dátum nástupu do zamestnania je teda skôr neurčitý, pričom ale súd eviduje e-mailovú komunikáciu obvineného (resp. jeho družky) s rakúskym zamestnávateľom, ktorý na obvineného stále čaká a dopytuje sa na termín jeho nástupu. Teda možno potvrdiť, že obvinený má záujem sa zamestnať a má aj zabezpečené zamestnanie. K tomu však konajúci sudca uvádza, že ani predchádzajúce (krátkodobé) zamestnania, kedy mal obvinený príjem, mu nezabránili v páchaní trestnej činnosti. Preto nateraz ani avizovaná snaha o stabilné zamestnanie sa, odôvodnená úsilím o zaradenie sa do riadneho života, prihliadajúc pritom aj na doterajší život obvineného, neznamená automatické odpadnutie väzobného dôvodu. Ten je podľa súdu stále prítomný.

Argumentácia obvineného, že od skutku už uplynulo 9 mesiacov a odvtedy sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti, nemôže byť jedinou mierkou nápravy obvineného. Jeho doterajší prístup k trestnej činnosti, ako aj k uloženým sankciám (či benefitom v podobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody), nedávajú súdu záruku, že by väzba mohla byť nahradená sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka, či peňažnou zárukou. Súd nemal preukázané, že by obvinený aktívne a hlavne dlhodobo dodržiaval právne normy. Je preto dôvodné sa domnievať, že obvinený je stále náchylný porušovať písané, či nepísané pravidlá, a teda je obava, že v protizákonnom konaní by pokračoval aj naďalej.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby, a to jednak písomným sľubom obvineného, dohľadom probačného a mediačného úradníka, či ponúknutou peňažnou zárukou. Ponúknuté náhrady, či záruky neboli pre súd postačujúce, pretože súd nedospel k presvedčeniu, že by s ohľadom na osobu obvineného dokázali efektívne eliminovať jeho prípadné protiprávne konanie. Pracovné aktivity obvineného v Rakúsku by navyše výrazne eliminovali prípadný dohľad probačného a mediačného úradníka. Nehovoriac o tom, že takýto dohľad by bol neefektívny aj keby sa zdržiaval na území Slovenskej republiky, pretože k páchaniu krádeží dochádzalo práve v nočných hodinách a dohľad úradníka nie zabezpečený 24 hodín denne. Rovnako ani peňažná záruka, ktorá by bola prípadne použitá na sanáciu škody, nebola z pohľadu súdu pre obvineného ničím limitujúca, či zvlášť citeľná, pretože v prípade odsúdenia bude pravdepodobne zaviazaný na náhradu škody v približne rovnakej výške, ako tvorí peňažná záruka, a teda by vlastne iba deponoval peniaze na náhradu škody, pričom ale peňažná záruka má prioritne slúžiť na motivovanie obvineného, aby viedol počas prepustenia z väzby riadny život, pod hrozbou prepadnutia takej sumy peňazí, ktorá by v prípade prepadnutia v prospech štátu už bola výraznou a citeľnou stratou. Preto s odkazom na vyššie uvedené sudca pre prípravné konanie obvineného neprepustil z väzby a túto ani nenahradil sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka a ani neprijal ponúknutú peňažnú záruku, pretože aj s ohľadom na doterajšiu dĺžku výkonu

väzby, osobu obvineného a aj napriek tomu, že väzba je najcitelnejším zásahom, nateraz takého obmedzenie slobody obvineného považoval súd za zodpovedajúce zisteným skutočnostiam.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava.