

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202109
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6319202109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci rozvodu manželstva navrhovateľa W. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., Y. XX a W.. I. G., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., Y. XX, o odvolaní W.. I. Purknerovej proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5Pc 16/2019-28 zo dňa 10. 12. 2019 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 5PC 16/2019-28 zo dňa 10. 12. 2019 p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom manželstvo účastníkov uzavreté dňa 11. 08. 1984 rozviedol (výrok I.). Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.) .

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ sa domáhal rozvodu manželstva, z dôvodu, že manželstvo nie je harmonické, manželka 12 rokov riadne nepracuje, mala dlhy, ktoré on zaplatil.

X. Ing. I. G. uviedla, že s rozvodom nesúhlasí.

4. Okresný súd vykonal dokazovanie, zistené skutočnosti posudzoval podľa § 18, § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine).

5. Súd prvej inštancie mal preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 11. 08. 1984, sú národnosti slovenskej, sú občanmi Slovenskej republiky. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti. Manželstvo účastníkov je narušené. Manželia nežijú spolu v spoločnej domácnosti ani spolu nehospodária, nevytvárajú harmonické životné spoločenstva po stránke osobnej, citovej sexuálnej. Obaja účastníci potvrdili, že navrhovateľ býva v spodnej časti domu a I. G. so synom v hornej časti domu, nehospodária spolu. Podľa manželky navrhovateľ neprispieva ani na energie. Z výsluchov účastníkov nevyplynulo, že si vzájomne pomáhajú tak, ako to predpokladá zákon o rodine. Okresný súd uviedol, že vzájomná pomoc nepredstavuje iba materiálnu stránku, ide predovšetkým o citovú, morálnu a osobnú pomoc, prejavy porozumenia pri životných problémoch druhého manžela. Z toho, čo účastníci v priebehu konania uviedli vyplýva, že ide o dvoch navzájom si už cudzích ľudí, ktorí síce majú spoločnú minulosť a bývajú v tom istom dome, ale žijú oddelene, nevedú spoločnú domácnosť, neprejavujú si vzájomný

rešpekt a úctu a nič ich k sebe neviaže. I. G. dokonca uviedla, že navrhovateľ je v podmienke, pretože ju napadol. Manželia by mali mať úctu k osobe toho druhého a rešpektovať jeho dôstojnosť, čo sa však o účastníkoch v súčasnej dobe povedať nedá. Vzťahy v manželstve sú vážne narušené a manželstvo neplní spoločenskú ani biologickú funkciu a ani v budúcnosti nemôže plniť, keď sa navrhovateľ jednoznačne vyjadril, že on nemá žiadny záujem na obnove manželského spoluzitia.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že manželstvo účastníkov je dlhodobé a trvale rozvrátené okresný súd ich manželstvo rozviedol. Príčinu rozvratu okresný súd videl vo vzájomnom citovom odcudzení účastníkov, ktorí spolu ako manželia nežijú, navrhovateľ nemá záujem na obnove spoluzitia.

7. Dokazovanie listinami, ktoré boli doložené Ing. I. G. okresný súd nevykonával, pretože to vzhľadom na predmet konania (rozvod) nebolo potrebné.

8. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Proti rozsudku v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podala odvolanie protistrana W. I. G., navrhla rozsudok zrušiť. Uviedla, že žiada o výnimku kvôli jej ľudskému cíteniu a vzhľadom na zdravotný stav oboch manželov. Manžel v roku 2006 podstúpil operáciu štítnej žľazy s trvalým mentálnym postihnutím, každý deň v spoločnom dvojbytovom dome prijíma varené jedlo a opraté prádlo. Ona žije po havárii s postraumatickým šokom, depresiou a po úraze pravej ruky je vyradená z pracovného procesu, je odkázaná na pomoc pri kúrení a rúbaní dreva. Vzhľadom na ich vek rozvod pre ňu nemá význam, pretože ďalej budú s navrhovateľom bývať na spoločnej adrese, komunikujú ako keby sa rozvodové konanie nedialo. V rozsudku je manželstvo definované ako manželstvo zdravých ľudí s deťmi. Ich manželstvo však od 11. 01. 1985 kvôli úrazu manžela má špecifický charakter a podľa dohody pred 35-mi rokmi fungujú doteraz. Teraz na dôchodku sú závislí na vzájomnej pomoci.

10. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trvá na rozvoze manželstva.

XX. L. I. G. vo svojom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľ uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením manžela, zotrvala na zrušení rozvodu.

12. V dôsledku odvolania, krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v zmysle § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (a contrario) CSP, rozhodnutie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

15. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil rozhodujúce skutkové okolnosti a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré vyhovel návrhu na rozvod manželstva správne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

17. Odvolanie manželky navrhovateľa nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

18. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia. Cieľom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé spoločenstvo, tiež zabezpečenie riadnej výchovy detí. Súd prvej inštancie správne skúmal, či vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a to do takej miery, že manželstvo účastníkov nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z nesporne zistených skutočností bolo zistené, že k rozvratu manželstva účastníkov došlo z dôvodu ich vzájomného odcudzenia, nemajú žiadne pozitívne citové väzby, manželia spolu ako rodina nežijú, žijú síce v jednom dome, ale oddelene, nemajú vôľu tvoriť jeden celok a tráviť spoločne čas, vzájomne si pomáhať. Navrhovateľ býva v spodnej časti domu a jeho manželka so synom v hornej časti domu. Manželia spoločne nehospodária, vzhľadom na vek ich spoločných detí tieto už nevychovávať. V konaní nebolo preukázané, že si manželia vzájomne pomáhajú, že si poskytujú citovú, morálnu a osobnú pomoc, porozumenie pri životných problémoch. V konaní mal okresný súd preukázané, že ide o dvoch navzájom si už cudzích ľudí, ktorí síce majú spoločnú minulosť a bývajú v tom istom dome, ale žijú oddelene, nevedú spoločnú domácnosť, neprejavujú si vzájomný rešpekt a úctu a nič ich k sebe neviaže. Medzi manželmi dochádza ku konfliktom v takej miere, že navrhovateľ je v podmienke, pretože napadol manželku, manželka tiež uviedla na pojednávaní, že manžel jej nepomohol, keď sa jednalo o jej život, nekomunikujú spolu. Navrhovateľ nemá záujem na obnove manželského spolužitia.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo už nemôže a ani neplní svoj účel a vzhľadom na postoj manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto okresný súd vecne správne rozhodol, keď manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd prvej inštancie rozhodol správne aj o náhrade trov konania, keď aplikoval správne ustanovenie zákona a toto aj správne vyložil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).