

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207198
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3515207198.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v spore žalobcu: U. P., O. XX.XX.XXXX, V. F. Z., G. XXX/X, zastúpený: Mgr. Eva Braxatorisová, advokátka so sídlom Bratislava, Trenčianska 17, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti zmlúv, vydanie bezdôvodného obohatenia a poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia takto

rozhodol:

I. Určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.05.2012, je neplatná.

II. Určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.05.2012, je neplatná.

III. Určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2012, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná.

IV. Určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2012, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.218,14 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 17.07.2015 do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia a sumu 1.500,- Eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

VII. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2012, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2012, Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2012, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2012 sú neplatné. Zároveň sa domáha, aby bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.500,-Eur a k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške vyčíslenej ku dňu vyhlásenia rozsudku, aktuálne 3.218,14 Eur s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. Uviedol, že dňa 24.05.2012 došlo k podpisu Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru osobou vystupujúcou ako žalobca a dňa 28.05.2012 aj k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX a č.

XXXXXXXXXX podpisom zmlúv zo strany žalovaného. V tých istých dňoch došlo rovnakým spôsobom k uzatvoreniu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Tieto dokumenty žalobca nikdy nepodpísal a nemal ani vedomosť o tom, že došlo k uzatvoreniu zmlúv v jeho mene. V čase, keď získal plnenie od žalovaného sa domnieval, že ide o pôžičku, ktorú čerpal U. M. na jeho účet a tieto peniaze odovzdal U. M., ktorý uviedol, že bude pôžičku splácať. Žalobca nikdy nepoužil finančné prostriedky žalovaného na vlastné účely. V tejto veci sa viedlo trestné konanie voči U.O. M. pre pokračovací trestný čin podvodu, keď mal tento vylákať od viacerých osôb rôzne obnosy a spôsobiť tým škodu značného rozsahu. V rokoch 2011 a 2012 mu žalovaný poskytol rôzne čiastky, ktoré získal čerpaním úverov s príslubom, že tieto bude U. M. splácať. Zmluvy so žalovaným žalobca nikdy nepodpísal. Z trestného konania nevyplývalo, kto zmluvy podpísal (doposiaľ nestotožnená osoba), bolo však preukázané, že peniaze použil a čerpal U. M.. Žalobca sa opakovane obrátil na žalovaného a poskytol mu informácie o tom, že došlo k spáchaniu podvodu. Na toto však žalobca nereagoval. Žalovaný tvrdí, že škoda vznikla žalobcovi a tento si ju musí uplatňovať voči páchatelovi a žalovaný nie je poškodeným v trestnom konaní. Žalovaný svojimi tvrdeniami uviedol žalobcu do omylu a opakovane ho utvrďoval v tom, že si musí plniť záväzky zo zmluvy, ktorú nikdy neuzatvoril. Žalovaný voči žalobcovi uplatňoval aj viaceré ustanovenia úverovej zmluvy, ktoré sú jednoznačne neprijateľnými zmluvnými podmienkami, keď bez vôle žalovaného poukázal na jeho účet ďalšie úverové prostriedky a po ich vrátení a oznámení, že žalobca o úvery nemá záujem a ani ich nežiadal mu žalovaný oznámil, že i tak bude musieť vrátené prostriedky splácať z dôvodu, že to vyplýva zo zmluvy. Keďže žalobcovi sú na základe neplatnej úverovej zmluvy a neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy strhávané zo mzdy zrážky v celkovej výške 160,74 Eur mesačne a nemá možnosť ovplyvniť dokedy a ako budú strhávané, je aj v právnej neistote, dokedy sa zrážanie splátok bude vykonávať, keďže mu žalovaný doručil oznámenie o tom že splátky sa budú realizovať do 09.12.2017. Žalobcovi hrozí, že k obdobnému automatickému predĺženiu úveru dôjde na podklade tejto zmluvy opätovne, teda žalovaný bude predlžovať splácanie úveru zo strany žalobcu ad absurdum. Žalobca má tak naliehavý právny záujem na určení, že úverové zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné. Na základe určenia tejto neplatnosti je možné zastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy zo strany zamestnávateľa a rovnako až takýmto určením dosiahne žalobca právnu istotu, že na základe úverovej zmluvy mu nebude naďalej bez jeho súhlasu poskytovaný ďalší revolvingový úver a nebudú voči nemu uplatňované ostatné neprijateľné zmluvné podmienky. Všetky právne úkony, od ktorých žalovaný odvodzuje svoje právo na uplatňovanie zrážok zo mzdy neboli podpísané konajúcou osobou, ale treťou osobou - U. M. alebo inou osobou, ktorá konala na pokyn U. M.. Zodpovednosť tento za neplatnosť tohto úkonu priznal aj pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Samotné prijatie peňazí na účet žalobcu nemôže vyvolať účinky akceptácie zmluvných podmienok upravených v zmluvách, keďže o nich nemal žalobca v čase prijatia peňazí vôbec žiadnu vedomosť. Žalobca nevedel, že suma je pripísaná na jeho účet v súvislosti s podpisom akejkoľvek zmluvy v jeho mene, toto sa dozvedel až dodatočne, pričom nesúhlas so zmluvou aj voči žalovanému vyjadril. Žalobca z oboch neplatných úverových zmlúv prijal sumu 1.284,25 Eur, teda spolu 2.568,50 Eur. S účinnosťou od 09.07.2012 sa voči žalobcovi začali na podklade neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy realizovať zrážky vo výške 80,37 Eur na každú zmluvu, t.j. celkovo 160,74 Eur. Povinnosť vrátiť bezdôvodné obohatenie si žalobca splnil, keď strpel vykonávanie zrážok zo mzdy do 09.10.2013, kedy splatil žalovanému sumu, ktorú prijal na svoj účet. S účinnosťou od 09.11.2013 sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje, keď prijíma plnenia bez právneho dôvodu. Žalobca je presvedčený, že revolvingová zmluva obsahuje viaceré neprimerané zmluvné podmienky, najmä pokiaľ ide o výšku úveru, ako aj automatického obnovovania revolvingu. Zmluvy o revolvingovom úvere tohto znenia uzatvárané žalovaným boli opakovane vyhlásené ako neplatné v celosti alebo v niektorých častiach. Žalovaný napriek vedomosti o spáchaní trestného činu a neplatnosti celej zmluvy, si naďalej uplatňuje zaplatenie neprimeraných úrokov a žiada vrátiť finančné prostriedky, ktoré mu žalobca obratom vrátil. Žalovaný sa na úkor žalobcu obohatil minimálne vo výške 3.218,44 Eur. Nakoľko konaním žalovaného vznikla na právach žalobcu vážna majetková aj nemajetková ujma, žalobca si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. Z vyššie uvedených dôvodov žiada žalobca priznanie primeraného zadosťučinenia vo výške 1.500,- Eur, ktorá zodpovedá sume jedného úveru, ktorý mal žalovaný poskytnúť z každej neplatnej zmluvy. Žalobca navrhol, aby sa súd oboznámil s obsahom trestného konania vedeného pod sp. zn. 2T 49/2014, oboznámil sa s potvrdením o vykonaných zrážkach na základe neplatných zmlúv ku dňu vyhlasovania rozhodnutia. Ak by žalovaný popieral, že zmluvy nepodpísal žalobca, navrhuje, aby súd nariadil znalecké dokazovanie na overenie pravosti podpisu žalobcu, prípadne nariadil výsluch U. M., ktorý potvrdí, že zmluvu nepodpísal žalobca, alebo označí osobu, ktorá túto zmluvu za neho podpísala.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 9C/88/2015-36 zo dňa 12.07.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zamestnávateľovi žalobcu Sensus Slovensko, s.r.o., so sídlom Stará Turá, Nám. Dr. Alberta Schweitzera 194, IČO: 35 817 887, súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý je presvedčený, že obe zmluvy o revolvingovom úvere uzatvoril žalobca, pretože pred ich uzatvorením predložil žalovanému všetky potrebné doklady vrátane občianskeho preukazu. Navyše zmluvy obsahujú podpis žalobcu, preto sa domnieva, že obe tieto zmluvy podpísal a peňažné prostriedky prevzal. Taktiež zo žaloby nevyplýva, že by žalobca pred podpisom zmluvy nevedel, akú zmluvu uzatvára a s akým obsahom. V súvislosti s námietkou výšky úroku a zmluvnej pokuty poukázal na to, že žaloba v tejto časti neobsahuje žiadny dôvod, na základe ktorého by ročná úroková sadzba dojednaná v zmluvách o revolvingovom úvere mala predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku. Popiera dôvodnosť nároku na vydanie primeraného finančného zadosťučinenia, pretože žalobca neuniesol v prvom rade ani v minimálnom rozsahu dôkazné bremeno svojho uplatneného nároku.

4. Žalovaný vo veci vzniesol aj námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu, nakoľko nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby tunajší súd postúpil vec vecne a miestne príslušnému súdu na Okresný súd Bratislava I.

5. Podľa § 13 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 19 písm. d) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

7. Výnimky z miestnej príslušnosti určenej podľa všeobecného súdu žalovaného sú prípustné iba na základe zákona; zákon takúto výnimku (okrem tzv. osobitej výlučnej miestnej príslušnosti súdu na konanie) upravuje v ustanovení § 19 CSP, ktorý zakotvuje tzv. osobitnú miestnu príslušnosť súdu na konanie danú na výber. Možnosť voľby medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber patrí výlučne žalobcovi, žalovaný nemá žiaden vplyv na túto voľbu. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, čím ako spotrebiteľ uplatnil svoje právo na výber miestne príslušného súdu v zmysle § 19 písm. d) CSP podľa adresy svojho trvalého pobytu, ktoré patrí do územného obvodu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Žalobca sa však svojou žalobou domáhal nielen vydania bezdôvodného obohatenia, ale aj určenia zmlúv o revolvingovom úvere za neplatné. Zmluvy o revolvingovom úvere sú spotrebiteľskými zmluvami a nároky uplatnené v prejednávanej veci majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve.

8. Súd s poukazom na ust. § 13 a 19 písm. d) CSP túto námietku miestnej nepríslušnosti vyhodnotil ako nedôvodnú.

9. Žalobca na pojednávaní dňa 01.12.2016 navrhol vykonať tie dôkazy, ktoré sú v žalobe uvedené. Poukázal najmä na dohodu o vine a treste, z ktorej je zrejmé, že pán M. sa priznal k spáchaniu skutku. Je presvedčený, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal preverovanie bonity žalobcu. Podľa neho úverové zmluvy obsahujú niekoľko neprijateľných podmienok, napríklad v časti neprimeraného úroku, ktorý bol v čase uzatvárania zmlúv vo výške 11,5% a následne úverová zmluva obsahovala úrok vo výške 70,1% ročne. Ďalej uviedol, že pán M. sa rozvádzal, preto chcel, aby nejaké peniaze z podnikania chodili na žalobcov účet. Aj v predchádzajúcom období uzatvoril zmluvy o úvere preto aby tieto peniaze mohli byť poskytnuté pánovi M.. Údajne peniaze z jeho podnikania, ktoré boli pripísané na jeho účet približne vo výške 2.000,- Eur mu poslal, avšak za niekoľko dní mu prišli zmluvy na jeho meno. Následne došlo k uplatňovaniu zrážok zo mzdy na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré neboli opatrené jeho podpisom. Pravdepodobne zrážkami zo mzdy zaplatil sumu, ktorú mu žalovaný poskytol na jeho účet. Peniaze mu prišli na účet ako revolving jedenkrát. Peniaze chcel vrátiť žalovanému, avšak mu bolo

oznámené, že už to nie je možné. Nakoniec peniaze vrátil žalovanému prostredníctvom pošty. Pokiaľ žiada vrátiť sumu 3.218,14 Eur, ide o rozdiel medzi sumou poskytnutou žalovaným a tým, čo mu bolo strhnuté na základe zrážok zo mzdy.

10. Súd Uznesením č.k. 9C/88/2015-61 zo dňa 06.06.2017 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomznanectvo - ručné písmo a ustanovil za znalca JUDr. Igora Nitrianskeho. Žalobcovi a žalovanému uložil povinnosť zložiť na účet tunajšieho súdu zálohu na trovy znaleckého dokazovania, každému vo výške 100,- Eur. Nakoľko súdny znalec oznámil súdu, že v dôsledku dlhodobých zdravotných ťažkostí nemôže vypracovať znalecký posudok, súd Uznesením č.k. 9C/88/2015-73 zo dňa 05.12.2018 zrušil ustanovenie znalca JUDr. Igora Nitrianskeho a ustanovil v konaní znalca PhDr. Igora Grajčara. Žalobcovi uložil povinnosť zložiť na účet tunajšieho súdu zálohu na trovy znaleckého dokazovania v sume 300,- Eur. Vzhľadom na to, že žalobca zálohu na trovy znaleckého dokazovania nezložil a súdu nepredložil ani potrebné podpisy na vypracovanie posudku, nebol vypracovaný znalecký posudok na posúdenie pravosti podpisov žalobcu.

11. Na pojednávanie dňa 24.01.2020 sa nedostavil žalovaný a jeho právny zástupca, svoju neprítomnosť ospravedlnil a k veci sa písomne vyjadril. Žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a žalovanému voči žalobcovi priznať náhradu trov konania. Žalobca na pojednávaní uviedol, že priamo z trestného konania vyplýva, že žalobca zmluvy nepodpísal a predložil súdu prehlásenie pána M. zo dňa 30.05.2016 v origináli. Domnieva sa, že žalovaný pri uzatváraní zmlúv nepostupoval s odbornou starostlivosťou, nevyžiadal si správy o zárobkoch žalobcu, o jeho aktuálnych úveroch, lebo inak by zistil, že záväzky spolu s novými záväzkami by nebol schopný uhrádzať. Podľa jeho názoru zmluva obsahuje neprimerané úrokové sadzby, preto má nárok na vrátenie toho, čo zaplatil navyše. Napriek tomu, že bol žalovaný informovaný o tom, že žalobca zmluvy nepodpísal, žalovaný mu znova poskytol ďalší revolving. Súd na tomto pojednávaní uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní doručil súdu doklady preukazujúce a odôvodňujúce výšku primeraného zadosťučinenia a doplnil petit v časti žiadaných úrokov z omeškania v časti bezdôvodného obohatenia.

12. Žalobca súdu v stanovenej lehote tieto doklady nepredložil.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/Zmlúv o revolvingovom úvere, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, Potvrdením o výške príjmu žalobcu, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2012, Dohodou o vine a treste Pv 230/13/3304-41, splátkovým kalendárom, prehľadom transakcií od 01.06.2014 do 19.06.2014, písomnými vyjadreniami strán a vypočítaním žalobcu.

14. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje žalovaný ako veriteľ, v bode 2 žalobca ako dlžník, pričom bola podpísaná žalobcom dňa 24.05.2020 a žalovaným dňa 28.05.2012. Podľa bodu 5. dlžník žiada PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, splatnosť - deň v mesiaci 09, mesačná splátka 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,52%. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, splatnosť - deň v mesiaci 09, mesačná splátka 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 Eur, RPMN za úver 67,72%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,52%.

15. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje žalovaný ako veriteľ, v bode 2 žalobca ako dlžník, pričom bola podpísaná žalobcom dňa 24.05.2020 a žalovaným dňa 28.05.2012. Podľa bodu 5. dlžník žiada PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, splatnosť - deň v mesiaci 09, mesačná splátka 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,52%. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, splatnosť

- deň v mesiaci 09, mesačná splátka 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 Eur, RPMN za úver 67,72%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,52%.

16. Obe zmluvy boli predložené žalovaným v origináli. Žalobca tiež predložil súdu Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, ktoré mali byť podpísané dňa 24.05.2012 žalobcom a dňa 28.05.2012 žalovaným, uzatvorené v súvislosti s uzatvorenými Zmluvami o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých mal zamestnávateľ žalobcu vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalobcu vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na bankový účet uvedený v Dohode, a to vždy v sume 80,37 Eur.

17. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca mal prijať od žalovaného sumu 2x1.284,25 Eur, teda celkovo sumu 2.568,50 Eur. Toto potvrdil aj žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.11.2019, pričom však uviedol, že žalobcovi bola dňa 10.06.2014 vyplatená aj revolvingová suma 678,76 Eur, teda spolu mu bola vyplatená suma 1.284,25 Eur na Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a 1.963,01 Eur na Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. S účinnosťou od 09.07.2012 sa voči žalobcovi mali začať realizovať zrážky zo mzdy vo výške 80,37 Eur na každú zmluvu. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 28.11.2019 vyplýva, že žalobca zaplatil z poskytnutej sumy 1.284,25 Eur (Zmluva č. XXXXXXXXXXXX) sumu 3.380,96 Eur a z poskytnutej sumy 1.963,01 Eur (Zmluva č. XXXXXXXXXXXX) sumu 3.056,36 Eur.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom do 31.10.2012, osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadost'učinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

31. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadost'učinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

32. Zmluvu o revolvingovom úvere súd posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca ako spotrebiteľ takto nekonal.

33. V danom prípade súd zistil, že obe uzatvorené zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú podstatné náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere. Zo strany žalobcu však boli predložené dôkazy o tom, že žalobca zmluvy nepodpísal, resp. neuzatvoril. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.05.2014 č.k. 2T/49/2014-612 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená dňa 14.03.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom L.. U. C. a obvineným U. M., ktorou bol obvinený U. M., O.. Y. XX.XX.XXXX, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odds. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pričom v časti skutkov sa uvádza, že dňa XX.XX.XXXX X. F. Z. doposiaľ nestotožnená osoba vystupujúca v mene poškodeného U. P. uzatvorila so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská č. 10, Bratislava, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, každú na sumu 1.500,-Eur, na základe čoho boli dňa 29.05.2012 na účet poškodeného U. P. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX poukázané zo spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., dva bezhotovostné vklady vo výškach 1.284,25,-Eur, ktoré poškodený U. P. dňa 29.05.2012 na požiadanie obvineného vybral a následne mu ich odovzdal, nakoľko ten mu povedal, že to pôjde z jeho účtu, čo sa však nestalo. Z Prehlásenia U. M. zo dňa 30.05.2016 vyplýva, že uvedené zmluvy nikdy neboli podpísané žalobcom, žalobca o ich uzatvorení v jeho mene nemal vedomosť, zmluvy podpísala tretia osoba, ktorú U. M. nemenoval, tieto skutočnosti uviedol aj v trestnom konaní.

34. Z uvedených dokladov vyplýva, že žalobca uvedené Zmluvy o revolvingovom úvere nikdy neuzatvoril, sú v nich síce uvedené údaje o jeho osobe, avšak zmluvy ním podpísané nie sú. Na základe týchto skutočností nie je možné uvedené Zmluvy o revolvingovom úvere a ani Dohody o zrážkach zo mzdy považovať za platne uzatvorené (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keďže k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma. Súd preto obe zmluvy a obe dohody o zrážkach určil ako neplatné. Ak by aj došlo k platnému uzavretiu zmlúv o revolvingovom úvere, je potrebné pripomenúť, že v zmluvách bola dohodnutá ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01% (v prípade revolvingu 76,21%), ktorá nemôže byť akceptovateľná pre rozpor s dobrými mravmi. Z priemerných úrokových mier u úverov poskytnutých domácimi úverovými inštitúciami zverejnených na www.nbs.sk mal súd preukázané, že úroková sadzba pri obdobných úveroch v máji 2012 bola vo výške 11,15% ročne. Dojednaná úroková miera prevyšuje niekoľkonásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Úver s úrokovou sadzbou vo výške 70,01% (a viac) ročne je v rozpore s dobrými mravmi, je absolútne neplatný, a teda možno skonštatovať, že v zmluve absentuje uvedenie úroku. Túto časť zmluvy od jej zvyšnej časti nie je možné oddeliť, a aj v prípade, ak by zmluva o revolvingovom úvere bola riadne uzatvorená, bola by neplatná pre jej rozpor so zákonom v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka.

35. Ako súd už uviedol vyššie, z podanej žaloby vyplýva, že žalobca mal prijať od žalovaného sumu 2x1.284,25 Eur, teda celkovo sumu 2.568,50 Eur. Toto potvrdil aj žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.11.2019, pričom však uviedol, že žalobcovi bola dňa 10.06.2014 vyplatená aj revolvingová suma 678,76 Eur. Toto však v konaní nebolo preukázané žiadnym relevantným dokladom o vyplatení tejto sumy žalobcovi. Súd preto vychádzal zo skutočnosti, že žalobcovi poskytol žalovaný iba sumu 2.568,50 Eur. Toto napokon vyplýva aj zo schválenej dohody o vine a treste uvádzanej vyššie, kde sa konštatuje, že boli žalobcovi poskytnuté dva vklady zo strany žalovaného vo výške 2x1.284,25 Eur. Ako súd už uviedol, v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uhradil žalobca sumu 3.380,96 Eur a z poskytnutej sumy 1.963,01 Eur (Zmluva č. XXXXXXXXXXXX) sumu 3.056,36 Eur. V prípade úveru č. XXXXXXXXXXXX tak prevzal žalovaný od žalobcu z neplatného právneho úkonu sumu 2.096,71 Eur (poskytnutá suma 1.284,25 Eur a vrátená suma 3.380,96 Eur) a v prípade úveru č. XXXXXXXXXXXX sumu 1.772,11 Eur (poskytnutá suma 1.284,25 Eur a vrátená suma 3.056,36 Eur). Celkovo tak žalovaný prijal sumu 3.868,82 Eur z neplatného právneho úkonu, žalovaný sa teda o túto sumu bezdôvodne obohatil. Preto je v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaný povinný žalobcovi vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 3.868,32 Eur. Žalobca sa však domáhal iba zaplatenia sumy 3.218,14 Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Preto mu bolo priznané v tejto výške.

36. Žalobca požadoval priznať aj úroky z omeškania z tejto sumy bezdôvodného obohatenia od 01.07.2015 vo výške 8% ročne. Tie súd žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K omeškaniu žalovaného s vydaním bezdôvodného obohatenia došlo až okamihom doručenia žaloby na súd, ktorou sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, keďže žalobca nepreukázal, že o vydanie bezdôvodného obohatenia žiadal žalovaného skôr. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovaným ustanovením 5,05% ročne.

37. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX R. Č.. XXXXXXXXXXXX, tak ako sú naformulované, nespĺňajú podmienku, že nesmú spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že Dohody o zrážkach zo mzdy boli neoddeliteľnou súčasťou formulárových zmlúv. Spôsob uzatvárania dohôd spolu so spotrebiteľskými zmluvami, ako aj ich samotné texty nasvedčovali tomu, že spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť podpísanie predmetných dohôd. Navyše samotné spotrebiteľské zmluvy, ako aj Zmluvné dojednania v čl. 8 bod 8.4 obsahujú vo svojom texte priamy odkaz a súvis s Dohodou o zrážkach zo mzdy. Z uvedeného bodu vyplýva určitá povinnosť pre dlžníka v prípade, že „Ak zamestnávateľ nevykoná zrážku zo mzdy...“. Z uvedeného vyplýva, že ak by Dohoda o zrážkach zo mzdy mala byť individuálne dojednaným právnym úkonom, v spotrebiteľskej zmluve by sa vopred nemali nachádzať žiadne ustanovenia odkazujúce na individuálne dojednaný

právny úkon. Zároveň takýto priamy súvis potvrdzuje skutočnosť, že podpísanie Dohôd o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzatvorenia spotrebiteľských zmlúv.

38. Medzi neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka patria okrem iného aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, obmedzujú spotrebiteľovi prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana a ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi. Práve uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť tieto vyššie uvedené neprijateľné podmienky, keďže iba jej predložením zamestnávateľovi žalobcu a oznámením výšky jeho dlhu podľa vlastného uváženia žalovaného, je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez toho, aby žalovaným požadovaná pohľadávka voči žalobcovi prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. V danom prípade je nepochybné, že na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy došlo k realizácii plnení v prospech žalovaného. Ako vyplýva zo samotného znenia Dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľ spotrebiteľa je povinný tieto splátky a teda zrážky zo mzdy vykonávať v prospech veriteľa až do doby, kým veriteľ zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere, sú splatené a teda do vyplatenia všetkých úverov, prípadných revolvingov s príslušenstvom, zmluvných pokút a nákladov súdnych konaní, ak vznikli preukázateľne. Je teda možné, že v rámci takto žalovaným vyčíslenej pohľadávky sa môžu ocitnúť aj nároky, ktoré sú sporné a ktorých spornosť je takto vyňatá zo súdneho prieskumu. Súd konštatoval, že predmetné dohody o zrážkach zo mzdy umožňujú žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ich súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda podľa § 53 ods. 5 OZ za neplatnú.

39. Vo vzťahu k ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., či už v pôvodnom alebo terajšom znení, možno uviesť, že ide o ustanovenie s tzv. relatívne neurčitou hypotézou, ktorá neustanovuje žiadne kritéria na vymedzenie toho, čo predstavuje primerané finančné zadostučinenie a ako treba určiť jeho výšku. Zároveň treba uviesť, že novšie znenie Zákona o ochrane spotrebiteľa dokonca ešte zmiernilo podmienky poskytnutia primeraného finančného zadostučinenia, pretože toto sa v súčasnosti poskytuje aj bez toho, aby porušenie práva alebo povinnosti spotrebiteľa ustanovené Zákom o ochrane spotrebiteľa alebo osobitným predpisom, bolo spôsobilé čo i len privodiť ujmu spotrebiteľovi.

40. V danom prípade možno konštatovať, že zo strany žalovaného došlo k takému porušeniu spotrebiteľského práva, ktoré spôsobilo priamu finančnú ujmu spotrebiteľovi. Na odstránenie tohto nepriaznivého stavu musel žalobca absolvovať súdne konanie, v ktorom sa domohol úspešne práva na vrátenie týchto finančných prostriedkov.

41. Súčasné znenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. zakladá nárok na finančné zadostučinenie už pri úspešnom uplatnení porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi bez toho, že by sa vyžadovala, čo len potenciálna ujma. Súd sa domnieva, že aj bez stanovenia kritérií výšky primeraného finančného zadostučinenia treba vychádzať z toho, že toto má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradilo dodávateľa od nekalého konania, ktorého sa dopustil voči úspešnému spotrebiteľovi a jednak podľa názoru súdu ho treba chápať aj ako odmenu za to, že sa spotrebiteľ pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a svojím úspechom priniesol benefit aj pre ostatných spotrebiteľov v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa konania, ktorého sa dopustil voči nemu, už voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa ho nedopustí v takej intenzite.

42. Pri neexistencii kritérií pre určovanie výšky finančného zadostučinenia tak súd prihliadal najmä na výšku žalovaným pôvodne získaného bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a za primerané okolnostiam považuje primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.500 Eur v súlade s návrhom žalobcu. Z rozhodovacej praxe súdov tiež vyplýva, že priznávaná výška ujmy je obvykle rovná sume poskytnutého úveru. Navyše u žalobcu v dôsledku negatívneho konania zo strany žalovaného došlo k problémom v oblasti poskytovania výživy vlastnej dcéry, čo žalobca zdokladoval čestným prehlásením dcéry a tiež žiadosťou o zrušenie výživného.

43. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal úroku z omeškania zo vzniknutého bezdôvodného obohatenia nad 5,05% ročne a za obdobie pred podaním žaloby bola žaloba zamietnutá.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. V danom prípade bol žalobca v konaní prevažne úspešný, jeho neúspech spočíval iba v nepriznaní časti úroku z omeškania. Preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.