

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-17C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117210986
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1117210986.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, Lesnícka 23, Pliešovce, IČO: 31577920, vo veci odštepného závodu: Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, odštepny závod Malacky, Zámocká č.7, Malacky, zastúpený: JUDr. Renáta Barbušová, advokátka, Štúrova 13, Bratislava, proti žalovanej: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, F., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalovaná dňa 29.09.2023 doručila súdu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava I č.k. 17C/19/2017-48, ktorým súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou bytom 10/2/poschodie, F. 1, Bratislava. V návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedla, že Okresný súd Bratislava I vydal uznesenie zo dňa 28.02.2018 č.k. 370Odk/62/2018, ktorým vyhlásil konkurz na majetok povinného, dlžníka Ing. C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, F.. Uznesenie bolo súdom zverejnené v Obchodnom vestníku č. 50/2018 KO16267 dňa 12.03.2018, čím boli všetky exekúcie zastavené, došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné a teda pomenili, odpadli dôvody neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP. Vyhlásením konkurzu mali exekútori, Exekútorický úrad Mgr. Ján Makyta sp.zn. EX 1170/06 zo dňa 03.05.2017, Exekútorický úrad JUDr. Vladimír Kliniec, sp.zn. EX 10003/05 zo dňa 01.03.2018, Exekútorický úrad Ing. Zuzana Dobrodenková PhD, sp.zn EX 40005/2004 zo dňa 15.05.2017, exekúcie zastaviť a pretože sa tak nestalo Ing. C. F. doručil návrhy na zastavenie exekúcií.

2. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaná predložila a listinné dôkazy: Návrhy na zastavenie exekúcie zo dňa 02.09.2023, Exekútorický úrad Mgr. Ján Makyta sp.zn. EX 1170/06, Exekútorický úrad JUDr. Vladimír Kliniec, sp.zn. EX 10003/05, Exekútorický úrad Ing. Zuzana Dobrodenková PhD, sp.zn EX 40005/2004, výpis z LV č. XXXX kat. územie Staré Mesto, výpis z Obchodného vestníka 50/2018 zo dňa 12.03.2018, KO16267, sp.zn. 370dK/62/20108 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Ing. C. F..

3. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.03.2024 k návrhu žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol, že nesúhlasí s uvádzanými dôvodmi žalovanej a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia navrhol zamietnuť. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 17C/19/2017-78 zo dňa 21.05.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej zakázal nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX kat. územie Staré Mesto, a to bytom č. 10 na 2. poschodí bytového domu na F. č. 1, súp. č. domu XXXX, číslo vchodu 1, postaveného na pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X, o výmere 643 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, súp. č. domu: XXXX vo veľkosti

podielu: 460/10000 a spoluvlastníckeho podielu k zastavanému pozemku parcela registra "C" č. XXXX/X o výmere 643 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorá, o veľkosti podielu:460/10000 a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, založiť ju alebo ju zaťažiť vecným bremenom. Dôvodom bola skutočnosť, že tu existovala a stále existuje obava, že exekúcia ktorou mal byť postihnutý vyššie uvedený byt bude ohrozená.

4.Voči žalovanej bolo v odporovacom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 19C/116/2005 právoplatne určené, že právne úkony, ktorými Ing. C. F. previedol nehnuteľnosti medzi nimi aj byt na žalovanú, sú voči žalobcovi právne neúčinné. Vyššie uvedené rozhodnutie umožňuje exekútorom v exekučných veciach voči Ing. C.ovi F.ovi priamo siahnuť na majetok žalovanej, v súčasnosti na predmetný byt. Za tejto situácie sa žalovaná snažila účelovo previesť byt na tretiu osobu (darovacou zmluvou), ktorý prevod bol na katastri zvrátený až v dôsledku protestu prokurátora. Plomba o priebehu tohto konania pod č.V-10604/2014) však dodnes z LV č. XXXX pre k.ú. Staré Mesto vymazaná nebola. Za danej situácie potom súd správne v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia ustálil, že žalobca preukázal naliehavú a nutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keď priloženými listinnými dôkazmi osvedčil konkrétne kroky žalovanej, vyvolávajúce dôvodnú obavu spôsobenú nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy žalobcu na jeho právach, spočívajúcej v možnom ohrození exekúcie v prípade, ak by žalovaná previedla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti na tretiu osobu.

5. V súčasnosti sú voči Ing. C.ovi F.ovi vedené a doposiaľ právoplatne neskončené exekučné konania:

- Exekútorický úrad Mgr. Ján Makyta sp.zn. EX 1170/06, exekučné konanie o vymoženie 15.872,50 eur s prísl.,
- Exekútorický úrad JUDr. Vladimír Kliniec, sp.zn. EX 10003/05, exekučné konanie o vymoženie 292.807,24 eur s prísl.,
- Exekútorický úrad JUDr. Vladimír Kliniec, sp.zn. EX 10478/05, exekučné konanie o vymoženie 63.419,94 eur s prísl.,
- Exekútorický úrad JUDr. Vladimír Kliniec, sp.zn. EX 10408/5, exekučné konanie o vymoženie 25.826,76 eur s prísl.,
- Exekútorický úrad Ing. Zuzana Dobrodenková PhD, sp.zn EX 40005/2004, exekučné konanie o vymoženie 331.939,18 eur s prísl..

6. Žalovaná v podaní uvádza, že exekútori mali zastaviť exekučné konania, čo sa údajne nestalo. V tomto smere žalovaná nie je zo strany svojho otca Ing. F. dostatočne informovaná, nakoľko vo všetkých vyššie uvedených exekúciách boli ich účastníkom doručené upovedomenia o zastavení starých exekúcií. Voči všetkým týmto zastaveniam podal oprávnený, teda žalobca námietky, o ktorých doposiaľ nebolo exekučnými súdmi rozhodnuté. Exekučné konania teda doposiaľ stále prebiehajú. Stav vyššie uvedených exekučných konaní je v súčasnosti nasledovný:

- exekučné konanie vedené exekútorom Mgr. Jánom Makitom pod č. EX 1170/06, upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručené oprávnenému dňa 15.05.2020 (PZ oprávneného dňa 08.02.2021), námietky podané dňa 15.06.2020 (opätovne dňa 16.02.2021), námietky predložené exekučnému súdu dňa 05.05.2021, o námietkach do dnešného dňa nebolo rozhodnuté,
- exekučné konanie vedené exekútorom JUDr. Zuzanou Dobrodenkovou, PhD pod č. EX 40005/2004, upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručené oprávnenému dňa 25.06.2020, námietky podané dňa 02.07.2020, námietky predložené exekučnému súdu dňa 03.08.2020, o námietkach do dnešného dňa nebolo rozhodnuté,
- exekučné konanie vedené exekútorom JUDr. Vladimírom Kliniecom pod č. EX 10003/05, upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručené PZ oprávnenému dňa 08.06.2020, námietky podané dňa 30.06.2020, námietky predložené exekučnému súdu v roku 2024, o námietkach do dnešného dňa nebolo rozhodnuté,
- exekučné konanie vedené exekútorom JUDr. Vladimírom Kliniecom pod č. EX 10408/05, upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručené PZ oprávnenému dňa 02.06.2020, námietky podané dňa 26.06.2020, námietky predložené exekučnému súdu v roku 2024, o námietkach do dnešného dňa nebolo rozhodnuté,
- exekučné konanie vedené exekútorom JUDr. Vladimírom Kliniecom pod č. EX 10478/5, upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručené PZ oprávnenému dňa 02.06.2020, námietky podané dňa 26.06.2020, námietky predložené exekučnému súdu v roku 2024, o námietkach do dnešného dňa nebolo rozhodnuté.

7. Bez ohľadu na uvedenú argumentáciu uvažovanie o zrušení neodkladného opatrenia je pred právoplatným zastavením všetkých uvedených exekučných konaní predčasné. Neodkladné opatrenie smeruje k zabezpečeniu speňaženia bytu, ohľadne ktorého žalobca úspešne odporoval. Navyše otázka, či k tomuto speňaženiu dôjde vo vyššie uvedených exekučných konaniach alebo v konkurznom konaní voči Ing. F.ovi je z pohľadu posúdenia dôvodnosti ďalšej existencie neodkladného opatrenia bezpredmetná. Exekúcia, teda nútený výkon rozhodnutia, v tomto prípade predaj bytu, je totiž zo strany žalovanej ohrozená bez ohľadu na to, v akom konaní k tomuto predaju dôjde. Ohrozenie výkonu pomíne až v čase, keď bude predmetný byt speňažený a žalobca aspoň čiastočne uspokojený. Hodnota exekvovaného bytu je v skutočnosti ďaleko menšia ako súhrn pohľadávok vymáhaných v exekučných konaniach. Odvodenosť trvania neodkladného opatrenia napokon potvrdzuje práve návrh žalovanej na jeho zrušenie ešte predtým, ako dôjde aspoň k čiastočnému uspokojeniu žalobcu z výťažku predmetného bytu.

8. Pohľadávky oprávneného (žalobcu) sú však v dôsledku úspešného odporovania pohľadávkami, ktoré je možné uspokojiť aj mimo konkurzného konania, vo vyššie uvedených exekučných konaniach. Úspešné odporovanie voči tretej osobe je teda v zmysle Zákona o konkurze tzv. zabezpečovacím právom. Odporovanie je totiž svojim obsahom a účinkami podobné s inými formami zabezpečeniam, napr. záložným právom. Tak ako sa záložný veriteľ môže uspokojiť predajom zálohu aj mimo konkurzného konania, tak isto sa žalobca v tomto prípade môže uspokojiť predajom konkrétneho majetku tretej osoby, voči ktorej bolo úspešne odporované, t.j. predajom bytu žalovanej v exekučných konaniach alebo niektorom z nich. To, že oddĺžením nie sú dotknuté zabezpečené pohľadávky má aj svoju vnútornú logiku. Z predmetu zabezpečenia sa totiž vždy primárne uspokojuje zabezpečený veriteľ, resp. v prípade ak predmet zabezpečenia nepatrí úpadcovi tak len tento veriteľ. Ak má predmet zabezpečenia slúžiť len na uspokojenie konkrétneho veriteľa, tak potom je na mieste, aby tento nárok nemohol vymáhať aj mimo konkurzného konania. Zabezpečený veriteľ si môže svoju zabezpečenú pohľadávku uplatňovať nielen v konkurznom konaní, ale ja mimo neho, nakoľko pri speňažovaní predmetu zabezpečenia aj mimo konkurzného konania nehrozí ukrátenie iných konkurzných veriteľov. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného Ing. F.a v tomto prípade nepôsobí na zastavenie exekučných konaní. Žalobca ďalej uviedol, že zároveň prihlásil všetky svoje pohľadávky aj do konkurzného konania Ing. F.a a tieto označil za zabezpečené. Pokiaľ by sa aj pohľadávky žalobcu uspokojovali v exekučných konaniach, tak minimálne v ich rozsahu, ktorý nie je krytý hodnotou bytu, by mal správca konkurznej podstaty ďalej uspokojovať v konkurznom konaní podľa § 166c ods. 1 písm. c) Zákona o konkurze.

9. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 16.02.2021, v exekučnej veci vedenej pod sp.zn. EX 1170/06, námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 01.07.2020, v exekučnej veci vedenej pod sp.zn. EX 40005/2004, námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 30.06.2020, v exekučnej veci vedenej pod sp.zn. EX 10003/05/, námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 26.06.2020, v exekučnej veci vedenej pod sp.zn. EX 10408/05, námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 26.06.2020, v exekučnej veci vedenej pod sp.zn. EX 10478/05.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Civilný sporový poriadok umožňuje zrušenie neodkladného opatrenia na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť.

12. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne len na návrh niektorej zo strán sporu. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené nadväzuje na § 325 ods. 1 CSP, pričom dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia môže byť len odpadnutie toho dôvodu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, ktorého zrušenie sa navrhuje. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými

subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia, resp, že nastali také pomery medzi dotknutými subjektmi, ktoré už neodôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

13. Súd po oboznámení sa s návrhom žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia, pripojenými listinnými dôkazmi, vyjadrením žalobcu k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 17C/19/2017 dospel k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

14. Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, Pliešovce proti odporkyni: N. F.ová, bytom F. 1, F., v konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov vedenej pod sp.zn. 19C/116/2005, rozhodol rozsudkom č.k. 19C/116/2005 - 754 zo dňa 21.04.2015 a určil, že:

- darovacia zmluva a dohoda o zradení vecného bremena zo dňa 06.02.2004 uzatvorená medzi Ing. C.om F.om ako darcom a žalovanou ako obdarovanou, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v kat. území Staré Mesto (byt č.10 na 2. poschodí bytového domu na F. č.1, F.), je voči navrhovateľovi právne neúčinná,
- darovacia zmluva zo dňa 24.02.2004 uzatvorená medzi Ing. C.om F.om - EXCELENT, F. 1, F. ako darcom a žalovanou ako obdarovanou na základe ktorej došlo k prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území Malacky (nebytové priestory, garáže), k prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území Jakubov, okres Malacky, k prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území Plavecký Štvrtok, okres Malacky, je voči navrhovateľovi právne neúčinná,
- darovacia zmluva uzatvorená medzi Ing. C.om F.om ako darcom a žalovanou ako obdarovanou, vklad ktorej bol povolený bývalou Správou katastra F. pod č. V-XXXX/XX - XXX/XX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území Kostolište, okres Malacky, je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k.3Co/299/2015- 797 zo dňa 23.02.2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

15.V priebehu konania vedenom pod sp.zn. 19C/116/2005 vydal Okresný súd F. I dňa 06.06.2014 predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou, zapísanou na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom F., pre okres: F. I, obec: F. - mestská časť Staré Mesto, katastrálne územie: Staré Mesto, a to bytom č. 10 na 2. poschodí bytového domu na F. č. 1, súp. č. domu XXXX, číslo vchodu 1, postaveného na pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, súp. č. domu: XXXX vo veľkosti podielu: 460/10000 a spoluvlastníckeho podielu k zastavanému pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 643 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti podielu:460/10000 (ďalej len byt). Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bola skutočnosť, že žalovaná v priebehu konania previedla všetky ostatné nehnuteľnosti, ktoré nadobudla na základe odporovacích právnych úkonov na tretie osoby. S ohľadom na postup žalovanej, keď táto v priebehu konania (avšak až po doručení predbežného opatrenia orgánu správy katastra) previedla byt na ďalšiu osobu, bolo Krajským súdom v Bratislave uznesením č.k. 2Co/574/2014-662 zo dňa 27.08.2014 predbežné opatrenie zrušené, nakoľko po nariadení predbežného opatrenia a jeho doručení Okresnému súdu F., katastrálnemu odboru bolo preukázané, že vlastníkom danej nehnuteľnosti ani len sčasti už nebola žalovaná, preto sa predbežné opatrenie stalo bezpredmetným.

16. K prevodu predmetného bytu zo žalovanej na tretiu osobu A. T. malo dôjsť podľa údajov katastra nehnuteľností údajne na základe darovacej zmluvy zo dňa 28.05.2011 a dodatku č. 1 zo dňa 13.06.2014 (uzatvoreného už v čase nariadeného predbežného opatrenia). Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod č. V-XXXXX/XX a žalobca nadobudol podozrenie, že k prevodu vlastníckeho práva k bytu na tretiu osobu došlo v čase, keď už kataster disponoval nariadeným predbežným opatrením, preto žalobca pristúpil k podaniu podnetu na podanie protestu prokurátora. Na základe vyhovenia protestu prokurátora bola ako vlastníkom na LV č. XXXX pre kat. územie Staré Mesto opäť evidovaná žalovaná.

17. Okresný súd F. I uznesením č.k. 17C/19/2017-78 zo dňa 21.05.2017, právoplatným dňa 14.07.2017, nariadil neodkladné opatrenie, žalovanej zakázal nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX kat. územie Staré Mesto, a to bytom č. 10 na 2. poschodí bytového domu na F. č. 1, súp. č. domu XXXX, číslo vchodu 1, postaveného na pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X, o výmere 643 m²,

druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, súp. č. domu: XXXX vo veľkosti podielu: 460/10000 a spoluvlastníckeho podielu k zastavanému pozemku parcela registra "C" č. XXXX/X o výmere 643 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti podielu:460/10000 a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, založiť ju alebo ju zaťažiť vecným bremenom.

18. Dôvodom nariadenie neodkladného opatrenia bola naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery strán keď žalobca zistil, že na LV č. XXXX je opäť zapísaná plomba o zápise zmeny vlastníckeho práva k bytu, konanie ktorého sa plomba týka malo pritom rovnaké číslo V-XXXXX/XXXX ako konanie, v ktorom bolo v priebehu súdneho konania nezákonne zapísané vlastnícke právo A. T.. Napriek neúspechu žalovanej v konaní o odporovateľnosti, táto opäť pokračovala v úkonoch, ktoré priamo zmariť vykonateľnosť súdneho rozhodnutia o odporovateľnosti. Žalobca by sa mohol domáhať uspokojenia svojej pohľadávky priamo exekúciou predmetného bytu. V prípade, ak by ale byt bol prevedený na tretiu osobu, bol by žalobca nútený iniciovať ďalšie zdĺhavé konanie o náhradu škody voči žalovanej. Žalobca osvedčil predloženými listinnými dôkazmi konkrétne kroky žalovanej vyvolávajúce dôvodnú obavu spôsobenia nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy žalobcovi na jeho právach spočívajúcej v možnom ohrození exekúcie v prípade, že by žalovaná previedla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti na tretiu osobu.

19. V súčasnej dobe sú vedené exekučné konania voči Ing. C.ovi F.ovi, exekučné konanie vedené exekútorom Mgr. Jánom Makitom pod č. EX 1170/06, exekučné konanie vedené exekútorom JUDr. Zuzanou Dobrodenkovou, PhD pod č. EX 40005/2004, exekučné konanie vedené exekútorom JUDr. Vladimírom Kliniecom pod č. EX 10003/05, exekučné konanie vedené exekútorom JUDr. Vladimírom Kliniecom pod č. EX 10408/05, exekučné konanie vedené exekútorom JUDr. Vladimírom Kliniecom pod č. EX 10478/5.

20. Žalovaná podala návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Ing. C.a F.a, uznesením Okresného súdu F. I zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 37Odk/62/2018 zo dňa 28.02.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č.50/2018 pod č. K016267 dôvodiac tým, že všetky exekúcie boli zastavené, na Exekútorskom úrade Mgr. Ján Makyta sp.zn. EX 1170/06 zo dňa 03.05.2017, na Exekútorskom úrade JUDr. Vladimíra Klinieca, sp.zn. EX 10003/05 zo dňa 01.03.2018, na Exekútorskom úrade Ing. Zuzany Dobrodenkovej PhD, sp.zn EX 40005/2004 zo dňa 15.05.2017, pričom žalovaná neuviedla ani ďalšie exekúcie vedené podľa oprávneného (žalobcu) na Exekútorom úrade JUDr. Vladimíra Klinieca pod č. EX 10408/05, na Exekútorskom úrade JUDr. Vladimíra Klinieca pod č. EX 10478/5.

21. Súd nepovažoval návrh na zrušenie neodkladného opatrenia za dôvodný, nakoľko vyššie uvedené exekučné konania nie sú právoplatne skončené, oprávnený (žalobca) podal námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podľa § 7 Zákona č. 233/2019 Z.z., vo všetkých exekučných konaniach, ktorú skutočnosť žalobca preukázal listinnými dôkazmi, podanými námietkami, o ktorých nebolo ani v jednom exekučnom konaní doposiaľ rozhodnuté. Exekučné záložné právo voči N. F.ovej je v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie Staré Mesto, okres: F. I ,v dôsledku čoho nemôže s nehnuteľnosťami nakladať, previesť na tretiu osobu. Neodkladné opatrenie možno považovať za nepotrebné vzhľadom na stav exekučného konania najmä vtedy, ak bol nárok oprávneného uspokojený alebo ak exekútor uskutočnil také zabezpečovacie úkony, že zrušením neodkladného opatrenia nemôže dôjsť k zmareniu jeho pôvodného účelu, nárok oprávneného vak nebol doposiaľ uspokojený.

22. Povinný (dlžník) Ing. C.a F. je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom podľa § 166 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze reštrukturalizácii. Oddĺžením sú nedotknuté zabezpečené pohľadávky v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva. Zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona rozumie záložné právo, zádržné právo, zabezpečovací prevod práva a zabezpečovací prevod pohľadávky vrátane iných práv, ktoré majú podobný obsah a účinky. Pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona považuje do výšky jej zabezpečenia za zabezpečenú pohľadávku podľa § 8 Zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze reštrukturalizácii. Žalobca bol úspešný v konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov, ktorý môže byť uspokojený predajom majetku (bytu) N. F.ovej a žalobca si zároveň prihlásil všetky svoje pohľadávky aj do konkurzného konania Ing. F.a a tieto označil za zabezpečené.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neboli tvrdené a osvedčené žiadne také okolnosti, pre ktoré by ďalšie trvanie nariadeného neodkladného opatrenia už nebolo nutné, potrebné ani účelné alebo z ktorých by vyplývalo, že po jeho vyhlásení nastala relevantná zmena skutkových pomerov či kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, ktoré boli podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákonné podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia neboli splnené, keďže doposiaľ neodpadli dôvody na jeho zrušenie, a z uvedeného dôvodu súd návrh žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Súd o nároku na náhradu trov konania spojených s návrhom na zrušenie nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol podľa úspechu vo veci podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 a contrario CSP; porovnaj R 6/2023).