

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202827  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202827.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci D. M. C.. O. P., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ž. L. Y., S. J. Ž. L. Y., X. M. T., M. J. G. Č., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky R. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ž. L. Y., S. J. Ž. W. L. Y., X. M. T., M. J. G. Č., S. M. O. P., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ž. L. Y., XXX XX Ž. L. Y., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na opakované uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým C.. O. P., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ž. L. Y. dočasne ponecháva v D. O. Q. E., D. D. L.. T. L. XXX, XXX XX E., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o opakovanom uložení výchovného opatrenia nad maloletým.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) podal na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby okresný súd dočasne ponechal C.. O. P., L.. XX.XX.XXXX (Ď. B. „“) E. D. O. Q. E., D. D. L.. T. L. Á. XXX, XXX XX E. M. XX.XX.XXXX a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o opakovanom uložení výchovného opatrenia nad maloletým a návrh na uloženie opakovaného výchovného opatrenia, ktorým má súd opakovane nariadiť pobyt maloletého E. O. Q. E. (ďalej aj „reedukačné centrum“).

2. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/73/2013-20 zo dňa 13.01.2014 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej mal. O. S. C.. E. sa zverujú do výchovy a opatery matke, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

3. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod č. k. 23P/30/2019-61 zo dňa 04.12.2019 rozhodol tak, že C.. O. dočasne odníma z osobnej starostlivosti a nariaďuje maloletému pobyt v O. Q. E., za účelom odbornej pomoci maloletému.

4. ÚPSVaR k dôvodom umiestnenia maloletého v Reedukačnom centre svoj návrh odôvodnil tým, že u maloletého sa dlhodobo prejavujú poruchy správania spojené s nerešpektovaním autorít i pravidiel, so zvýšenou impulzivitou, opozičnosťou a heteroagresivitou na podklade mentálneho deficitu a hyperkinetickej poruchy. C.. O. i napriek spolupráci s viacerými odborníkmi (predovšetkým psychiatrami), opakovaným hospitalizáciám v psychiatrickej nemocnici, nastavenej dlhoročnej medikamentózne liečbe, režime v internátnom prostredí školy v období školského roka, úsilíu matky i partnera matky, pedagógov školy i vychovávateľov, nebol zvládnuteľný použitím bežných výchovných prostriedkov. C.. O. bol v zlepšenom stave dňa 12.08.2019 prepustený do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti i prirodzeného rodinného prostredia, no i napriek tomu, sa po krátkom čase v prirodzenom prostredí začal prejavovať nevyspytateľne, výbušne, útočne až agresívne. Ambulantná psychiatrická i ústavná psychiatrická forma intervencie, mali na správanie, konanie i prežívanie C.. O. iba dočasný pozitívny

a stabilizujúci účinok. Správanie a konanie C.. O. vzbudzovalo u matky i ďalších členov rodiny permanentný strach. Zo záver správy z komplexného hodnotenia vypracovanej odborným tímom O.Č. Q. E. zo dňa 18.08.2020 okrem iného vyplýva, že správanie C.. O. v prostredí zariadenia je ustálené, snaží sa o dodržiavanie stanovených pravidiel. Akceptácia autority dospelého závisí od jeho aktuálneho emočného rozpoloženia. Maloletý však nie je schopný v dostatočnej miere korigovať svoje správanie, charakteristická je nižšia hranica frustračnej tolerancie, iritabilita a zvýšená impulzivita. V záťažovej situácii nedokáže primerane reagovať, prítomná je najmä verbálna, ojedinele aj fyzická agresia. Maloletý potrebuje prostredie s jasným a striktným vymedzením hraníc a ich následným dodržiavaním. Návrat do prirodzeného prostredia, by mohol mať za následok opätovné zhoršenie správania. Reedukačné centrum sa v tomto prípade javí ako vhodná forma práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy. Odborný tím centra odporúča aj naďalej pokračovať v reedukácii. Nad C.. O. dňa 02.09.2020 uplynie opakované výchovné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené E. O. Q.L.P. E.. Mal. je v súčasnosti umiestnený v tomto zariadení. Záujem o mal. je predovšetkým zo strany starej matky. Maloletý je v sporadickom telefonickom kontakte s matkou i otcom. Mal. trávi prázdniny v prostredí zariadenia. Otec mal. neprejavil záujem o pobyt mal. v období letných prázdnin 2020 v jeho domácnosti s poukazom, že jeho teta s tým nesúhlasí. Hoci podmienky na pobyt mal. v období letných prázdnin 2020 v prirodzenom rodinnom prostredí matky boli vyhotovené a uspokojivé, matka o pobyt dieťaťa napokon záujem neprejavila s poukazom, že sa obáva jeho možných agresívnych sklonov. Mal. v súčasnosti nie je pripravený vrátiť sa do svojho prirodzeného rodinného prostredia do tej miery, aby dokázal primerane fungovať a taktiež matka a ani otec nie sú pripravení a schopní prevziať nad ním riadnu osobnú starostlivosť. Reedukácia v ústavnom zariadení pozitívne vplyva na osobnostný a sociálny vývin mal. a preto je v záujme v nej naďalej pokračovať.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Okresný súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, ktorý je vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, záujem maloletého dieťaťa.

19. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

20. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Okresný súd uvádza, že vzhľadom na doterajší vývin maloletého, zdravotný stav, jeho doterajšie prejavy správania sa, problémom s adaptáciou v domácom prostredí, potreby každodennej osobitnej starostlivosti pedagógov, strachu rodinných príslušníkov z pobytu v domácom prostredí, nevládnutia výchovy v domácom prostredí a odporúčania reedukačného centra na predĺženie pobytu v reedukačnom zariadení, je potrebné nariadiť v záujme maloletého neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý i naďalej dočasne ponechaný v starostlivosti reedukačného centra, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o opakovanom uložení výchovného opatrenia nad maloletým.

21. Po vecnom a právnom zhodnotení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, súd dospel k záveru, že ÚPSVaR osvedčil základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil do doby, kým sa nerozhodne vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).