

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200571
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200571.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. U. XXX/XX, G., práv. zast. AK Piliar s.r.o., IČO: 52 915 816, so sídlom Medený Hámor 11, Banská Bystrica, v konaní o určenie otcovstva k maloletej Q. A., nar. XX.XX.XXXX, z matka matky neuvedenej a otca neuvedeného, toho času neodkladným opatrením odovzdanej do starostlivosti Centra pre deti a rodinu, so sídlom Hviezdoslavova 62, Martin, zastúpenej poručníkom Mesto Brezno, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že H. V., nar. XX.XX.XXXX j e otcom maloletej Q. A., nar. XX.XX.XXXX, z neznámej matky.

II. Súd z v e r u j e maloletú Q. A., nar. XX.XX.XXXX do výlučnej osobnej starostlivosti otca H. V., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/11/2020-9 zo dňa 27.01.2020; Centrum pre deti a rodinu, so sídlom Hviezdoslavova 62, Martin, je p o v i n é odovzdať maloletú Q. A., nar. XX.XX.XXXX jej otcovi H. V., nar. XX.XX.XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/16/2020-19 zo dňa 30.01.2020.

V. H. V., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 334,57 Eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Brezno, podľa pripojeného platobného predpisu.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 11.03.2020 bol súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd určil, že je otcom maloletého dieťaťa neurčeného mena a priezviska, dieťaťa ženského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX a jeho zverenia do svojej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že dieťa sa narodilo v Nemocnici s poliklinikou v Brezne. Matka sa ho po pôrode vzdala. Dieťa splodil so ženou, s ktorou bol vo vzťahu a počas jej tehotenstva boli obaja na vyšetrení genetických predispozícií plodu, ktorými bolo potvrdené, že je otcom dieťaťa. Pred Vianocami 2019 ho matka požiadala, aby jej do pôrodu dal pokoj. Matka bola následne nekontaktná. Keď sa dozvedel o pôrode, matka mu najskôr povedala, že dieťa zomrelo. Neskôr mu povedala, že išla na utajený pôrod. Nakoľko nemá vedomosť, kde sa dieťa nachádza, podal oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu. Uznesením OR PZ v

Brezne, ČVS:ORP-47/1-VYS-BR-2020 zo dňa 28.02.2020 bolo jeho trestné oznámenie odmietnuté. K podanému návrhu pripojil: ambulantné správy, oznámenie adresované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 24.02.2020, oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu zo dňa 29.01.2020, uznesenie OR PZ v Brezne, ČVS:ORP-47/1-VYS-BR-2020 zo dňa 28.02.2020.

2. Nemocnica s poliklinikou Brezno súdu na jeho žiadosť oznámila, že dňa 14.01.2020 sa v režime utajeného pôrodu narodilo jedno dieťa ženského pohlavia.

3. Písomným podaním zo dňa 12.06.2020 navrhovateľ doplnil podaný návrh tak, že sa domáhal, aby súd určil jeho otcovstvo k Q. A., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/11/2020-9 zo dňa 27.01.2020, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/5/2020-17 zo dňa 30.01.2020, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/16/2020-19 zo dňa 30.01.2020, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 03.08.2020, výsluchom navrhovateľa, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka a prokurátora ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutočný stav vecí:

5. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/11/2020-9 zo dňa 27.01.2020, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa bez mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX, bolo začaté konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola kolíznemu opatrovníkovi, Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o. prípadne komukoľvek kto má dieťa v starostlivosti, povinnosť odovzdať toto dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Martin.

6. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/5/2020-17 zo dňa 30.01.2020 bolo maloletému dieťaťu ženského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v Brezne, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu R., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX z matky neuvedenej a z otca neuvedeného, určené meno Q. a priezvisko A..

7. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/16/2020-19 zo dňa 30.01.2020 bolo maloletému dieťaťu ženského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v Brezne, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu R., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX z matky neuvedenej a z otca neuvedeného, s určeným menom Q. a priezviskom A., ustanovené Mesto Brezno za poručníka, ktoré je oprávnené a povinné zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok bez osobnej starostlivosti.

8. Uznesením č.k. 2Pc/5/2020-81 zo dňa 19.06.2020 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie, za znalca z odboru Genetika, odvetvie Analýza DNA, ustanovil doc. B.. A. Q., D.. a určil mu znaleckú úlohu.

9. Dňa 08.07.2020 bol súdu predložený znalecký posudok ustanoveného znalca č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Znalec v závere posudku uviedol, že na základe analýzy DNA určuje H. V., nar. XX.XX.XXXX za biologického otca maloletej Q. A., nar. XX.XX.XXXX. Miera pravdepodobnosti určenia označeného muža za biologického otca je viac ako 99,999 %.

10. Voči znaleckému posudku neboli vznesené žiadne námietky.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 03.08.2020 vyplýva, že úrad vykonal sociálne zisťovanie v rodinnom prostredí navrhovateľa dňa 30.08.2020. Navrhovateľ obýva administratívnu budovu na adrese W. XXX, D.. Obýva vrchné poschodie skladajúce sa zo kuchyne, jedálenskej časti s pieckou, kancelárie, sušiarne, detskej izby, spálne, rodičovskej spálne, kúpeľne so sprchovacím kútom, samostatného WC a dvoch komôr. Ostatné priestory v budove sú prázdne. Podľa slov navrhovateľova je vlastníkom budovy jeho matka, v katastri je, ale budova vedená na meno D. A., ktorý je tichým spoločníkom vo firme navrhovateľa. V domácnosti bolo číslo a poriadok. Detskú izbu tvorí písací stolík so stoličkou, manželská posteľ, detská postieľka, skrinky s oblečením. Oblečenie pre maloletú Q. je čisté, riadne uložené v skrinkách, je ho dostatok. Navrhovateľ disponuje aj riadnym hygienickým vybavením pre maloleté dieťa. Navrhovateľ vytvoril priestor aj pre svojich rodičov, ktorí mu so starostlivosťou o maloleté dieťa pomôžu. Navrhovateľ má ďalšie maloleté dieťa, U. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá aktuálne navštevuje bilingválne gymnázium v Humennom a býva u jeho rodičov.

Navrhovateľ sa maloletou Q. stretol už tri krát, bolo ju aj kočíkovať. Navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a výživu maloletej Q., domácnosť a prostredie je pre maloletú dostatočne podnetné.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.08.2020, ktorého sa nezúčastnil poručník maloletej. Výsluchom navrhovateľa súd zistil, že maloletú Q. navštívil už 12 krát, chodí za ňou dvakrát do týždňa. Vie ju nachovať, opatroval ju, prebaľoval. S výchovou mu môžu pomôcť jeho rodičia, ktorí sú už na dôchodku resp. maloletá môže ísť čoskoro do jasieľ. Má aj informácie o zdravotnom stave maloletej, ktorá je v zásade zdravá, má len alergiu na laktózu, je jej predpísané špeciálne mlieko, ináč si nevyžaduje špeciálnu zdravotnú starostlivosť resp. v zdravotnom zázname, ktorý mu ukázala riaditeľka domova, nie je uvedené nič. Pestúnska mama mu však povedala, že maloletá Q. by mala navštevovať ortopéda, nakoľko potrebuje cvičiť Vojtovu metódu, ale v súčasnosti ju necvičí. Pre maloletú má zabezpečeného aj pediatra, G.. N. z D., ktorej už volal. Má tiež švagra, ktorý je lekárom, teda s ním sa môže tiež poradiť. Má pripravené všetko čo potrebuje maloletá, vie sa o ňu postarať. Pracuje v trvalom pracovnom pomere, jeho zamestnávateľom je PD Dobrá Niva, a.s. Pracuje ako výkonný riaditeľ v areáli kde aj býva. Do práce chodí podľa potreby, je sám sebe pánom, nikto ho nekontroluje. Zarába asi 1000 Eur mesačne, navyše má dostatok finančných prostriedkov, aby mohol s maloletou vyžiť bez práce aj 2 roky doma. Jeho staršia dcéra U. navštevuje bilingválne gymnázium v Humennom, býva u jeho rodičov v Medzilaborciach. Hoci bola zverená matke a doposiaľ jej platí výživné, on sa o U. staral od 7 rokov až do 9. ročníka, kedy išla študovať na gymnázium. Žili v Predajnej, v tých istých priestoroch ako má teraz bývať s maloletou Q.. Bývali s nimi aj jeho rodičia. Sú spolu v dennodennom kontakte. U. sa už stretla aj s maloletou Q.. Ďalej uviedol, že nebol trestne stíhaný, neužíva alkohol ani omamné látky, fajčí, ale nie pri dieťati. Nevedel by žiť s myšlienkou, aby sa o jeho dieťa starali iní rodičia, prípadne aby vyrastalo v detskom domove.

13. Právny zástupca navrhovateľa a prokurátorka v záverečnej reči navrhli, aby súd podanému návrhu vyhovel. Kolízny opatrovník navrhol pojednávanie odročiť.

14. Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

15. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

16. Podľa § 110 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a povýšené maloletého.

17. Podľa čl 7 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá Q. sa narodila v režime tzv. utajeného pôrodu v zmysle zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu totožnosť ženy (matky), ktorá ju porodila je neznáma, a preto nebola (nemohla byť) ani účastníkom konania. Dôvodnosť návrhu navrhovateľa domáhajúceho sa určenia otcovstva k maloletej Q. bola preukázaná výsledkami znaleckého dokazovania, ktoré s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou preukázalo, že navrhovateľ je otcom maloletej Q.. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že určil, že H. V. je otcom maloletej Q. A.. Súd zároveň zveril maloletú Q. do výlučnej osobnej starostlivosti otca, keď mal preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa, aktuálne má zabezpečené všetko čo maloletá potrebuje, pozná jej zdravotný stav, pre maloletú má zabezpečeného už aj pediatra. Pokiaľ v konaní aj prokurátor mal pochybnosť či sa navrhovateľ dokáže o maloletú postarať, jeho výsluchom bola táto vyvrátená. Navrhovateľ súd a zjavne aj prokurátora, ktorý napokon navrhol podanému návrhu vyhovieť, presvedčil, že si vie svoje pracovné povinnosti zariadiť tak, aby sa o maloletú mohol postarať, keďže v zásade nemá stanovený pevný pracovný čas, tento si vie podľa svojej potreby zorganizovať tak, aby sa mohol maloletej venovať a zabezpečiť jej adekvátnu opateru. Súd zdôrazňuje, že navrhovateľ má skúsenosti s výchovou dieťaťa, keď sa staral aj o svoju staršiu dcéru U., ktorá s ním dlhodobo bývala

a pravidelne sa s ňou stýka doposiaľ. Ničím nebolo preukázané, že by sa navrhovateľ o maloleté dieťa nevedel postarať. Pokiaľ kolízny opatrovník navrhol pojednávanie odročiť z dôvodu, že nie sú známe bytové podmienky navrhovateľa a z dôvodu zistenia ako sa bude o maloletú starať, súd poukazuje na to, že práve kolízny opatrovník vykonal sociálne šetrenie u navrhovateľa, pričom zistil, že má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a výživu maloletej Q., jeho domácnosť a prostredie je pre maloletú dostatočne podnetné. Nie je relevantné, že navrhovateľ predtým aj žil na inom mieste, konkrétne v Banskej Bystrici, z ktorého dôvodu zjavne aj obec Predajná nemala o ňom informácie, keď súdu preukázal, že pre maloletú vytvoril vhodné podmienky na bývanie v obci Predajná a je na jej príchod celkovo pripravený. Je tiež irelevantné, či napokon skutočne aj navrhovateľovi pomôžu s maloletou jeho rodičia žijúci v Medzilaborciach, keďže ako je vyššie uvedené, navrhovať sa dokáže postarať o maloletú aj sám a naviac nie je nič neobvyklé, ak rodič počas plnenia svojich pracovných povinností umiestni aj tak malé dieťa ako je maloletá Q. do predškolského zariadenia (jasieľ). Z uvedeného dôvodu súd tiež považoval za nadbytočné vykonať dôkaz výsluchom rodičov navrhovateľa. Rovnako súd nepovažoval za potrebné vykonať dôkaz výsluchom aktuálneho (dočasného) vlastníka nehnuteľnosti v ktorej navrhovateľ býva, keďže navrhovateľ ozrejmil, že tam býva na základe nájmovej zmluvy. Nakoľko matka maloletej je neznáma, súd o vyživovacej povinnosti druhého rodiča nerozhodoval.

19. Nakoľko súd podanému návrhu vyhovel, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/11/2020-9 zo dňa 27.01.2020 a Centru pre deti a rodinu Martin uložil povinnosť odovzdať maloletú jej otcovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a zároveň zrušil aj rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/16/2020-19 zo dňa 30.01.2020, ktorým bol maloletej ustanovený poručník Mesto Brezno.

20. V konaní bol súdom ustanoveným znalcom doc. B.. A. Q., D.. vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX. Uznesením č.k. 2Pc/5/2020-116 zo dňa 09.07.2020 súd priznal znalcovi znalečné vo výške 334,57 Eur, ktoré bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov štátu. Hoci navrhovateľ bol v konaní úspešný a trovy konania má v zásade platiť neúspešný účastník, súd mu uložil povinnosť zaplatiť znalečné s poukazom na Čl. 4 a § 259 Civilného sporového poriadku, keďže sa stáva zákonným zástupcom maloletého dieťaťa.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.