

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Er/507/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203671
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8216203671.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, A.. XX.XX.XXXX, W. F. U. XX, XXX XX W. T., o vymoženie 111,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom pod č. Ex 2273/2016 **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 20.06.2016 sa začalo exekučné konanie proti povinnému. Ako exekučný titul oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil právoplatný a vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Bardejov č.k.. 3C/473/2015-31 zo dňa 14.01.2016. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženia istiny vo výške 111,51 Eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie.
2. Okresný súd Bardejov na základe žiadosti súdneho exekútora Mgr. Štefana Marčeka vydal dňa 29.07.2016 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5701 081659.
3. Súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Dedičské konanie bolo vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. XD/XX/XXXX a poverený bol notár JUDr. Ján Hamara.
4. Uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. XD/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo zastavené dedičské konanie po poručiteľovi - povinnom, zomrelom dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiaden majetok. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.
5. Podľa ustanovenia § 243h prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
8. Nakoľko z uznesenia Okresného súdu Bardejov sp. zn. sp. zn. XD/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, má súd za preukázané, že dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiaden majetok a teda dôvodom na zastavenie exekúcie je nemajetnosť povinného podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku..

9. Vzhľadom k tomu, že šetrením súdu bolo zistené, že povinný zomrel, a majetok povinného preto nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 odsek 1 písmeno h) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil.

10. O trovách exekúcie podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).