

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202460
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8514202460.2

Uznesenie

V sporovej veci tunajšieho súdu žalobcov: 1/. C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, 2/. V. A.ová, nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, právne zast. JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom, so sídlom Ul. 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanej: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX B. C., právne zast.: JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 B. C., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo sporových strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

III. Súd **v r a c i a** žalobcom 1/., 2/. časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 eur a u k l a d á Slovenskej pošte, a.s., prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby tento poplatok vrátila žalobcom: 1/. C. A., nar. XX.X.XXXX, 2/. V. A.ová, nar. XX.X.XXXX, obaja bytom XXX XX K. XXX, v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/. a 2/. podali na tunajšom súde dňa 28.4.2014 žalobu proti žalovanej na vypratanie nehnuteľností. Vec napadla pod sp. zn. 5C/149/2014.

2. Vzhľadom na to, že na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp. zn. 5C/202/2014, v ktorom sa riešila otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci o vypratanie nehnuteľnosti, súd na návrh žalovanej konanie v tejto veci uznesením č.k. 5C/149/2014-26 zo dňa 29.7.2014 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5C/202/2014.

3. V sporovej veci sp. zn. 5C/202/2014 bol dňa 5.12.2018 vyhlásený rozsudok, ktorým súd určil, že: I. žalobkyňa nadobudla vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré pozostáva z práva užívania pivnice, ktorá je postavená na parcele č. KN-C 632/3 o výmere 34 m², druh pozemku zastavené plochy a nádvoria vedenej na LV č. XX Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, katastrálne územie K., pre obec K. pod rodinným domom súp. č. XXX, spočívajúce v povinnosti žalovaného strpieť užívanie predmetnej pivnice, a to na uskladnenie poľnohospodárskych produktov, využívanie zriadených inžinierskych sietí - domácej vodárne, prípojky verejného vodovodu, plynovej a elektrickej prípojky a odpadu. Vecné bremeno je zriadené bezodplatne; II. žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Keďže v uvedenej veci bolo podané odvolanie, vec bola predložená na rozhodnutie Krajskému súde v Prešove. Odvolací súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 22Co/23/2019-248 zo dňa 27.2.2020, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil, výrok II. o náhrade trov konania zmenil a zároveň rozhodol, že náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu nepriznáva.

4. Rozsudok prvoinštančného súdu sp. zn. 5C/202/2014 zo dňa 5.12.2018 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu sp. zn. 22Co/23/2019 zo dňa 27.2.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2020.

5. Právny zástupca žalobcov 1./, 2/ na výzvu súdu zo dňa 27.7.2020, či žalobcovia 1./, 2/. aj napriek právoplatnému rozhodnutiu vo veci sp. zn. 5C/202/2014 a záverom súdov v uvedenej veci vyslovených, naďalej trvajú na podanej žalobe, ktorú podali na tunajšom súde dňa 28.4.2014 a ktorá napadla pod sp. zn. 5C/149/2014, oznámil súdu, že na podanej žalobe s poukazom na vyslovené závery súdov netrvajú a berú týmto v zmysle ustanovenia § 144 a nasl. CSP svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadajú, aby súd predmetné súdne konanie v celom rozsahu zastavil a aby im následne vrátil nimi zaplatený súdny poplatok, krátený podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, žalobcovia navrhli, aby súd v zmysle § 257 CSP z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

6. V zmysle § 146 ods. 1 CSP súd zaslal späťvzatie žaloby žalovanej s tým, aby sa vyjadrila k späťvzatiu žaloby a k návrhu žalobcov 1./, 2/. ohľadom náhrady trov konania.

7. Právny zástupca žalovanej vo vyjadrení zo dňa 24.8.2020 uviedol, že s návrhom na späťvzatie žaloby súhlasí a navrhuje, aby súd konanie zastavil, trovy konania si neuplatňuje, teda súhlasí s tým, aby súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Keďže žalobcovia 1./, 2/. vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovanej by neprihliadal, pretože k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania žalobcovia 1./, 2/ a to späťvzatím žaloby. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, že by žalobcovia vzali žalobu späť pre správanie žalovanej po začatí konania. Preto právo na náhradu trov konania by patrilo žalovanej, avšak žalovaná si trovy konania neuplatnila a vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby vyjadrila súhlas s tým, aby súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal

rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Žalobcovia 1./, 2. zaplatili súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 EUR. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, má žalobca právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby. Súd preto, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, vrátil žalobcom nimi zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o 6,70 EUR, t.j. sumu 92,80 EUR. Poplatok vráti žalobcovi v zmysle § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb., Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).