

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/37/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200987  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200987.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. A. XXXX/XX, XXX XX E. F., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky G. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, D., t.č. A. D. XX, J., zast. Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., IČO: 36813401 a otca B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. I. K. XX, XXX XX J. J., zast. AK PILIAR s.r.o., IČO: 52 915 816, so sídlom Medený Hámor 11, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.02.2024 doručila súdu matka mal. detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd upravil styk s mal. deťmi tak, že bude oprávnená stretávať sa s mal. deťmi každý kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Toto neodkladné opatrenie žiada vydať do právoplatného skončenia konania č. k. 8P/269/2023.

2. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/269/2023 zo dňa 06.02.2024 súd rozviedol manželstvo rodičov, mal. deti zveril do osobnej starostlivosti otca a styk s matkou neupravil. Rozsudok bol matke doručený dňa 20.02.2024.

V čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva rodičov mal. detí si rodičia striedali mal. deti v podstate v režime striedavej osobnej starostlivosti (pol týždňa boli u jedného rodiča a pol týždňa u druhého rodiča). Po vynesení rozsudku o rozvode manželstva a zverení mal. detí do starostlivosti otca sa naplno prejavila v plnej miere (manipulatívne správanie otca). Otec hneď na druhý deň po pojednávaní oznámil matke, že môže mať deti len 5 dní v priebehu 2 týždňov. Následne dňa 12.02.2024 tento svoj názor zmenil a matke oznámil, že môžu byť deti u matky len každý víkend. Momentálne matka deti v nedeľu odovzdala otcovi s tým, že najbližšie jej otec dá deti prvý marcový víkend (matka mala mať deti ešte dňa 20.02.2024). Medzi rodičmi sa dňa 11.02.2024 odohral incident, pri ktorom bola otcov privolaná hliadka polície. Matka sa otcovi nevedela dovolať celý víkend, chcela vedieť či sú mal. deti v poriadku, nakoľko pred tým s mal. deťmi telefonovala denne. Matka sa následne dostavila k rodinnému domu otca s tým, že prišla pozrieť mal. deti a doniesla im pečivo na raňajky. Dvere otvoril mal. syn, ale keď otec zistil, že prišla matka nevpustil ju dovnútra, zavrel pred ňou dvere a vyzval ju, aby opustila pozemok. Za dverami plakali deti, kričali na matku. Hliadka PZ prišla o 20:07 hod..

Na podklade uvedených je matka toho názoru, že vznikla naliehavá potreba, aby bol jej styk s mal. deťmi upravený neodkladným opatrením, keďže za aktuálnej situácie nemá zaručený pravidelný styk s mal. deťmi, ohľadom každého stretnutia sa musí otcovi doslova prosiť o deti, navyše otec svoje stanoviská kedy sa matka môže stretnúť s mal. deťmi mení podľa nálady, podľa toho ako matka poslúcha a navyše svoju ústretovosť podmieňuje tým, aby matka zobrala späť návrh na určenie výživného pre manželku (konanie o určenie výživného na manželku prebieha na Okresnom súde Nové Zámky).

Matka k návrhu predložila SMS komunikáciu; Oznámenie OR PZ Zvolen zo dňa 13.02.2024.

3. Otec mal. detí doručil dňa 05.03.2024 vyjadrenie, na ktoré bol vyzvaný súdom prípisom zo dňa 27.02.2024. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že s podaným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko za daného stavu nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec vo svojom podaní poukazuje na SMS správy, akou formou prebieha nastavenie styku matky s deťmi. Matke otec v styku s mal. deťmi nikdy nebránil ani to nikdy robiť nebude. Otec mal. detí uviedol, že matka sa s mal. deťmi stretla vo februári v dňoch 01.02.2024 od 15.00 hod. do 04.02.2024 do 18:00 hod. (štvrtok – nedeľa); 15.02.2024 od 20:00 hod. do 18.02.2024 do 18.00 hod. (štvrtok večer až nedeľa); 20.02.2024 od 15:00 hod. do 21.02.2024 do 15.00 hod. (utorok až streda); 29.02.2024 od 15:00 hod. (štvrtok – pokračuje marec); 01.03.2024 – 03.03.2024 do 18:00 hod. (- až nedeľa); 06.03.2024 od 20:00 hod. – 10.03.2024 do 18:00 hod. (streda večer – nedeľa); 20.03.2024 od 20:00 hod. – 24.03.2024 do 18.00 (streda večer – nedeľa). Z predloženej SMS komunikácie je zrejmé, že otec matke neodopiera styk s mal. deťmi, realizovaný styk zodpovedá rozsahu osobnej starostlivosti otca, pričom matka s deťmi denne niekoľkokrát telefonuje. Mal. deti nie sú pri výmene plačlivé, ani v čase keď sú s otcom nesmútia za matkou. S matkou mal. deti komunikujú vždy, keď majú o to záujem (na podnet matky minimálne 5x denne). Na základe uvedeného má otec mal. detí za to, že matka neosvedčila nevyhnutnosť a naliehavosť úpravy pomerov súdom.

Otec k svojmu vyjadreniu predložil emaily z adresy J. B. zo dňa 29.02.2024; SMS správy medzi otcom a matkou mal. detí; SMS správy medzi otcom mal. detí a D. L. D. z 18.05.2023.

4. Dňa 14.03.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky k vyjadreniu otca, v ktorom uviedla, že už z vyjadrenia otca vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi nie je na požadovanej úrovni. Otec ešte ani v jednom prípade neakceptoval návrhy matky a styk sa realizuje výlučne v rozsahu, ako to určí otec. Konštatovanie súdu prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej o tom, že rodičia sa vedia dohodnúť na úprave styku, sa ukázalo ako nesprávne, nakoľko podľa názoru matky jednostranné určovanie intervalov stretávania totiž nie je dohodou. Súd opakovane zdôrazňoval, že je potrebné aby bolo deťom zachované prostredie, na ktoré sú zvyknuté (domov, materská škola), ale vôbec neprihliadol na to, že by im mal byť zachovaný aj styk s rodičmi tak, ako na to boli doteraz zvyknuté. Záverom matka uviedla, že mieni zostať žiť v J. J., kde si v súčasnosti rieši nový nájom.

Matka k vyjadreniu predložila zmluvu o nájme bytu zo dňa 01.04.2024; Protokol o odovzdaní a prevzatí bytu; SMS komunikáciu medzi rodičmi zo dňa 20.02.2024; Priebežnú správu z procesu RPPS zo dňa 02.02.2024.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

12. Súd z pripojeného spisu č. 8P/270/2023 zistil, že tunajší súd dňa 16.10.2023 uznesením - neodkladným opatrením zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 15CoP/144/2023 zo dňa 23.11.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2023 (ďalej len „neodkladné opatrenie“). Z odôvodnenia neodkladného opatrenia vyplýva, že mal. deti boli otcovi zverené do osobnej starostlivosti na základe tých skutočností, že matka mal. detí bez súhlasu otca zobrala k svojej kamarátke do M. N., bez súhlasu otca prehlásila mal. deti z predškolského zariadenia v J. J. do M. N. a s mal. deťmi neabsolvovala odborné vyšetrenia (návšteva logopedičky, vyšetrenie u ďalších špecialistov), a to na úkor fyzického a psychického vývoja mal detí.

13. Súd z pripojeného spisu č. 8P/284/2023 zistil, že matka sa domáhala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nahradenia súhlasu otca na zápis mal. detí do materských škôl v M. N.. Súd návrh matky uznesením č.k. 8P/284/2023-101 zo dňa 03.11.2023 zamietol, nakoľko matka v čase rozhodovania už žila v J. J., na základe čoho nebolo potrebné nahrádzať súhlas otca so zápisom/odhlásením mal. detí z J. B. O.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2023.

14. Súd z pripojeného spisu č. 8P/269/2023 v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom (ďalej len „konanie vo veci samej“) zistil, že súd rozsudkom zo dňa 06.02.2024 rozviedol manželstvo rodičov mal. detí (I. výrok); mal. deti zveril do osobnej starostlivosti otca (II. výrok); matku zaviazal na platenie výživného na mal. A. vo výške 100,00 Eur mesačne a na mal. C. vo výške 80,00 Eur mesačne; styk mal. detí s matkou súd neupravil (ďalej len „rozhodnutie o rozvode a ÚRPaP“). Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko matka voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie dňa 28.02.2024.

15. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery účastníkov konania, v prípade maloletých detí upravuje starostlivosť o maloleté deti, t. j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a to s ohľadom na situáciu a záujem maloletých, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

16. Súd posúdil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a má za to, že podmienky na jeho vydanie nie sú splnené. K vyhoveniu návrhu chýba základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Súd na základe predloženého návrhu, príloh, z vyjadrenia otca, z príloh k vyjadreniu otca, z vyjadrenia matky a z príloh k vyjadreniu matky najmä s poukazom na SMS komunikáciu rodičov mal. detí zo dňa 20.02.2024 (nachádzajúcu sa v súdnom spise na č.l. 46. a 47. a taktiež na č.l. 69) (ďalej len „SMS komunikácia“), však dospel k záveru, že v danom prípade nebol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov.

Z SMS komunikácie vyplýva, že matka má záujem realizovať styk s mal. deťmi v mesiaci marec 2024 v rovnakom rozsahu ako otec, avšak konkrétne dni necháva na výbere otca. Otec v odpovedi na matkinu požiadavku uviedol, že navrhuje 01.03.2024-03.03.2024 do 18.00 hod.; 06.03.2024 od 20:00 hod. – 10.03.2024 do 18.00 hod., pričom uviedol, že zohľadnil matkine narodeniny a prípadnú oslavu; a 20.03.2024 od 20:00 hod. – 24.03.2024 do 18:00 hod.. V nasledujúcej SMS správe matka uviedla, že s návrhom otca súhlasí, nakoľko nemá na výber. Matka vo svojom návrhu a taktiež vo svojom vyjadrení uvádza, že styk s mal. deťmi je realizovaný výlučne v intenciách určených otcom, no z SMS komunikácie medzi rodičmi (nachádzajúcej sa v súdnom spise na č.l. 68.) vyplýva, že jej vyhovujú konkrétne dátumy ako povie otec.

Styk matky s mal. deťmi je vzhľadom na vyššie uvedené realizovaný na základe vzájomnej rodičovskej dohody, teda rovnako ako to bolo aj v čase rozhodovania súdu v konaní vo veci samej č.k. 8P/269/2023. Z odôvodnenia rozhodnutia o rozvode a ÚRPaP v bode 37. vyplýva, že otec matke umožňuje styk s mal. deťmi aj napriek neodkladnému opatreniu, ktorým mu boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti. Otec matke nikdy nebránil v styku s mal. deťmi uvedomujúc si, že by to nebolo v záujme mal. detí, ktoré sú ešte vo veku 6 a 4 rokov. Súd už v konaní vo veci samej č.k. 8P/269/2023 neupravil styk matky s mal. deťmi, nakoľko mal za preukázané, že styk je realizovaný na základe dohody medzi rodičmi a styk by súdom určite nebol určený v takom rozsahu, v akom to matke umožňuje otec na základe ich vzájomnej dohody čo je v záujme mal. detí. S poukazom na SMS komunikáciu od rozhodnutia o rozvode a ÚRPaP nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk matky s jej mal. deťmi (prakticky v rozsahu striedavej osobnej starostlivosti), nakoľko sa styk realizuje.

Záverom súd dodáva, že starostlivosť o mal. detí a ich výchova je právom obidvoch rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Vo všetkých veciach týkajúcich sa mal. detí, a teda aj pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd pri rozhodovaní vždy prihliadnuť. Záujmom dieťaťa je predovšetkým jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, a teda zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Záujem mal. detí však v danom prípade nie je možné stotožniť so subjektívnymi predstavami matky o realizácii svojho výchovného pôsobenia, resp. subjektívnymi predstavami o realizovaní styku, nakoľko ani počas konania o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v priebehu vyššie uvedených konaní súdu nepreukázala, že by jej bol otcom odopieraný styk s mal. deťmi čo by bolo v rozpore s najlepším záujmom mal. detí, nakoľko tento je realizovaný na základe vzájomnej dohody.

17. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný. Súd považuje za potrebné uviesť, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení otca aj matky pri ich výkone, pokiaľ jeden z rodičov nepreukáže opak.

18. Podľa 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.