

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011592
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8116011592.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej dňa 28.8.2020 na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove, takto

rozhodol:

obžalovaný X. F. B. H. Ž. B. Ľ.,

nar. XX.X.XXXX Q. F., trvale bytom H. XX, E.. Q. A. S., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

sa uznáva za vinného, že:

I. ako konateľ spoločnosti P., X..H..E., H. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX v F. a inde v období október - december 2014 si u rôznych firiem objednal dodávku materiálov, vykonanie prác a zhotovenie diela na stavbe a rekonštrukcie haly v O. na U. S. pre spoločnosť C. B. X. X..H..E.. v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 1.9.2014 uzatvorenej medzi E. C. B. X., X..H..E., A. X. XX, M. a zhotoviteľom spoločnosťou P., X..H..E., H. Č.. XX, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela - časť Haly 2 - 10 (HŤM) 9. Loď, 8. Loď. schodisko s vnútornou chodbou v SZ časť vedľa lode 9, časť Prístavku vedľa 8. A 9, Prístavku č. 2 v hale 10, a Prístavku č. 3 v hale 10 Lode nachádzajúce sa v areáli bývalých Q. Y..X.. A. U. S. XXXX/XX Q. O., X. H. (ďalej len „stavba“), hoci už pri objednávkach vedel, že aj po dodaní materiálov, vykonaní prác a zhotovení diela úhrady v prospech týchto spoločností vykonané spoločnosťou P., X..H..E.. H. Č.. XX nebudú aj z dôvodu, že dňa 8.1.2015 v O. podpísal Dohodu o pristúpení k záväzku ako dlžník č. 1 za spoločnosť P., X..H..E., ako pristupujúci dlžník, s veriteľom C. B. X., X..H..E.. M., v zmysle ktorej došlo k započítaniu záväzku vo výške 300 000,- €, teda spoločnosť P., X..H..E.. pristúpila k záväzku ako svojej fyzickej osoby na vrátenie sumy 300 000,- € z titulu pôžičky poskytnutej veriteľom U. F., následne ani po vystavení faktúr dodávateľmi úhrady nevykonala a s týmito spoločnosťami uzatvorila Dohody o pristúpení k záväzkom a prísluže k úhradám, kde ani tieto do dnešného dňa neuhradil, a to takto:

1/ dňa 20.10.2014 v Prešove uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX - objednávateľom so zhotoviteľom L. - O. X..H..E.. so sídlom W.Ľ. XX/A F. na zhotovenie diela „Stavba, rekonštrukcia hál C. B. a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na U. S. XX - rozvody vody, kúrenia, plynu a odpadov s dodávkou materiálov, sanity, radiátorov, ohrievačov vody a kotlov“ a na základe dodania diela boli zhotoviteľom vystavené faktúry, ktoré do dnešného dňa neboli uhradené spoločnosťou P. X..H..E..:

- a) č. C. dňa 12.11.2014 so splatnosťou 12.12.2014 za dodanie vstávok č. 1 a č. 2 - zdravotníka na sumu 10 456,33 € (z toho DPH 1 742,72 €),
- b) č. C. dňa 19.11.2014 so splatnosťou 18.12.2014 za dodanie vstávok č. 2 - vykurovanie na sumu 8 962,16 € (z toho DPH 1 493,69 €),
- c) č. C. dňa 5.12.2014 so splatnosťou 5.1.2015 za dodanie vykurovania vstávok č. 1 a č. 2 na sumu 11 885,26 € (z toho DPH 1 980,87 €),

2/ dňa 26.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX zhotoviteľovi spoločnosti X.-C., X..H..E.. M. XX, v zmysle ktorej došlo k dodaniu a montáži priemyselných podláh dňa 20.12.2014 na stavbe: Rekonštrukcia haly č. 2 - areál Q. - prevádzka firmy C. B. X., U. S. XX, O., na základe dodania a zhotovenia diela zhotoviteľom bola vystavená faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená a zároveň dňa 27.4.2015 uzatvoril so zhotoviteľom Dohodu o pristúpení k záväzku, kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou P., X..H..E..:

a) č. XXXXXXXX dňa 27.12.2014 so splatnosťou 10.2.2015 za zhotovenie priemyselnej podlahy v sume 103 872,24 € (z toho DPH 17 312,04 €),

3/ v mesiaci október 2014 objednal ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. č. XX u dodávateľa spoločnosti P. B., X..H..E.. I. XX dodanie tovaru, v zmysle čoho dodávateľ dodal elektro inštalačný materiál na stavbu C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., na základe dodania materiálu a vykonania prác boli vystavené dodávateľom faktúry, ktoré doposiaľ neboli uhradené a zároveň dňa 27.4.2015 bola medzi spoločnosťou P., X..H..E.., H. XX ako pristupujúcim dlžníkom a spoločnosťou P. B., X..H..E.., I. XX ako veriteľom uzatvorená Dohoda o pristúpení k záväzku, kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou P., X..H..E..:

Y.) č. XXXXXX dňa 14.10.2014 so splatnosťou 13.11.2014 za dodanie elektro inštalačného materiálu podľa dodacieho listu č. 1, č. 2, č.- 2014/10 na sumu 1 322,52 € (z toho DPH 220,42 €),

b) č. XXXXX dňa 31.10.2014 so splatnosťou 30.11.2014 za dodanie materiálu podľa dodacieho listu č. 3, č. 4 - 2014/10/13 na sumu 1 159,67 € (z toho DPH 193,28 €),

c) č. XXXXX dňa 28.11.2014 so splatnosťou 28.12.2014 za dodanie materiálu a vykonanie elektromontážnych prác podľa dodacieho listu č. 5 - 2014/11 a podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2014/12/07 na sumu 33 734,93 € (z toho DPH 5 622,49 €),

d) č. XXXXX dňa 29.12.2014 so splatnosťou 28.1.2015 za dodanie materiálu a vykonanie elektromontážnych prác podľa dodacieho listu č. 6, č. 7 - 2014/12 a podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2014/12/09 na sumu 8 506,55 € (z toho DPH 1 417,76 €),

e) č. XXXXX dňa 17.2.2015 so splatnosťou 19.3.2015 za vykonanie elektromontážnych prác podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2015/02/03 na sumu 9 353,92 € (z toho DPH 1 558,99 €),

4/ dňa 3.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX dodávateľovi spoločnosti B. Y., X.. X..H..E.., X. XX, F., v zmysle ktorej došlo k dodaniu projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., a na základe dodania projektovej dokumentácie bola vystavená dodávateľom faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou P., X..H..E..:

- č. XXXXXXXX zo dňa 8.1.2015 so splatnosťou dňa 7.2.2015 za dodanie projektovej dokumentácie podľa dodacieho listu č. 15001 na sumu 3 125 € (z toho DPH 520 €),

5/ dňa 17.12.2014 v F. uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX - objednávateľom so zhotoviteľom spoločnosťou O. S., X..H..E.., X. X. W. XX/X, F., na zhotovenie diela „Stavba, rekonštrukcia hál C. B. a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na U. S. XX - dodávka, montáž kancelárskeho nábytku, interiérových dverí, šatňových oceľových skriniek a lavičiek a na základe dodania diela zhotoviteľom vystavená faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou P., X..H..E..:

- č. C. dňa 14.1.2015 so splatnosťou 13.2.2015 na sumu 7 048,80 € (z toho DPH 1 174,80 €),

6/ dňa 3.12.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.., H. XX zhotoviteľovi spoločnosti N., X..H..E.., M. XXX, v zmysle ktorej došlo k dodaniu plechov a železného materiálu pre realizáciu stavby C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., a na základe dodania tovaru bola vystavená zhotoviteľom faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou P., X..H..E..:

- č. XXXXXXXXX zo dňa 4.12.2014 so splatnosťou dňa 7.12.2014 za tovar podľa dodacieho listu k faktúre č. XXXXXXXXX na sumu 2 580,29 € (z toho DPH 430,05 €),

7/ dňa 1.12.2014 v F. uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX ako objednávateľom so zhotoviteľom spoločnosťou A. S., X..H..E.., W.L. XX, F. na zhotovenie diela „Stavba, rekonštrukcia hál C. B. a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na U. S. XX - dodávka, montáž a spustenie výpočtovej kancelárskej techniky a kamerového systému, na základe dodania diela boli zhotoviteľom vystavené faktúry, ktoré doposiaľ neboli uhradené a zároveň dňa 21.8.2015 uzatvoril Dohodu o záväzku medzi dlžníkom spoločnosťou P., X..H..E.. a veriteľom spoločnosťou A. S., X..H..E.., kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou P., X..H..E..:

- Y.) č. XXXXXXXXX zo dňa 16.1.2015 s dátumom splatnosti 16.2.2015 na sumu 17 689,66 €, z toho DPH 2 948,28 €,
- b) č. XXXXXXXXX zo dňa 16.1.2015 s dátumom splatnosti 24.1.2015 na sumu 4 771,68 €, z toho DPH 795,28 €,
- c) č. XXXXXXXXX zo dňa 23.2.2015 s dátumom splatnosti 3.3.2015 na sumu 394,08 €, z toho DPH 65,68 €,
- d) č. XXXXXXXXX zo dňa 9.2.2015 s dátumom splatnosti 11.3.2015 na sumu 8 502 €, z toho DPH 1 417,- €,

8/ dňa 28.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E., H. XX zhotoviteľovi - S. Y., X. XX, F., v zmysle ktorej došlo k vykonaniu zemných prác na realizáciu stavby C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., a na základe vykonania prác boli vystavené zhotoviteľom faktúry, ktoré boli len čiastočne uhradené, a to dňa 21.11.2014 v zmysle PPD došlo k úhrade faktúry č. XX/XX vo výške 2 040 € a dňa 11.12.2014 v zmysle vystaveného PPD došlo k čiastočnej úhrade faktúry č. XX/XX vo výške 500 €.

- a) č. XX/XX zo dňa 14.10.2014 s dátumom splatnosti 28.10.2014 na sumu vrátane DPH 2 040 €, z toho DPH 340 €,
- b) č. XX/XX zo dňa 31.10.2014 s dátumom splatnosti 14.11.2014 na sumu vrátane DPH 4 740 €, z toho DPH 790 €,
- c) č. XX/XX zo dňa 24.11.2014 s dátumom splatnosti 8.12.2014 na sumu vrátane DPH 2 880 €, z toho DPH 480 €,
- d) č. XX/XX zo dňa 1.12.2014 s dátumom splatnosti 15.12.2014 na sumu vrátane DPH 3 750 €, z toho DPH 625 €,
- e) č. XX/XX zo dňa 15.12.2014 s dátumom splatnosti 15.1.2015 na sumu vrátane DPH 5 839,20 €, z toho DPH 973,20 €,
- f) č. XX/XX zo dňa 2.1.2015 s dátumom splatnosti 16.1.2015 na sumu vrátane DPH 5 010 €, z toho DPH 835 €,
- g) č. XX/XX zo dňa 2.1.2015 s dátumom splatnosti 16.1.2015 na sumu vrátane DPH 299,52 €, z toho DPH 49,92 €.

9/ dňa 3.11.2014 vystavil objednávku pod č. 0252014 ako konateľ spoločnosti P., X..H..E., H. XX dodávateľ spoločnosti S. F., X..H..E., W. XX/B, F., táto spracovala projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu haly č. 8, 9, 10, areál Q. - U. S. XX, O. a na základe toho spoločnosti S. F., X..H..E.. vystavila faktúru, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou P., X..H..E.:
- č. C. zo dňa 5.12.2014 s dobou splatnosti 19.12.2014 na sumu 1 800 €,

10/ dňa 27.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E., H. XX dodávateľovi spoločnosti Y., X..H..E., O., O. X, O. - F., v zmysle ktorej došlo k dodaniu kameniny na realizáciu stavby C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., na základe dodania tovaru boli vystavené dodávateľom faktúry, ktoré neboli uhradené, následne dňa 30.4.2015 došlo k uznaniu dlhu medzi dlžníkom X. F. a veriteľom Y.X., X..H..E.. O., kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou P. X..H..E.:

- a) č. XXXXXXXXX zo dňa 28.11.2014 s dátumom splatnosti 28.12.2014 na celkovú sumu 1 011,41 € + dodacie listy zo dňa 28.11.2014 - 7 ks, z toho DPH 168,57 €,
- b) č. XXXXXXXXX zo dňa 5.12.2014 s dátumom splatnosti 4.1.2015 na celkovú sumu 4 308,94 € + dodacie listy zo dňa 1.12.2014 - 8 ks, 3 dodacie listy zo dňa 2.12.2014, 2 ks dodacie listy z 3.12.2014, 2 ks dodacie listy z 5.12.2014, z toho DPH 714,16 €,
- c) č. XXXXXXXXX zo dňa 12.12.2014 s dátumom splatnosti 11.1.2015 na celkovú sumu 2 189,02 € + dodacie listy zo dňa 8.12.2014 - 3ks, dodacie listy zo dňa 11.12.2014 - 4 ks, dodacie listy zo dňa 12.12.2014 - 2 ks, z toho DPH 364,84 €,
- d) č. XXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014 s dátumom splatnosti 17.1.2015 na celkovú sumu 2 740,37 € + dodacie listy zo dňa 15.12.2014 - 1ks, dodacie listy zo dňa 17.12.2014 - 3 ks, dodacie listy zo dňa 18.12.2014 - 3 ks, 2 ks zo dňa 16.12.2014, z toho DPH 456,73 €,

čím takto svojim konaním spôsobil ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. XX škodu:

- pre spoločnosť L.-O. X..H..E., W. XX/A, F., vo výške 31 303,75 €,
- pre spoločnosť P. B., X..H..E., I.L. XX, vo výške 54 077,59 €,
- pre spoločnosť X.-C., X..H..E., M.E. XX, vo výške 103 872,24 €,
- pre spoločnosť B. Y., X..H..E., X. XX, F., vo výške 3 120 €,
- pre spoločnosť O. S., X..H..E., W. XX/X, F., vo výške 7 048,80 €,

pre spoločnosť N., X..H..E., M. XXX, vo výške 2 580,29 €,
pre spoločnosť A. S., X..H..E., W.L. XX, F., vo výške 31 357,42 €,
pre spoločnosť S. Y., X.H. XX, F., vo výške 22 018,72 €,
pre spoločnosť S. F., X..H..E., W. XX/B, F., vo výške 1 800 €,
pre spoločnosť Y., X..H..E.. O., O. X, O., vo výške 10 249,74 €,

a teda celkovú škodu vo výške 267 428,57 €.

II. dňa 27.11.2014 v prijímacej kancelárii spol. L. - O., X..H..E., na W. J. Č.. XX/A Q. F. podpísal ako dlžník s G.. O. O. ako veriteľom zmluvu o pôžičke medzi fyzickými osobami, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej hotovosti vo výške 40 000 € s termínom vrátenia najneskôr do 5.1.2015, následne prevzal od G.. O. O. finančné prostriedky v celkovej výške 40 000 €, čo potvrdil svojim podpisom na príjmovom a výdavkovom pokladničnom doklade, avšak požičané finančné prostriedky doposiaľ ani len čiastočne nevrátil, pričom vzhľadom na splatné záväzky voči nebankovým inštitúciám v celkovej výške 14 161,70 €, ako aj záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23.12.2013 v sume 300 000 € vedel a bol uzrozumený s tým, že ju nebude schopný vrátiť, čím takto svojim konaním spôsobil G.. O. O., bytom S. XXX/X, F., škodu vo výške 40 000 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l

pokračovací obzvlášť závažný zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody na 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste rozsudku OS Prešov sp. zn. 33T/33/2016 zo dňa 25.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.11.2016 a ktorým bol uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 78 ods. 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, sa mu ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa obchodnej spoločnosti a družstva na 10 (desať) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný X. F., A.. XX.X.XXXX, S. W. H. XX, E.. Q.A. A. S., povinný uhradiť poškodenej spoločnosti X.-C., X..H..E.., X. X. M. XX, G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 103 872,24 € (stotritisíc osemstosedemdesiatdva Eur a 24 centov), spoločnosti L. - O., X..H..E.., X. X. W. XX/A, G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 31 303,75 € (tridsaťjedentisíc tristotri Eur a 75 centov), spoločnosti P. B., X..H..E.., X. X. I. XX, G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 54 077,59 € (päťdesiatštyri tisíc sedemdesiatsedem Eur a 59 centov), všetky spoločnosti zastúpené splnomocnencom U.. T. H., Y., P. X, F.E., G.. O. O., A.. XX.X.XXXX, S. W. F., S. XXX/X, zastúpeného splnomocnencom U.. P. X., Y. X. X. F., M. XX, škodu vo výške 40 000 € (štyridsaťtisíc Eur), G.. U. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L., P. XXXX/XX, škodu vo výške 3 120 € (tritisíc stovadsať Eur), F. W., A.. XX.X.XXXX, S. W. Y. XX, E.. M., škodu vo výške 7 048,80 € (sedem tisíc štyridsaťosem Eur a 80 centov), D. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. A. W., H. XXXX/XX, E.. O.-E., škodu vo výške 4 273,09 € (štyri tisíc dvestosedemdesiattri Eur a 9 centov), G.. Š. X.O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F., E. XXXXX/XX, škodu vo výške 31 357,42 € (tridsaťjeden tisíc tristopäťdesiatsedem Eur a 42 centov), Y. S., A.. XX.X.XXXX, S. W. F., X. XXXX/XX, škodu vo výške 22 018,72 € (dvadsaťdva tisíc osemnásť Eur a 72 centov), G.. Q. P., A.. XX.X.XXXX, S. W. F., U. XXXX/X, škodu vo výške 3 258 € (tritisíc dvestopäťdesiatosem Eur), G.. P. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. XXX, škodu vo výške 10 249,74 € (desaťtisíc dvestoštyridsaťdeväť Eur a 74 centov),

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení G.. U. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L., P. XXXX/XX, G.. Š. X.O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F., E. XXXXX/XX, Y. S., A.. XX.X.XXXX, S. W. F., X. XXXX/XX, G.. P. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. XXX, X.-C., X..H..E.., X. X. M. XX, G.E.: XX XXX XXX, L. - O., X..H..E.., X. X. W. XX/A, G.: XX XXX XXX, P. B., X..H..E.., X. X. I. XX, G.: XX XXX XXX, všetky spoločnosti zastúpené splnomocnencom U.. T. H., Y., P. X, F., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného C. I. bola podaná obžaloba prokurátorom OP Prešov sp. zn. 1 Pv 611/2015 zo dňa 8.8.2016, doručená na Okresný súd v Prešove dňa 17.8.2016, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

I. ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.., H. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX v F. a inde v období október - december 2014 si u rôznych firiem objednal dodávku materiálov, vykonanie prác a zhotovenie diela na stavbe a rekonštrukcie haly v O. na U.A. S. pre spoločnosť C. B. X. X..H..E.. v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 1.9.2014 uzatvorenej medzi E. C. B. X., X..H..E.., A.P. X. XX, M. a zhotoviteľom spoločnosťou P., X..H..E.., H. Č.. XX, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela - časť Haly 2 - 10 (HĤM) 9. Loď, 8. Loď. schodisko s vnútornou chodbou v SZ časť vedľa lode 9, časť Prístavku vedľa 8. A 9, Prístavku č. 2 v hale 10, a Prístavku č. 3 v hale 10 Lode nachádzajúce sa v areáli bývalých Q. Y..X.. A. U. S. XXXX/XX Q. O., X. H. (ďalej len „stavba“), hoci už pri objednávkach vedel, že aj po dodaní materiálov, vykonaní prác a zhotovení diela úhrady v prospech týchto spoločností vykonané spoločnosťou P., X..H..E.. H. Č.. XX nebudú aj z dôvodu, že dňa 8.1.2015 v O. podpísal Dohodu o pristúpení k záväzku ako dlžník č. 1 za spoločnosť P., X..H..E.., ako pristupujúci dlžník, s veriteľom C. B. X., X..H..E.. M., v zmysle ktorej došlo k započítaniu záväzku vo výške 300 000,- €, teda spoločnosť P., X..H..E.. pristúpila k záväzku ako svojej fyzickej osoby na vrátenie sumy 300 000,- € z titulu pôžičky poskytnutej veriteľom U. F., následne ani po vystavení faktúr dodávateľmi úhrady nevykonal a s týmito spoločnosťami uzatvoril Dohody o pristúpení k záväzkom a prísluže k úhradám, kde ani tieto do dnešného dňa neuhradil, a to takto:

1/ dňa 20.10.2014 v Prešove uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX - objednávateľom so zhotoviteľom L. - O. X..H..E.. so sídlom W.L. XX/A F. na zhotovenie diela „Stavba, rekonštrukcia hál C. B. a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na U. S. XX - rozvody vody, kúrenia, plynu a odpadov s dodávkou materiálov, sanity, radiátorov, ohrievačov vody a kotlov“ a na základe dodania diela boli zhotoviteľom vystavené faktúry, ktoré do dnešného dňa neboli uhradené spoločnosťou P. X..H..E..:

- a) č. C. dňa 12.11.2014 so splatnosťou 12.12.2014 za dodanie vstávok č. 1 a č. 2 - zdravotníka na sumu 10 456,33 € (z toho DPH 1 742,72 €),
- b) č. C. dňa 19.11.2014 so splatnosťou 18.12.2014 za dodanie vstávok č. 2 - vykurovanie na sumu 8 962,16 € (z toho DPH 1 493,69 €),

c) č. C. dňa 5.12.2014 so splatnosťou 5.1.2015 za dodanie vykurovania vstávok č. 1 a č. 2 na sumu 11 885,26 € (z toho DPH 1 980,87 €),

2/ dňa 26.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX zhotoviteľovi spoločnosti X.-C., X..H..E.. M. XX, v zmysle ktorej došlo k dodaniu a montáži priemyselných podláh dňa 20.12.2014 na stavbe: Rekonštrukcia haly č. 2 - areál Q. - prevádzka firmy C. B. X., U. S. XX, O., na základe dodania a zhotovenia diela zhotoviteľom bola vystavená faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená a zároveň dňa 27.4.2015 uzatvoril so zhotoviteľom Dohodu o prístupení k záväzku, kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou P., X..H..E..:

a) č. XXXXXXXX dňa 27.12.2014 so splatnosťou 10.2.2015 za zhotovenie priemyselnej podlahy v sume 103 872,24 € (z toho DPH 17 312,04 €),

3/ v mesiaci október 2014 objednal ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. č. XX u dodávateľa spoločnosti P. B., X..H..E.. I. XX dodanie tovaru, v zmysle čoho dodávateľ dodal elektro inštalačný materiál na stavbu C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., na základe dodania materiálu a vykonania prác boli vystavené dodávateľom faktúry, ktoré doposiaľ neboli uhradené a zároveň dňa 27.4.2015 bola medzi spoločnosťou P., X..H..E.., H. XX ako prístupujúcim dlžníkom a spoločnosťou P. B., X..H..E.., I. XX ako veriteľom uzatvorená Dohoda o prístupení k záväzku, kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou P., X..H..E..:

Y.) č. XXXXX dňa 14.10.2014 so splatnosťou 13.11.2014 za dodanie elektro inštalačného materiálu podľa dodacieho listu č. 1, č. 2, č.- 2014/10 na sumu 1 322,52 € (z toho DPH 220,42 €),

b) č. XXXXX dňa 31.10.2014 so splatnosťou 30.11.2014 za dodanie materiálu podľa dodacieho listu č. 3, č. 4 - 2014/10/13 na sumu 1 159,67 € (z toho DPH 193,28 €),

c) č. XXXXX dňa 28.11.2014 so splatnosťou 28.12.2014 za dodanie materiálu a vykonanie elektromontážnych prác podľa dodacieho listu č. 5 - 2014/11 a podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2014/12/07 na sumu 33 734,93 € (z toho DPH 5 622,49 €),

d) č. XXXXX dňa 29.12.2014 so splatnosťou 28.1.2015 za dodanie materiálu a vykonanie elektromontážnych prác podľa dodacieho listu č. 6, č. 7 - 2014/12 a podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2014/12/09 na sumu 8 506,55 € (z toho DPH 1 417,76 €),

e) č. XXXXX dňa 17.2.2015 so splatnosťou 19.3.2015 za vykonanie elektromontážnych prác podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2015/02/03 na sumu 9 353,92 € (z toho DPH 1 558,99 €),

4/ dňa 3.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX dodávateľovi spoločnosti B. Y., X.. X..H..E.., X. XX, F., v zmysle ktorej došlo k dodaniu projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., a na základe dodania projektovej dokumentácie bola vystavená dodávateľom faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou P., X..H..E..:

- č. XXXXXXXX zo dňa 8.1.2015 so splatnosťou dňa 7.2.2015 za dodanie projektovej dokumentácie podľa dodacieho listu č. 15001 na sumu 3 125 € (z toho DPH 520 €),

5/ dňa 17.12.2014 v F. uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX - objednávateľom so zhotoviteľom spoločnosťou O. S., X..H..E.., X. X. W. XX/X, F., na zhotovenie diela „Stavba, rekonštrukcia hál C. B. a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na U. S. XX - dodávka, montáž kancelárskeho nábytku, interiérových dverí, šatňových oceľových skriniek a lavičiek a na základe dodania diela zhotoviteľom vystavená faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou P., X..H..E..:

- č. C. dňa 14.1.2015 so splatnosťou 13.2.2015 na sumu 7 048,80 € (z toho DPH 1 174,80 €),

6/ dňa 3.12.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.., H. XX zhotoviteľovi spoločnosti N., X..H..E.., M. XXX, v zmysle ktorej došlo k dodaniu plechov a železného materiálu pre realizáciu stavby C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., a na základe dodania tovaru bola vystavená zhotoviteľom faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou P., X..H..E..:

- č. XXXXXXXXX zo dňa 4.12.2014 so splatnosťou dňa 7.12.2014 za tovar podľa dodacieho listu k faktúre č. XXXXXXXXX na sumu 2 580,29 € (z toho DPH 430,05 €),

7/ dňa 1.12.2014 v F. uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. Č.. XX ako objednávateľom so zhotoviteľom spoločnosťou A. S., X..H..E.., W.L. XX, F. na zhotovenie diela „Stavba, rekonštrukcia hál C. B. a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na U. S. XX - dodávka, montáž a spustenie výpočtovej kancelárskej techniky a kamerového systému, na základe dodania diela boli zhotoviteľom

vystavené faktúry, ktoré doposiaľ neboli uhradené a zároveň dňa 21.8.2015 uzatvoril Dohodu o záväzku medzi dlžníkom spoločnosťou P., X..H..E.. a veriteľom spoločnosťou A. S., X..H..E.., kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou P., X..H..E..:

Y.) č. XXXXXXXXX zo dňa 16.1.2015 s dátumom splatnosti 16.2.2015 na sumu 17 689,66 €, z toho DPH 2 948,28 €,

b) č. XXXXXXXXX zo dňa 16.1.2015 s dátumom splatnosti 24.1.2015 na sumu 4 771,68 €, z toho DPH 795,28 €,

c) č. XXXXXXXXX zo dňa 23.2.2015 s dátumom splatnosti 3.3.2015 na sumu 394,08 €, z toho DPH 65,68 €,

d) č. XXXXXXXXX zo dňa 9.2.2015 s dátumom splatnosti 11.3.2015 na sumu 8 502 €, z toho DPH 1 417,- €,

8/ dňa 28.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.., H. XX zhotoviteľovi - S. Y., X. XX, F., v zmysle ktorej došlo k vykonaniu zemných prác na realizáciu stavby C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., a na základe vykonania prác boli vystavené zhotoviteľom faktúry, ktoré boli len čiastočne uhradené, a to dňa 21.11.2014 v zmysle PPD došlo k úhrade faktúry č. XX/XX vo výške 2 040 € a dňa 11.12.2014 v zmysle vystaveného PPD došlo k čiastočnej úhrade faktúry č. XX/XX vo výške 500 €.

a) č. XX/XX zo dňa 14.10.2014 s dátumom splatnosti 28.10.2014 na sumu vrátane DPH 2 040 €, z toho DPH 340 €,

b) č. XX/XX zo dňa 31.10.2014 s dátumom splatnosti 14.11.2014 na sumu vrátane DPH 4 740 €, z toho DPH 790 €,

c) č. XX/XX zo dňa 24.11.2014 s dátumom splatnosti 8.12.2014 na sumu vrátane DPH 2 880 €, z toho DPH 480 €,

d) č. XX/XX zo dňa 1.12.2014 s dátumom splatnosti 15.12.2014 na sumu vrátane DPH 3 750 €, z toho DPH 625 €,

e) č. XX/XX zo dňa 15.12.2014 s dátumom splatnosti 15.1.2015 na sumu vrátane DPH 5 839,20 €, z toho DPH 973,20 €,

f) č. XX/XX zo dňa 2.1.2015 s dátumom splatnosti 16.1.2015 na sumu vrátane DPH 5 010 €, z toho DPH 835 €,

g) č. XX/XX zo dňa 2.1.2015 s dátumom splatnosti 16.1.2015 na sumu vrátane DPH 299,52 €, z toho DPH 49,92 €.

9/ dňa 3.11.2014 vystavil objednávku pod č. 0252014 ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.., H. XX dodávateľ spoločnosti S. F., X..H..E.., W. XX/B, F., táto spracovala projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu haly č. 8, 9, 10, areál Q. - U. S. XX, O. a na základe toho spoločnosť S. F., X..H..E.. vystavila faktúru, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou P., X..H..E..:

- č. C. zo dňa 5.12.2014 s dobou splatnosti 19.12.2014 na sumu 1 800 €,

10/ dňa 27.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.., H. XX dodávateľovi spoločnosti Y., X..H..E.., O., O. X, O. - F., v zmysle ktorej došlo k dodaniu kameniny na realizáciu stavby C. B. X., Y. Q. - U. S. XX, O., na základe dodania tovaru boli vystavené dodávateľom faktúry, ktoré neboli uhradené, následne dňa 30.4.2015 došlo k uznaniu dlhu medzi dlžníkom X. F. a veriteľom Y., X..H..E.. O., kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou P. X..H..E..:

a) č. XXXXXXXX zo dňa 28.11.2014 s dátumom splatnosti 28.12.2014 na celkovú sumu 1 011,41 € + dodacie listy zo dňa 28.11.2014 - 7 ks, z toho DPH 168,57 €,

b) č. XXXXXXXX zo dňa 5.12.2014 s dátumom splatnosti 4.1.2015 na celkovú sumu 4 308,94 € + dodacie listy zo dňa 1.12.2014 - 8 ks, 3 dodacie listy zo dňa 2.12.2014, 2 ks dodacie listy z 3.12.2014, 2 ks dodacie listy z 5.12.2014, z toho DPH 714,16 €,

c) č. XXXXXXXX zo dňa 12.12.2014 s dátumom splatnosti 11.1.2015 na celkovú sumu 2 189,02 € + dodacie listy zo dňa 8.12.2014 - 3ks, dodacie listy zo dňa 11.12.2014 - 4 ks, dodacie listy zo dňa 12.12.2014 - 2 ks, z toho DPH 364,84 €,

d) č. XXXXXXXX zo dňa 18.12.2014 s dátumom splatnosti 17.1.2015 na celkovú sumu 2 740,37 € + dodacie listy zo dňa 15.12.2014 - 1ks, dodacie listy zo dňa 17.12.2014 - 3 ks, dodacie listy zo dňa 18.12.2014 - 3 ks, 2 ks zo dňa 16.12.2014, z toho DPH 456,73 €,

čím takto svojim konaním spôsobil ako konateľ spoločnosti P., X..H..E.. H. XX škodu:

pre spoločnosť L.-O. X..H..E.., W. XX/A, F., vo výške 31 303,75 €,

pre spoločnosť P. B., X..H..E.., I.L. XX, vo výške 54 077,59 €,

pre spoločnosť X.-C., X..H..E., M.E. XX, vo výške 103 872,24 €,
pre spoločnosť B. Y., X.. X..H..E., X. XX, F., vo výške 3 120 €,
pre spoločnosť O. S., X..H..E., W. XX/X, F., vo výške 7 048,80 €,
pre spoločnosť N., X..H..E., M. XXX, vo výške 2 580,29 €,
pre spoločnosť A. S., X..H..E., W.L. XX, F., vo výške 31 357,42 €,
pre spoločnosť S. Y., X.H. XX, F., vo výške 22 018,72 €,
pre spoločnosť S. F., X..H..E., W. XX/B, F., vo výške 1 800 €,
pre spoločnosť Y., X..H..E.. O., O. X, O., vo výške 10 249,74 €,

a teda celkovú škodu vo výške 267 428,57 €.

II. dňa 27.11.2014 v príjímacej kancelárii spol. L. - O., X..H..E., na W. J. Č.. XX/A Q. F. podpísal ako dlžník s G.. O. O. ako veriteľom zmluvu o pôžičke medzi fyzickými osobami, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej hotovosti vo výške 40 000 € s termínom vrátenia najneskôr do 5.1.2015, následne prevzal od G.. O. O. finančné prostriedky v celkovej výške 40 000 €, čo potvrdil svojim podpisom na príjmovom a výdavkovom pokladničnom doklade, avšak požičané finančné prostriedky doposiaľ ani len čiastočne nevrátil, pričom vzhľadom na splatné záväzky voči nebankovým inštitúciám v celkovej výške 14 161,70 €, ako aj záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23.12.2013 v sume 300 000 € vedel a bol uzrozumený s tým, že ju nebude schopný vrátiť, čím takto svojim konaním spôsobil G.. O. O., bytom S. XXX/X, F., škodu vo výške 40 000 €,

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonávajú sa dôkazy ohľadom trestu. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca obžalovaného vo svojej záverečnej reči uviedol, že: obžalovaný uznal vinu a navrhol uložiť mu primeraný trest, za použitia ustanovenia § 39 ods. 4 Trestného zákona pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Podľa názoru súdu tento obzvlášť závažný zločin bol preukázaný, obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Podľa názoru súdu tento obzvlášť závažný zločin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania, ale aj množstva skutkov.

Z listinných dôkazov potom vyplynulo, že na č. I. 235- je uplatnenie si škody spol. P. B. X..H..E.. vo výške 103.872,24 €, na č. I. 329 - je uplatnenie si škody G.. O. O. vo výške 40.000,- €, na č. I. 351 - je uplatnenie si škody G.. X. bez jej vyjadrenia, na č. I. 370 je uplatnenie si škody U. P. škoda vo výške 54.077,59€ na č. I. 444 je uplatnenie si škody G.. U. X. škoda vo výške 3.120,- €, na č. I. 455 je uplatnenie si škody F. W. škoda vo výške 7.048,80 €, na č. I. 476 je uplatnenie si škody D. P. škoda vo výške 2.580,29 €, na č. I. 500 je uplatnenie si škody G.. Š. X. škoda vo výške 31.357,74 € + príslušenstvo, na č. I. 529 je uplatnenie si škody Y. S. škoda vo výške 22.018,72 €, na č. I. 551 je uplatnenie si škody G.. Q. P. škoda vo výške 3.258,- €, na č. I. 578 je uplatnenie si škody G.. P. U. škoda vo výške 10.249,74 €, na č. I. 1498 je uplatnenie si škody spol. N. X..H..E.. D. P. 4.273,09 €, na č. I. 1505 je uplatnenie si škody X.-C. X..H..E.. oznámenie o výške škody.

Z rozhodnutí č. I. 1317-1324 vyplýva, že X. F. bol viackrát súdne trestaný:

- Okresným súdom v Prešove trestným rozkazom sp. zn. 1T/12/2013 zo dňa 6.2.2013, právoplatným dňa 12.3.2013, bol uznaný vinným pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom

podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a určením skúšobnej doby na 2 roky podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona.

- Okresným súdom v Prešove trestným rozkazom sp. zn. 2T/69/2010 zo dňa 20.9.2010, právoplatným dňa 16.10.2010, bol uznaný vinným pre prečin nezaplatenie dane podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona.

- Okresným súdom v Prešove rozsudkom sp. zn. 2T/6/2014 zo dňa 8.4.2014, právoplatným dňa 8.4.2014, bol uznaný vinným pre prečin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona vzhľadom na trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 5T/123/2013 zo dňa 5.9.2013.

- Okresným súdom v Prešove trestným rozkazom sp. zn. 33T/24/2012 zo dňa 21.3.2012, právoplatným dňa 24.4.2012, bol uznaný vinným pre trestný čin sprenevera podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a za to mu bol uložený trest podľa § 248 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, § 35 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a určením skúšobnej doby na 4 roky podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Podľa § 35 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 bol zrušený výrok o treste zložený mu trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 2T/69/2010 a trestným rozkazom Okresného súdu vo Vranove na Topľou, zo dňa 15.11.2010, sp. zn. 12T/146/2010.

- Okresným súdom v Prešove rozsudkom sp. zn. 5T/123/2012 zo dňa 5.9.2013, právoplatným dňa 5.9.2013, bol uznaný vinným pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s probačným dohľadom počas skúšobnej doby a určením skúšobnej doby na 5 päť rokov podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona.

Pri výroku o treste súd zistil, že tento bol celkovo 21 krát priestupkovo riešený za priestupky na úseku dopravy.

Celkovo bol 9 krát súdne trestaný:

1. Okresným súdom v Prešove, trestným rozkazom zo dňa 20.9.2010; sp. zn. 2T 69/10, ktorý bol právoplatným dňa 16.10.2010; pre § 278 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 16.4.2012; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený, tento trest bol zrušený,

2. Okresným súdom vo Vranove nad Topľou, trestným rozkazom zo dňa 15.11.2010; sp. zn. 12T 146/10, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2010, pre § 222 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. b/ k § 222 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 2 roky do 4.12.2012, osvedčený bol dňa 18.12.2013 a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený, tento trest bol zrušený,

3. Okresným súdom vo Vranove nad Topľou; rozsudkom zo dňa 3.1.2012; spis. značka 10T 60/11, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2012; pre § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, bol mu za to uložený peňažný trest vo výmere 200,-€, náhradný trest odňatia slobody na 5 mesiacov, peňažný trest zaplatil dňa 2.7.2012 a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

4. Okresným súdom v Prešove, trestným rozkazom zo dňa 21.3.2012; spis. značka 33T 24/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2012, pre § 248 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (č.140/1961 Zb), za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 4 roky do 16.10.2014; odpustenie trestu amnestiou zo dňa 2.1.2013, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 20.9.2010 vedeným pod sp. zn. 2T 69/10, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, zo dňa 15.11.2010, vedeným pod sp. zn. 12T 146/2010, bol zrušený; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

5. Okresným súdom v Prešove; trestným rozkazom zo dňa 6.2.2013, spis. značka 1T 12/13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2013, pre § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 2 roky do 12.3.2015; zrušený,

6. Okresným súdom v Prešove, rozsudkom zo dňa 5.9.2013, vedeným pod sp. zn. 5T 123/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.9.2013, pre § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za to

mu bol uložený trest odňatie slobody na 3 roky s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov do 12.3.2018 s probačným dohľadom, povinnosť nahradiť poškodenému škodu; nariadený výkon trestu 25.2.2020 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Prešove, zo dňa 6.2.2013, spisová značka 1T 12/2013 bol zrušený,

7. Okresným súdom v Prešove, rozsudkom zo dňa 8.4.2014; vedeným pod sp. zn. 2T 6/14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2014, pre § 259/1 písm. c/,ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v tomto prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom v Prešove, zo dňa 5.9.2013, spisová značka 5T 123/13,

8. Okresným súdom v Prešove, rozsudkom zo dňa 25.10.2016, vedeným pod sp. zn. 33T 33/16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2016, § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky,

9. Okresným súdom v Prešove, trestným rozkazom zo dňa 30.6.2017, vedeným pod sp. zn. 33T 25/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2017, pre § 348ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a v tomto prípade bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom v Prešove, zo dňa 25.10.2016, spisová značka 33T 33/2016.

V jeho prípade súd zistil, že by mu bolo možné priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za obzvlášť závažný zločin podvod podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 10 - 15 rokov. V jeho prípade zoberal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

V tomto prípade súd prihliadol na jeho vyhlásenie o vine. V jeho prípade súd aplikoval aj ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona keďže sa dopustil zločinu v trestnej veci 5T/123/2012 a za takého stavu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu t.j. na 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov. Keďže tento vyhlásil, že je vinný a bol ochotný sa dohodnúť s prokurátorom v konaní o dohode o vine a treste súd v jeho prípade uplatnil u neho aj ustanovenia § 39 ods. 4 Trestného zákona. Za tohto stavu podľa názoru je možné na neho pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody čo v tomto prípade postačí aj výkon trestu na spodnej hranici trestnej t.j. na 10 rokov uložený mu ako súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu v Prešove sp. zn. 33T/33/2016 zo dňa 25.10.2016, ďalej zopakovaním uloženia trestu zákazu činnosti, riadiť motorové vozidlá ktorý v tomto konaní bol uložený.

Podľa názoru súdu vzhľadom na charakter trestnej činnosti jej obdobia je potrebné tomuto uložiť aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa obchodnej spoločnosti a družstva na 10 rokov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Aj keď v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody podľa názoru súdu postačí ak tento bude pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 78 ods. 1 Trestného zákona tomuto uložil aj ochranný dohľad na 3 roky, keďže sa dopustil obzvlášť závažného zločinu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody a o tej bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku t.j. u niektorých túto im priznal celú a u niektorých potom túto škodu priznal iba v časti, keďže táto bola uplatnená vo väčšej výške, ako bola spôsobená škoda.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.