

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/350/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203846
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919203846.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna č. 48, Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna č. 48, Bratislava, proti žalovanému: Š. D., E.. XX.X.XXXX, I. D. Č.. XXXX/XX, J., o zaplatenie 11.343,71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti 1.191,82 Eur zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

IV. Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 64,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - kolok: Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 11.343,71 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 2.3.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5.100,- Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 170,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si

nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Žalobca vystavil ku dňu 10.07.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 11.343,71 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.07.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

K žalobe priložil Žiadosť o vydanie kreditnej a platobnej karty zo dňa 25.02.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Výpisy z nákupnej karty Quatro.

2. Súd vydal platobný rozkaz sp. zn.: 4Csp/350/2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 11.343,71 Eur s prisl. a nahradiť trovy konania alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu. Žalovaný tvrdí, že neboli splnené podmienky podľa § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný sa domáhal ochrany podľa spotrebiteľského práva, na ktorú je súd povinný ex officio prihliadať. Taktiež tvrdil, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Žalovaný ďalej uviedol, že zmluva o vydanie kreditnej platobnej karty je spotrebiteľská zmluva a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Vo svojom odpore žalovaný vzniesol námietku premlčania s tým, že žalobca mal podľa nej právo domáhať sa svojich nárokov, ak ide o plnenie v splátkach, s poukazom na § 565 OZ, v zmysle ktorého mohol veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, a to len vo výške nezaplatennej splátky. Žalovaný žiadal, aby súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu, žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. K odporu priložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2019. Následne dňa 27.1.2020 a 11.2.2020 boli súdu doručené podania žalovaného, v ktorom opätovne poukázal na to, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

4. Žalobca sa vyjadril k podaniam žalovaného replikou, v ktorej uviedol, že žalovaný dňa 25.2.2015 vyplnil Žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Nákupná karta Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty Nákupná karta Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 2.3.2015, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Nákupná karta Quatro, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5.100 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 170.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 9.3.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 07.09.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Aktívnu legitimáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučene pod číslom zásielky X., čo preukazuje podacím hárkom. Zásielka

s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Podľa jeho názoru, relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitimáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“

V posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazuje na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010.

S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 5100 € a výške štandardnej mesačnej splátky 170 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 9.3.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

Ďalej uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.191,82 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Na zvyšnej časti uplatneného nároku trvá naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.151,89 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 10.151,89 € od 21.07.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

K vyjadreniu priložil predžalobnú upomienku; oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru; Dohodu o uznaní dlhu; doručenkú; Obchodné podmienky a cenník služieb VÚB, a.s.; oznámenie o postúpení pohľadávok; podací hárok;

5. Žalovaný vo svojej duplike uviedol, že namieta premlčanie uplatneného nároku žalobcu. V tejto prejednávanej veci žalobca vyhlásil ku dňu 07.09.2016 okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania so splatením splátok, k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh a dňom nasledujúcim si žalobca mohol uplatniť právo na zaplatenie dlžnej čiastky. Žalovaný poukázal na § 103 OZ a uviedol, že citované ustanovenie neviaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva

na predčasné zosplatnenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky, v danom prípade splátky splatnej dňa 20.06.2016. Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace, avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv. Posledná splátka vo výške 340,- Eur bola uhradená dňa 09.05.2016. V poradí ďalšia splátka splatná dňa 20.06.2016 nebola uhradená. Premlčacia lehota ohľadom celého dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti prvej neuhradenej splátky, teda dňa 20.06.2016 a uplynula dňa 20.06.2019. Žalovaný je toho názoru, že nárok žalobcu sa premlčal dňa 20.06.2019, pričom žaloba bola doručená na súd až dňa 28.08.2019.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k podaniu žalovaného uviedol, že aktívnu vecnú legitimáciu v tomto spore preukázal Oznamovaním o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému riadne doručené. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitimáciu v tomto spore. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky súdu bola doručená aj výzva právneho predchodcu žalobcu, banky zo dňa 03.08.2016, ktorú žalovaný prevzal dňa 08.08.2016. Predloženou výzvou doručovanou žalovanému žalobca preukázal splnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. Žalobca je toho názoru, že preukázal všetky podmienky potrebné pre platné postúpenie pohľadávky. Žalobca ďalej zopakoval svoju argumentáciu týkajúcu sa plynutia premlčacej doby, ktorú uviedol v replike. Na podporu svojich tvrdení na rozhodnutie NS ČR sp. z. 21Cdo/426/2005 a na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/60/2019 zo dňa 21.11.2019.

7. Žalobca vo svojom ďalšom vyjadrení uviedol, že odpor žalovaného považuje za nedôvodný a s chýbajúcou oporou v zákone, tvrdenia žalovaného sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu záväzku, pričom žalovaný počas celej doby trvania právneho vzťahu tento ani raz nespochybnil, úver čerpal a na jeho splatenie vykonával úhrady. Z uvedeného je podľa neho zrejmé, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému odoslaná dňa 12.09.2016 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 22.09.2016. Od 23.09.2016 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 23.09.2016 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 28.08.2019 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Žalobca je toho názoru, že ním uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premlčaný. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019, sp.zn.: 11Co/60/2019.

8. Súd vykonal dokazovanie stranami predloženými vyjadreniami a listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou súdu dňa 28.08.2019, Žiadosťou o vydanie kreditnej a platobnej karty zo dňa 19.02.2015, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Výpismi z nákupnej karty Quatro, Oznamovaním o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní, Predžalobnou upomienkou, kópiou doručanky, Cenníkom VÚB a zistil tento skutkový stav veci:

9. Medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 2.3.2015 k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5.100,- Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 170,- Eur. Žalobca listom zo dňa 07.09.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaný prestal splácať poskytnutý úver od splátky splatnej ku dňu 20.6.2016. Žaloba bola podaná dňa 28.8.2019.

10. Nesporné je, že sa medzi stranami sporu jedná o spotrebiteľský právny vzťah, čo vyplýva z povahy záväzku, ako aj z právneho postavenia strán sporu, pričom túto skutočnosť strany sporu nenamietajú.

11. Za spornú skutočnosť súd považuje otázku aktívnej vecnej legitímácie v súvislosti so splnením všetkých zákonných podmienok potrebných pre platné postúpenie pohľadávky.

12. Ďalšou spornou skutočnosťou je uplynutie premlčacej doby nároku žalobcu.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti 1.191,82 Eur späť, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona konanie v tejto časti zastavil.

15. Súd preskúmal podanú žalobu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 879v OZ, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

28. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

29. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

31. Podľa § 92 ods. 8 ZoB, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Žalobca aktívnu legitímáciu v predmetnom konaní odvíjal od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka pôvodného žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenia je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

33. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 ZoB môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky.

34. Súd má za preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, keďže boli splnené všetky vyššie uvedené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky medzi pôvodným veriteľom a žalobcom. V danom prípade sa jednalo o splatnú pohľadávku. Pôvodný žalobca doručil žalovanému písomnú výzvu ohľadom nedoplatku na splátkach

- Predžalobná upomienka zo dňa 03.08.2016. Doručenie predmetnej písomnej výzvy žalovanému, žalobca preukázal kópiou doručenky, ktorá bola predložená súdu. Žalovaný bol zároveň nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením svojej pohľadávky.

35. Ďalej sa súd zaoberal žalovaným vznesenou námietkou premlčania.

36. Podľa § 565 OZ je v zmluve celková výška predmetu záväzku dopredu určená a len jeho plnenie je rozložené na jednotlivé po sebe nasledujúce splátky. Záväzok zaniká postupne ako sú jednotlivé splátky platené. Napriek tomu, že ide o jeden predmet záväzku, majú jednotlivé splátky samostatnú splatnosť, preto sa pri každej splátke posudzuje samostatne omeškanie a aj premlčanie podľa prvej vety § 103 OZ.

37. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ bolo novelizované s cieľom donútiť veriteľa, aby ak spotrebiteľ dlh v dohodnutých termínoch neplatí, tento zosplatňoval bezprostredne po uplynutí splatnosti tretej, dlžníkom nezaplatenej splátky a nečakal so zosplatnením aj niekoľko rokov. Uvedené ustanovenie tak umožňuje veriteľovi predčasné splatenie úveru už po trojmesačnom omeškaní s tou splátkou, ktorá zosplatnenie vyvolala, a teda spravidla v poradí s prvou neuhradenou splátkou.

38. Výkladom § 53 ods. 9 OZ v nadväznosti na § 565 OZ, ale aj § 103 OZ dospel súd k záveru, že splátkou, ktorá v prejednávanej veci vyvolala splatnosť celého dlhu môže byť len prvá splatná, avšak nezaplatená splátka, s ktorou bol spotrebiteľ nesporne v omeškaní tri mesiace, na čo ho aj žalobca písomne upozornil.

39. Z uvedeného dôvodu došlo k premlčaniu žalobcom uplatneného nároku, keďže začiatok plynutia premlčacej doby bol viazaný na zročnosť splátky za mesiac jún 2016. Jej uplynutie sa spravovalo § 101 OZ, ktorý určuje dĺžku premlčacej doby v trvaní tri roky a ustanovením § 103 OZ prvá veta, ktorý je vo vzťahu k § 101 OZ lex specialis k lex generalis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má prednosť pred aplikáciou všeobecnej úpravy. Ustanovenie § 103 OZ inú dĺžku premlčacej doby neustanovuje. Premlčacia doba v zmysle druhej vety § 103 OZ začala pre zosplatnenie celého zvyšku dlhu plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ktorou trvá, a teda, pre ktorú k zosplatneniu došlo. Touto splátkou bola žalovaným neuhradená splátka splatná dňa 20.06.2016.

40. Ak teda v predmetnom spore išlo o splátku splatnú 20.06.2016, začala dňom 21.06.2016 plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu, tak uplynula najneskôr 21.06.2019. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 28.08.2019, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný. Nakoľko nárok žalobcu je premlčaný a žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd žalobu zamietol.

41. V súvislosti s vyššie uvedeným premlčaním súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn.: 3Co/115/2019.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Žalobca zavinil zastavenie konania v časti vo výške 1.191,82 Eur, nakoľko žalobca bez uvedenia dôvodu vzal žalobu v danej časti späť. V prevyšujúcej časti bol žalovaný úspešný, keďže súd žalobu zamietol z dôvodu, že nárok žalobcu je premlčaný. Žalovaný bol teda úspešný, avšak úspešnému žalovanému nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania, preto súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

46. Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov - o súdnych poplatkoch (ďalej len „ZoSP“), ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na

návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

47. Podľa § 11 ods. 3 ZoSP, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

48. Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

49. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v časti 1.191,82 Eur ešte pred pojednávaním, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov konanie v danej časti zastavil s tým, že žalobcovi vrátil krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 64,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.