

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200344
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200344.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, značka správcu: 2009 ako správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 1.844,40 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 723,50 Eur.

II. P o v o ľ u j e sa žalovanému splácať žalobcovi sumu 723,50 Eur v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný p o v i n n ý uhrádzať žalobcovi vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich.

III. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 51,40 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 23.1.2024 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.844,40 EUR, zmluvných úrokov vo výške 927,58 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 198,70 EUR, úrokov z omeškania vo výške 5% zo súm omeškaných splátok úveru a trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, ktorý sa zaviazal splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 51,06 EUR. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 15.10.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 12.11.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Nakoľko sa žalovaný

dostal do omeškania so splácaním úveru žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% p. a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Na základe uvedených skutočností žalobca vymedzil svoj nárok na zaplatenie nasledovne: istina 1.844,40 EUR, zmluvné úroky vo výške 18,25 % ročne v celkovej výške 927,58 EUR, zmluvná pokuta vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok v celkovej výške 198,70 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p. a. zo súm omeškaných splátok úveru, vynaložených nákladov 7 EUR a trov konania.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp. zn. 16Csp/4/2024-35 zo dňa 29.1.2024, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené dňa 2.2.2024.

4. Žalobca na priamu výzvu súdu obsiahnutú v uznesení sp. zn.: 16Csp/4/2024- 36 zo dňa 29.1.2024 na doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení uvedených v jeho žalobe, a síce akým spôsobom si E., F. G. H., so sídlom I. X/X, XXX XX J. - K. L. B., E. B., M. L.: XX XXX XXX (ďalej len ako „úpadca“) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase poskytnutia úveru žalovanému, ktorého poskytnutie potvrdzuje Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.05.2017 a zdokladoval toto svoje tvrdenie - presne špecifikoval, za ktoré splátky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.05.2017 si žalobca voči žalovanému uplatňuje istinu v celkovej výške 1.844,40 EUR a zmluvný úrok v celkovej výške 927,58 EUR, a prípadne zdokladoval toto svoje tvrdenie, nereagoval.

5. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, ktorého sa zúčastnil žalovaný. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnili a svoju neúčasť ospravedlnili.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.5.2017, so Splátkovým kalendárom k zmluve, s Platobnou disciplínou k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX, s Poslednou výzvou zo dňa 12.11.2017 a doručenkou k tejto výzve, so sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 1.10.2016 zo dňa 30.5.2017, s Upomienkou č. 1 zo dňa 15.10.2017 a doručenkou k tejto upomienke, s Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 31K/25/2022 zo dňa 24.4.2023, s Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zo 1. štvrťrok 2017, so Súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrťrok 2017, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch z 23.1.2023, s Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) zistenej z kalkulačky na jej výpočet prostredníctvom registra tunajšieho súdu, a zistil tento skutkový stav:

7. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 30.5.2017 bola medzi spoločnosťou E., F. G. H., so sídlom I. X/X, XXX XX J. - K. L. B., E., M.: XX XXX XXX (ďalej len ako „úpadca“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

8. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že úpadca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na predčasné splatenie úveru s celkovou výškou a menou 2.000 EUR. Celková čiastka na zaplatenie podľa uvedenej zmluvy predstavovala sumu 3.063,60 EUR. Malo ísť o nepoistený úver. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 51,06 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok. V článku XIV predmetnej zmluvy bol uvedený aj celkový splátkový kalendár tohto úveru s rozložením tej- ktorej splátky na istinu a úrok a s uvedením dátumu splatnosti tej-ktorej splátky.

9. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 19,62 %, pričom spôsob jej výpočtu a predpoklady, z ktorých sa vypočítavala boli uvedené v článku V ods. 2 predmetnej zmluvy. Zo zmluvy zároveň vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 8.7.2017 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 8-meho dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 8.6.2022. V článku XIV uvedenej zmluvy je navyše uvedený celý splátkový kalendár predmetného úverového vzťahu. Doba trvania zmluvy bola stanovená na dobu určitú do 8.6.2022.

10. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a síce „dátum pôžičky“: 30.5.2017, „výška pôžičky“: 2.000 EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 60, „Deň splátky“: 8-my deň, „Dátum prvej splátky“: 8.7.2017 a "Dodatočnom náklade " 0 EUR pri zohľadnení splátky 51,06 EUR, predstavuje hodnotu 19,60 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 3.063,60 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v danej zmluve zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (51,06 EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru (60) t.j. $60 \times 51,06 \text{ EUR} = 3.063,60 \text{ EUR}$.

11. Ďalej bola v zmluve uvedená odplata vo výške 18,25 %, ďalej ročná úroková sadzba vo výške 18,25 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 14,84 %.

12. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, za 1. štvrťrok 2017 priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov so stavom platným k 31.3.2017 bola 14,84 % p.a.. Uvedený údaj na stránke ministerstva bol zverejnený dňa 28.4.2017. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 766407331.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 bola 9,81 % p. a.. Uvedený údaj na stránke ministerstva bol zverejnený dňa 28.04.2017. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak ku dňu 30.05.2017, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 766407331 uzavretá, predstavovala hodnotu 19,62 % p. a. (t. j. $2 \times 9,81 \text{ \% p. a.}$).

14. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 30.5.2017, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 766407331 uzavretá, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

15. Žalobca neosvedčil, že úpadca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do niektorého z vyššie uvedených registrov.

16. Žalovaný si zároveň dňa 30.5.2017 prevzal od úpadcu aj Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby-spotrebiteľov účinným od 01.10.2016, o čom svedčí aj ich podpis na uvedenom sadzobníku. Podľa tohto sadzobníka okrem iného poplatok za vystavenie 1.listovej upomienky pri oneskorenej úhrade bol stanovený vo výške 3 EUR a poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia bol stanovený vo výške 4 EUR.

17. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že úpadca žalovaným sumu úveru vyplatil v plnej výške 2.000 EUR.

18. Z dokumentu „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 766 407 331“ vyplynulo, že žalovaný uhradil na daný úver 4 splátky vo výške 55 Eur (za mesiac júl, august, september, novembere), teda celkovú sumu 220 EUR, pričom do omeškania s úhradou splátok sa dostal počnúc mesiacom október 2017.

19. Podľa článku IX ods. 3 predmetnej zmluvy ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ, uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplynutím uvedeného práva veriteľa.

20. Zároveň Podľa článku IX ods. 1 predmetnej zmluvy bol úpadca oprávnený v prípade že sa žalovaný ako dlžník dostal do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

21. Podľa článku IX ods. 2 predmetnej zmluvy Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za rozhodujúcu sa považuje ročná % miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

22. Prípisom zo dňa 15.10.2017 označeným ako „Upomienka č. 1“ adresovaným žalovanému úpadca upozornil žalovaného na uplynutie dátumu 8.10.2017 ako dátumu splatnosti mesačnej splátky vo výške 51,06 EUR. Zároveň ho vyzval na jej úhradu spolu s príslušenstvom (poplatkom za 1.listovú upomienku zo dňa 15.10.2017 vo výške 3 EUR) na účet v tomto prípise bližšie uvedený v lehote 3 dní odo dňa doručenia uvedenej upomienky. Uvedený prípis bol žalovanému doručený podľa doručenky dňa 19.10.2017.

23. Prípisom zo dňa 12.11.2017 označeným ako „Posledná výzva“ adresovaným žalovanému úpadca upozornil žalovaného na to, že neeviduje úhradu mesačných splátok v celkovej výške 102,12 EUR, a že zároveň voči nemu eviduje aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške EUR. Zároveň ho vyzval na jej úhradu spolu s príslušenstvom (poplatkami v celkovej sume 7 EUR) na účet v tomto prípise bližšie uvedený v lehote 3 dní odo dňa doručenie uvedenej upomienky. Uvedený prípis bol žalovanému doručený podľa doručenky dňa 16.11.2017.

24. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu.

25. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým uvedený súd rozhodol o tom, že do funkcie nového správcu (na majetok úpadcu) ustanovuje N. XXXX, H. E., A. XXXX/XX, A., M.: XX XXX XXX správca úpadcu.

26. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 18.3.2024 uviedol, že je pravda, že predmetnú úverovú zmluvu podpísal. V čase keď podpísal zmluvu nikde nepracoval, ak tak len brigádnicou, a teda jeho príjmom je invalidný dôchodok, ktorého poberateľom je od svojich 18.- tich rokov a v čase podpisu zmluvy bol vo výške XXX EUR, ktorý mu bol postupne zvyšovaný. V súčasnosti poberá invalidný dôchodok vo výške XXX Eur. Je onkologickým pacientom, a teda má výdavky na lieky cca XXX Eur mesačne, býva u svojej sestry, ktorej prispieva na bývanie polovicou svojho dôchodku, nevlastní žiadny hodnotnejší majetok. Keď podpísal pôžičku zisťovali jeho majetkové pomery a pýtali od neho rozhodnutie o poberaní dôchodku.

27. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

31. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

32. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

33. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

34. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

35. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

36. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť

na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

37. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

38. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g, h./, ./ a l/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

39. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

41. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver

získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

42. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

43. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

44. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

45. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

46. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

47. Podľa § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

48. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

49. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

50. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.

51. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

52. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

53. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

54. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

55. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

56. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, pri výpočte ročnej

percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

57. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

59. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

60. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

61. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

62. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

63. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

64. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

65. Podľa §1 ods.3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

66. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

67. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

68. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 76640733106 zo dňa 30.5.2017, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

69. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 týmto nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva z spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

70. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

71. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

72. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

73. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

74. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

75. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

76. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110) Na premlčanie súd prihládne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

77. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

78. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

79. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

80. Podľa § 167q ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii pokiaľ je pohľadávka súčasťou konkurznej podstaty, premlčanie spočíva. Premlčanie pokračuje v plynutí, len čo pohľadávka prestane podliehať konkurzu. Prípadné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka podliehajúca konkurzu, súd alebo iný konajúci orgán preruší až do času, kým pohľadávka prestane podliehať konkurzu.

81. Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,
a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,
b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

82. Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,
a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,
b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

83. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 766407331 zo dňa 30.5.2017 medzi úpadcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym, a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák. č. 129/2010 Z. z.“). Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 766407331 zo dňa 30.5.2017, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

84. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo v plnom rozsahu, nakoľko časť ním uplatňovaných nárokov v tomto spore je premlčaná, a zároveň aj keď zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá medzi úpadcom a žalovaným má síce zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych

predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, sú tu však dané ďalšie skutočnosti, na základe ktorých je potrebné uvedený úver poskytnutý na základe vyššie uvedenej predmetnej zmluvy úpadcom žalovanému považovať za bezúročný a bez poplatkov.

85. Pokiaľ ide o premlčanie časti uplatneného nároku žalobcom podľa § 54a Občianskeho zákonníka veta prvá, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu (rozumej paragrafu - poznámka súdu) je základným cieľom tejto právnej úpravy vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka), pričom v tomto prípade je zároveň vylúčená kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Zároveň podľa dôvodovej správy je možné využiť na zabezpečenie takéhoto, ešte nepremľčaného, záväzku všetky zabezpečovacie inštitúty upravené v § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka vrátane záložného práva (§ 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka). V súlade so zásadou rovnosti a zásadou zmluvnej slobody sa pripúšťa možnosť zmeny obsahu premlčaného práva, jeho nahradenie novým právom (novácia) alebo obnovenie jeho vymáhateľnosti napr. formou uznania dlhu, a to na základe právneho úkonu dlžníka (či už jednostranného alebo viacstranného), pričom podmienkou platnosti takéhoto právneho úkonu je vedomosť dlžníka o premlčaní práva zo spotrebiteľskej zmluvy. V prípade absencie vedomosti dlžníka o premlčaní práva zo spotrebiteľskej zmluvy je takýto právny úkon neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Daná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa. (porovnaj bod 9 odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/211/2020 zo dňa 29.09.2021). Vzhľadom na uvedené tak súd v spotrebiteľských právnych vzťahoch je povinný na premlčanie pri uplatňovaní nárokov z takýchto vzťahov prihliadať ex offo.

86. V tomto spore nedošlo k predčasnemu zosplatneniu predmetného úveru úpadcom, nakoľko prípis zo dňa 12.11.2017 označený ako „Posledná výzva“, nemá charakter oznámenia o zosplatnení celého dosiaľ neuhradeného dlhu žalovaných v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Zároveň prípis zo dňa 15.10.2017 označený ako „Upomienka č. 1“ neobsahuje ani upozornenie pre žalovaných v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na prípadné uplatňovanie takéhoto si práva úpadcom v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Za takéhoto stavu preto všeobecná trojročná premlčacia doba u každej neuhradenej splátky tohto spotrebiteľského úveru plynula samostatne.

87. Za uhradené splátky pritom súd považoval splátky v poradí od č. 1 splatnej dňa 8.7.2017 po splátku č. 4 splatnú dňa 8.9.2017, a čiastočne splátku č. 5. splatnú dňa 8.11.2017 (túto len čiastočne vo výške 15,76 EUR, t.j. $4 \times 51,06 \text{ EUR} + 15,75 \text{ EUR} = 220,-- \text{ EUR}$ ako suma uhradená žalovaným 4 splátkami po 55,--EUR) .

88. Vzhľadom na uvedené prihliadajúc na skutočnosť, že žaloba na tunajšom súde, ktorá v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka spôsobuje spočívanie plynutia premlčacej doby, bola podaná až dňa 23.1.2024 by tak za obvyklého chodu veci všetky neuhradené splátky splatné pred dátumom 23.1.2021 bolo potrebné považovať za premlčané.

89. V danom prípade však do plynutia uvedenej premlčacej doby príslušných dosiaľ neuhradených splátok, u ktorých splatnosť nastala pred dátumom 23.1.2021, vstúpili ďalšie právny skutočnosti, ktoré buď plynutie premlčacej doby u tej-ktorej zo splátok predĺžili, alebo spôsobili skoršie spočívanie plynutia premlčacej doby týchto splátok než za bežného chodu veci.

90. Pokiaľ ide o predĺženie plynutia premlčacích dôb uvedených splátok, to nastalo v dôsledku opatrení prijatých v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, kedy uvedené premlčacie doby v súlade so zákonom č. 62/2020 Z. z. v znení jeho noviel, predovšetkým novely č. 9/2021 Z. z., neplynuli v čase od 27.03.2020 (t. j. odo dňa účinnosti zák. č. 62/2020 Z. z.) do 30.04.2020,

čo v súhrne predstavovalo 35 dní, a následne v čase od 19.01.2021 (t. j. odo dňa účinnosti tohto zák. č. 9/2021 Z. z.) do 28.02.2021, čo v súhrne predstavovalo 41 dní.

91. Na základe uvedených skutočností tak súd považoval za premlčané neuhradené splátky v poradí č. 5 (splatná dňa 8.11.2017, u tej len jej neuhradená časť vo výške 35,30 EUR, t.j. 51,06 EUR mínus 15,76 EUR) až č. 25. (pôvodne splatná dňa 8.7.2019). V prípade 25. splátky (teda poslednej z týchto splátok) totiž uplynula všeobecná trojročná premlčacia doba aj po započítaní vyššie uvedených dní v súlade s § 1 a 8 zák. č. 62/2020 Z. z., o ktoré sa predlžovala, dňa 23.09.2022 (pretože dňa 21.09.2022, ktorým končili započítanie uvedených dní, bola sobota), pričom je zrejmé, že všetky ostatné splátky tejto splátke svojou splatnosťou predchádzajúce sa museli premlčať ešte pred ňou.

92. Počnúc v poradí 26.splátkou splatnou pôvodne dňa 8.8.2019, u ktorej by premlčanie nastalo po započítaní vyššie uvedených dní v súlade s § 1 a 8 zák. č. 62/2020 Z. z. dňa 23.10.2022, a zároveň všetkých po nej nasledujúcich splátok, došlo k skoršiemu spočívaniu premlčacej doby, a to v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu, ktorý bol vyhlásený dňa 29.09.2022, nakoľko podľa §167q ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii nastalo ich spočívanie, keďže predstavovali pohľadávky, ktoré tvorili súčasť konkurznej podstaty.

93. Na základe uvedených skutočností tak súd považoval za premlčané neuhradené splátky v poradí č.5 (splatná dňa 08.11.2017 a to jej neuhradená suma vo výške 35,30 EUR) až č. 25 (splatná dňa 08.07.2019) čo predstavovalo celkovú sumu 1.056,50 EUR (t.j. 35,30 EUR +20x51,06 EUR=1.056,50 EUR).

94. Pokiaľ ide o zákonom predpísané náležitosti samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 766407331 zo dňa 30.5.2017 vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

95. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b/ a d/ zák.č.129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

96. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým- na splatenie predchádzajúcich úverov (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č.129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

97. V zmluve je stanovená doba jej trvania tak, že táto trvá do 18.7.2022, ktorý je zároveň aj termínom konečnej splatnosti uvedeného úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zák.č.129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

98. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 2.000 EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že úpadca žalovanej predmetnú sumu v plnom rozsahu vyplatil.

99. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 18,25 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj výška odplaty hodnotou 18,25 % (§ 9 ods. 2 písm. i/ a j/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 19,62 % p.a., a vychádzajúc z článku V ods. 2 predmetnej zmluvy sú v nej uvedené aj predpoklady, z ktorých sa vypočítavala (§ 9 ods. 2 písm. k/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaných, čo vyplynulo z jeho preverenia na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu.

100. Tiež je v zmluve uvedená aj celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 3.063,60 EUR (§ 9 ods. 2 písm. k/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Tento údaj o celkovej čiastke uvedený v zmluve, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, zodpovedá údaju z výstupu z predmetnej vyššie uvedenej kalkulačky na výpočet

RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru.

101. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 51,06 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 60, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou, že je to vždy 8-my deň v mesiaci, a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 8.7.2017 (§ 9 ods. 2 písm. l/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Zmluva má dokonca v článku XIV aj tzv. rozpis uvedených splátok (splátkový kalendár) v členení na istinu a úroky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu a aká na úrok.

102. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 14,84 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.3.2017, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

103. Žalobca však nepreukázal, že si úpadca riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

104. Na úpadcu sa v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17 uvedeného paragrafu.

105. Podľa § 7 ods.16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bol úpadca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

106. Zároveň podľa § 7 ods.17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bol úpadca ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať, pričom v tomto spore táto povinnosť hodnoverného preukázania splnenia si tejto povinnosti prešla aj na jeho právnych nástupcov, teda toho času na súčasného žalobcu.

107. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/4/2024-36 zo dňa 29.01.2024 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovaného úpadca postupoval v súlade s § 7 citovaného zákona, a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach, čo mal žalobca aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností úpadcom.

108. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 30.05.2017, t.j. ku dňu ku ktorému bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá, boli už v prevádzke tri takéto databázy, a síce Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Neskôr k ním pribodol aj EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

109. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov, je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a už len preto je potrebné predmetný úver z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

110. Okrem toho podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. bonitné hodnotenie mal úpadca vykonať aj na základe informácií, ktoré mu mal žalovaný na jeho žiadosť poskytnúť, avšak žalobca súdu nepreložil žiaden dôkaz o tom, že takúto žiadosť úpadca voči žalovanému realizoval a že na základe akých podkladov, ktoré mu mal žalovaný poskytnúť, hodnotenie tejto jeho úverovej bonity vôbec uskutočnil. Nepreukázal, že by si bol prípadne úpadca býval vyžiadal informácie o žalovanom z prípadných príslušných databáz, keďže v konaní výstupy z takýchto databáz súdu vôbec nepredložil. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že skúmaním výdavkov zákon celkom jednoznačne nemá namysli len výdavky na iné už existujúce úvery, ale výdavky vo všeobecnosti, teda aj na bežné životné potreby, pričom súdu nebolo preukázané, že by ich úpadca vôbec skúmal a žalovaného ako spotrebiteľa sa na ne prípadne dopytoval. Nie je ani preukázané, že by zisťoval, či žalovaný má deti a prípadnú inú vyživovaciu povinnosť. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.z. 2CoCsp/72/2022 zo dňa 17.08.2023).

111. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (porušenie ust. § 7 cit. zákona) súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanému ku dňu podania žaloby čo do istiny by vznikol nárok len na vrátenie sumy 1.780,--EUR, ktorá by predstavovala rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 2.000,-- EUR a sumou 220,--EUR, ktorá predstavuje súčet 4 žalovaným uhradených mesačných splátok po 51,06 EUR na daný úver a čiastočnú úhradu na v poradí 5. splátku vo výške 15,76 EUR (t.j. $4 \times 51,06 \text{ EUR} + 15,76 \text{ EUR} = 220,--\text{EUR}$ ako suma uhradená žalovaným 4 splátkami po 55,--EUR). Zároveň súd zohľadnil, že premičanými boli vyššie neuhradené splátky v poradí č.5 (splatná dňa 08.11.2017 a to jej neuhradená suma vo výške 35,30 EUR) až č. 25 (splatná dňa 08.07.2019) čo predstavovalo celkovú sumu 1.056,50 EUR (t.j. $35,30 \text{ EUR} + 20 \times 51,06 \text{ EUR} = 1.056,50 \text{ EUR}$). Na základe uvedeného tak súd zaviazal žalovaného len na úhradu sumy 723,50 EUR, ktorá predstavovala súčet nepremičaných neuhradených mesačných splátok v poradí od č. 26 (splatná dňa 8.8.2019) až po č.39 (splatná dňa 8.9.2020) po 51,06 EUR a poslednej v poradí 40-tej splátky, je však už len vo výške 8,66 EUR, keďže úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bezpoplatkový (t.j. $14 \times 51,06 \text{ EUR} + 8,66 \text{ EUR} = 723,50 \text{ EUR}$). V prevyšujúcej časti súd žalobu čo do uplatnenej istiny zamietol, vzhľadom na súdom konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru a premičanie ďalších splátok.

112. Žalobca síce neosvedčil, že v prípade daného úverového vzťahu boli splnené podmienky predčasného zosplatnenia predmetného úveru v súlade s § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase, kedy vo vzťahu k žalovanému úpadca realizoval výzvy, a to zo dňa 15.10.2017 označenú ako „Upomienka č. 1“, resp. zo dňa 12.11.2017 označenú ako „Posledná výzva“, keďže si však nároky z takéhoto zosplatnenia, ktoré by malo byť realizované podľa § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka, ani neuplatňoval, uvedená skutočnosť bola pre posúdenie nároku žalobcu na ním uplatnenú istinu s výnimkou vyššie uvedených premičaných nárokov bezpredmetná.

113. V konaní bolo preukázané, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a tak v súlade § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu.

114. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

115. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

116. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

117. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

118. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

119. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

120. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré :

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

121. Podľa §3a ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

122. Podľa §3a ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

123. Podľa §3a ods.3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

124. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

125. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

126. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

127. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

128. Žalobca si v uvedenom spore uplatnil nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Oba sankčné postihy si však uplatňoval počnúc od v poradí 44. mesačnej splátky splatnej dňa 08.02.2021, na ktorú však vzhľadom na súdom vyslovenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť

už nemal žiaden nárok a tak sa s jej úhradou ani nemohol dostať do omeškania. Súd preto žalobu pokiaľ šlo o uplatnenú zmluvnú pokutu ako aj uplatnené úroky z omeškania taktiež zamietol.

129. Rovnako tak vzhľadom na súdom vyslovenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť uvedeného úveru súd zamietol žalobu aj v časti žalobcom uplatnenej čiastky 7,--EUR ako sumy vynaložených nákladov.

130. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

131. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

132. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

133. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803).

134. Súd vzhľadom na vyššie uvedené prihliadajúc na súčasné osobné a majetkové pomery žalovaného, ktorý tieto súdu uviedol na pojednávaní dňa 18.03.2024 do súdnej zápisnice, a síce že t.č. je onkologickým pacientom a je na invalidnom dôchodku, kedy poberá dôchodok vo výške XXX,- eur mesačne, býva u sestry v rodinnom dome, ktorej z tohto jeho dôchodku odovzdáva polovičnú sumu za bývanie i nej a starostlivosť o neho, kedy si uhrádza aj poplatky za lieky v sume XXX,- eur za mesiac, a zo zvyšku svojho príjmu si zakupuje ošatenie a stravu, umožnil tomuto súdom priznanú istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach po 30,-- EUR, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich. (tzv. doložka cross default).

135. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

136. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

137. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

138. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

139. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

140. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore.

141. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 24,30 % (723,50 EUR ako suma priznanej istiny/ 2.977,68 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma vrátane sumy zmluvnej pokuty a sumy vynaložených nákladov) a úspechu žalovaného

bol 75,70 % (2.254,18 EUR ako nepriznaná suma/2.977,68 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma vrátane sumy zmluvnej pokuty a sumy vynaložených nákladov).

142. Žalovanému ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 51,40 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaného a percentuálnym úspechom žalobcu (75,70 % - 24,30 %).

143. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.