

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/89/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201245  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4418201245.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., E. XXX, proti žalovanej: E. J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., P. XX, o zaplatenie 4850 eur, o odvolaniach žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 7. februára 2020, č. k. 13C/17/2018-129, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Odvolací súd odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- III. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

2. Právne vec oprel o ust. § 451 a 456 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca sa žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4850 eura pozostávajúcej zo sumy 1000 eur ako hodnoty motorového vozidla Y., ktoré zakúpil za svoje prostriedky a na žalovanú prepísal ešte pred uzavretím manželstva, a ktoré mu ona následne odmietla vrátiť, predala ho a peniaze z predaja si ponechala a zo sumy 3850 eur ako hodnoty jemu patriacich hnuiteľných vecí (6 ks drevených umývadiel, 1 ks dreveného stola a 15 ks drevených misiek), ktoré po jeho odchode zo spoločnej domácnosti zostali v držaní žalovanej, tieto mu nevrátila, zrejme ich predala, pričom si peniaze za ne ponechala. Z kúpnej zmluvy zo dňa 16. 12. 2016, a svedeckou výpoveďou H. J., mal za preukázané, že motorové vozidlo Y. L. Y.: W kúpil v uvedený deň žalobca od V. Y.. Pravdivosť tvrdení žalobcu o tom, že vozidlo kupoval za svoje peniaze vyvodil i z potvrdenia o pôžičke, predložené na sumu 700 eur žalovanou (žalobca popieral pravosť jeho podpisu na tejto zmluve), podľa ktorého malo ísť o pôžičku poskytnutú mu 5 mesiacov po kúpe vozidla, teda v čase jeho kúpy žalovaná do kúpnej ceny žiadne svoje prostriedky nevložila a z prepisu komunikácie žalobcu a žalovanej viažucej sa ku dňu kúpy vozidla. Uzavrel, že predmetné motorové vozidlo patrilo žalobcovi napriek tomu, že v evidencii bolo vedené na žalovanú, preto pokiaľ ho žalovaná odpredala a žalobcovi finančné prostriedky vo výške jeho hodnoty nevrátila, bezdôvodne sa obohatila na úkor žalobcu, keď majetkový prospech získala plnením bez právneho dôvodu. K vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 3850 eur ako hodnoty drevených výrobkov patriacich žalobcovi, ktoré mala žalovaná predat' a peniaze z predaja použiť pre svoju potrebu, konštatoval, že žalobca ani len čiastočne neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal v tejto časti dôvodnosť svojej žaloby. Hoci jednoznačne a nezameniteľne označil drevené výrobky, ktoré mu podľa jeho tvrdení žalovaná zadržala a nevrátila, neprodukoval žiaden dôkaz o tom, že by k takému jej konaniu bolo došlo. Žiaden zo svedkov, ktorých na túto okolnosť navrhol žalobca vypočuť, nedokázal označiť ani len počet drevených výrobkov

a ich charakter, nie je to výroby patriace žalobcovi, ktoré zostali u žalovanej. Preto v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. K potvrdeniu o pôžičke zo dňa 12. 04. 2017 dodal, že z jeho obsahu vyplýva, že žalobca si dňa 12. 04. 2017 od žalovanej požičal sumu 700 eur na zaplatenie dlžnej sumy za motorové vozidlo Y.. V súvislosti s tvrdením žalobcu, že ide o sfaľované potvrdenie, ktoré nepodpisal, ale skúmanie pravosti podpisu nenavrhol, uviedol, že podpis na potvrdení sa nápadne ponáša na ostatné podpisy žalobcu v spise a bez spochybnenia pravosti tohto podpisu znaleckým skúmaním musel vychádzať z toho, že išlo o podpis žalobcu, teda že žalobca si od žalovanej sumu 700 eur požičal. Zároveň však konštatoval, že k tejto pôžičke došlo až pol roka po kúpe motorového vozidla, a prostriedky, ktoré žalobca do kúpy vložil, nepochádzali od žalovanej, ale išlo výlučne o jeho finančné prostriedky napriek tomu, že vozidlo bolo v evidencii napísané na žalovanú. Keďže žalovaná v konaní nevzniesla vzájomnú žalobu, ktorou by si voči žalobcovi uplatnila vrátenie pôžičky v sume 700 eur, bez takého jej návrhu nemohol o tomto jej prípadnom nároku rozhodovať a ani ho oproti nároku žalobcu v tomto konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia započítať.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dôvodil, že žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 1000 eur, teda približne v rozsahu 1/5 z celého predmetu konania, žalovaná v rozsahu 4/5, teda úspech žalovanej predstavoval 3/5, t. j. 60%. Preto žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % s tým, že o výške jej nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku.

4. Proti vyhovujúcej časti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobcovi požičala na kúpu predmetného motorového vozidla sumu 700 eur a žiadala, aby jej táto suma bola žalobcom vrátená. Tiež žiadala od žalovaného vrátenie zaplatenej ročnej zákonnej poisťky na motorové vozidlo v sume 166,20 eura, platby za emisnú a technickú kontrolu v sume 62 eur a poplatku za prihlásenie vozidla 33 eur.

5. Žalovaná v zápisnici spísanej na Okresnom súde Nové Zámky dňa 25. 05. 2020 uviedla, že berie svoje odvolanie späť a v odvolaní požadované sumy si uplatní samostatnou žalobou.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom strany sporu, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho odvolacie konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť znovu podať odvolanie.

10. V danom prípade odvolací súd s ohľadom na prejav vôle žalovanej učinenej v zápisnici spísanej pred súdom prvej inštancie dňa 25. 05. 2020, ktorým vzala svoje odvolanie späť, postupujúc podľa zhora citovanej zákonnej úpravy odvolacie konanie o odvolaní žalovanej zastavil (výrok II.).

11. Žalobca dňa 01. 06. 2020 doručil súdu prvej inštancie podanie nazvané „Žiadosť o zrušenie žaloby“, ktorým žiadal o zrušenie rozsudku voči žalovanej. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 03.06.2020 vyzval žalobcu na oznámenie, čo týmto podaním sledoval (či ide o odvolanie, resp. iný úkon) a to v lehote 10 dní. Po tom, čo žalobca na jeho výzvu nereagoval, uznesením zo dňa 26.06.2020 č. k. 13C/7/2018-176 vyzval žalobcu, aby svoje odvolanie zo dňa 28.05.2020 doplnil a odstránil jeho vadu uvedením, v akom rozsahu rozsudok napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávny a čoho sa ním domáha v 10 dňovej lehote. Žalobca vady podania neodstránil.

12. So zreteľom na obsah podania žalobcu, z ktorého z dôvodu pasivity žalobcu v súvislosti s výzvami súdu prvej inštancie, nebolo možné bezpochyby vyvodiť, späťvzatie žaloby žalobcom po rozhodnutí súdu prvej inštancie skôr než toto nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd v zhode s prvoinštančným súdom toto podanie vyhodnotil ako odvolanie voči predmetnému rozsudku a následne prioritne skúmal včasnosť jeho podania.

13. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

14. Podľa § 121 ods. 1- 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene (§ 386 písm. a) CSP).

16. V danej veci z obsahu spisu na č. I. 139 vyplýva, že preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobcovi do vlastných rúk dňa 07. 02. 2020. Lehota na podanie odvolania preto začala žalobcovi plynúť dňa 08. 02. 2020 a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pre žalobcu pripadol na sobotu 22. 02. 2020, preto v zmysle ust. § 121 ods. 4 CSP bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania najbližší nasledujúci pracovný deň, teda pondelok 24. 02. 2020. Obsah spisu na č. I. 172 však dokladuje, že žalobca doručil súdu prvej inštancie svoje odvolanie dňa 01. 06. 2020, a teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty.

17. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené zistenia preto odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia (výrok I.).

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonómiu, keď podľa obsahu spisu žalobcovi ani žalovanej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).