

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/177/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204882
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4418204882.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcov: 1. I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., L. XX, t. č. O. K., B. XX, 2. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., E. X, proti žalovanej: U. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., L. XX, o vydanie kľúčov, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 31. januára 2019, č. k. 13C/63/2018-55, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanej domáha vydania kľúčov od nehnuteľností, v ktorej sú obe strany sporu podielovými spoluvlastníkmi. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/63/2018 zistil, že prebieha konanie, v ktorom sa L. V. voči žalobcovi v I. rade domáha toho, aby žalobca bol vylúčený z užívania predmetných nehnuteľností. Po právnej stránke poukázal na ust. § 162 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že je potrebné návrh žalovanej na prerušenie konania zamietnuť z dôvodu, že nevzhliadol žiadny dôvod na prerušenie konania. V súčasnosti tak žalobca, ako i žalovaná sú menšinovými podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a obaja majú rovnaké právo predmetnú nehnuteľnosť užívať. Napriek prebiehajúcemu sporu pred Okresným súdom Nové Zámky 9C/63/2018 nie je toto právo žalobcu nijako obmedzené a neexistuje dôvod, aby žalobca toto svoje právo v plnom rozsahu nemohol užívať. Až prípadné obmedzenie tohto práva rozsudkom súdu by malo vplyv na toto konanie, do tej doby neexistuje dôvod na prerušenie konania.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná a žiadala, aby súd doposiaľ nekonal, pretože sa obrátila o právnu pomoc na centrum právnej pomoci.

Po ustanovení advokáta z centra právnej pomoci doplnila svoje odvolanie tak, že žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že preruší konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/63/2019 až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/212/2016. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že odvolanie podáva v súlade s ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Uviedla, že s názorom súdu prvej inštancie nemôže súhlasiť. V konaní pod sp. zn. 9C/212/2016 sa v postavení žalobkyne domáha proti žalovanému v I. rade, aby bol vylúčený z užívania tej istej nehnuteľnosti, od ktorej on žiada, aby mu vydala kľúče. Poukázala aj na dôvody, ktoré ju viedli k podaniu žaloby a to dlhodobé fyzické a psychické násilie, priame ohrozovanie jej života a zdravia, ktoré sú doložené aj listinnými dokladmi, ktoré sú založené v spise 9C/212/2016, ktorý žiadala pripojiť k uvedenému spisu. Za týchto okolností by výkon práva zo strany žalobcu bol v rozpore s dobrými mravmi. O vydaní kľúčov požiadal len účelovo, pretože v súčasnosti býva v dome na B. ul. č. XX v O. K., ktorý je v jeho podielovom spoluvlastníctve spolu so žalobkyňou v 2. rade. Má teda zabezpečené bývanie v dome a nepotrebuje riešiť svoju bytovú otázku bývaním v nehnuteľnosti na L. ul. č. XX, v ktorom momentálne býva ona. Žalobca sa dobýjal do domu aj dňa 09.07.2019, kedy sa jej vyhrážal a bola nútená podať na neho trestné oznámenie a privolať policajnú hliadku. Pre neustále psychické

a fyzické násilie a prenasledovanie jej osoby mu odmieta vydať kľúče od domu, nakoľko má z neho dôvodný strach. V závere uviedla, že samotné odôvodnenie uznesenia je mimoriadne stručné, a preto má za to, že samotné uznesenie je aj nepreskúmateľné pre nedostatok odôvodnenia.

3. Žalobcovia sa k odvolaniu nevyjadrili.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

5. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaná podala návrh na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania vedenom pod sp. zn. 9C/212/2016, pretože v tomto konaní žiada o vylúčenie žalobcu v I. rade z užívania nehnuteľností. Súd prvej inštancie jej návrh zamietol, pričom vychádzal z toho, že na súde prvej inštancie sa vedie konanie pod sp. zn. 9C/63/2018, v ktorom sa žalovaná domáha, aby žalobca bol vylúčený z užívania nehnuteľností a konanie nie je právoplatne skončené. S takto zisteným skutkovým stavom sa odvolací súd nestotožňuje, pretože už zo samotného návrhu, ako aj odvolania žalovanej vyplýva, že na súde prvej inštancie má prebiehať konanie medzi stranami sporu o vylúčenie z užívania nehnuteľností, ktoré je vedené pod sp. zn. 9C/212/2016, a nie tak ako konštatoval súd prvej inštancie, že sa vedie toto konanie pod sp. zn. 9C/63/2018. Bez toho, aby si pripojil uvedený spis, nemohol vo veci náležite rozhodnúť a poukaz na úplne iné konanie robí rozhodnutie nepreskúmateľným a zmätočným. Ak chcel súd posudzovať dôvody na prerušenie konania, mal sa podrobne vysporiadať s konaním, ktoré je vedené pod sp. zn. 9C/212/2016 a posúdiť všetky okolnosti, pre ktoré sa žalovaná domáha prerušenia konania. Preto bude povinnosťou súdu prvej inštancie pripojiť si spis, v ktorom sa žalovaná domáha vykázania žalobcu v I. rade zo spoločného obydľia a opätovne prehodnotiť jej návrh na prerušenie konania i s poukazom na listinné dôkazy, na ktoré sa v odvolaní odvoláva a ktoré by mali byť pripojené aj k spisu sp. zn. 9C/212/2016. Bez takto podrobne zisteného skutkového stavu je rozhodnutie súdu prvej inštancie predčasné a navyiac, ako už bolo vyššie konštatované, absolútne nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie preto týmto svojím konaním porušil práva na spravodlivý proces, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bude postupovať vo vyššie naznačenom smere a opätovne rozhodne o návrhu žalovanej. Svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby v prípade podaného odvolania mohlo byť preskúmané odvolacím súdom.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).