

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1S/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200174
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8019200174.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Moniky Tobiašovej, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor, so sídlom Konštantínova 6, 080 01 Prešov, o preskúmanie zákonnosti postupu a opatrenia žalovaného pod č. Z-5470/2018 zo dňa 16. januára 2019 na základe všeobecnej správnej žaloby takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Nárok na náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.2.2019 sa žalobca domáhal zrušenia opatrenia žalovaného pod č. Z-5470/2018 zo dňa 16. januára 2019. Na opatrení samotnom je pisárska chyba v uvedení roku 2018, v skutočnosti bolo opatrenie vydané v roku 2019.

2. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

3. Krajský súd v Prešove ako príslušný správny súd už prejednal v inom konaní pod sp. zn. 1S/27/2019 totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, v ktorom sa jedná o zápis zákonného vecného bremena do katastra nehnuteľností.

4. Z dôvodu, že ide o preskúmanie opatrenia žalovaného, ktoré sa týka identického žalobcu, identických žalobných námietok , rovnakého skutkového a právneho stavu v tejto veci správny súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia tunajšieho súdu pod sp. zn. 1S/27/2019 zo dňa 31.8.2019. Rozdiel spočíva len v skutočnosti , že sa jedná o rozdielnu nehnuteľnosť ku ktorej malo byť zákonné vecne bremeno zapísané.

5. Správny súd preto vychádzal z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcom rozsudku správneho súdu, na ktorého odôvodnenie poukazuje. Predchádzajúce rozhodnutie bolo prijaté v totožnom zložení členov senátu, boli uvedené totožné žalobné dôvody zo strany žalobcu v tomto konaní.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené správny súd žalobu zamietol.

7. Žalobca v konaní nemal úspech, preto mu nárok na náhradu trov konania správny súd nepriznal a vo vzťahu k žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný správny súd nezistil osobitné dôvody, pre ktoré by bolo spravodlivé požadovať po žalobcovi, aby nahradil žalovanému dôvodne vynaložené trovy konania.

8. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. Stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d/SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).