

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 17Csp/86/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123299625  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:6123299625.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.:17C/14/2024 – 315

IČS: XXXXXXXXXX

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, Bratislava-Ružinov, IČO: 31335004, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, C., v konaní o zaplatenie 16.963,21 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13.828,12 €, úrok vo výške 976,81 €, poplatky vo výške 264,00 €, úrok vo výške 1.061,83 €, úrok z omeškania vo výške 832,45 €, úrok vo výške 6,49 % ročne zo sumy 13.828,12 € od 22.4.2022 do zaplatenia, najviac vo výške 6 642,18 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14.092,12 € od 22.4.2022 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 200.- € splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť žalovanej v 2. rade a v rozsahu plnenia žalovanej v 2. rade zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade uložená mu platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10Up/712/2023 - 47 z 05.05.2023.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Sp. zn.:17C/14/2024 – 315

IČS: XXXXXXXXXX

1. Dňa 18.04.2023 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 16.963,21 €, spolu so 6,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 13.828,12 € od 22.04.2022 do zaplatenia, najviac do 15.10.2033 a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 14.092,12 € od 22.04.2022 do zaplatenia, ako aj trovy konania na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1338380 3 08 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere č. 1338380 0 09 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1338380 3 08 zo dňa 08.09.2010, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 20.000,00 €. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z medziúveru 6,49 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 108,17 € a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 8,00 €. Žalovaní sa zaviazali platiť splátku úrokov a poplatok za poistenie jednou úhradou v celkovej výške 116,17 € v prospech účtu stavebného sporenia. Žalovaní sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 32,00 €. Od augusta 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. V súlade s čl. II., čl. III. a V. zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 8,00

€ a žalovaný I. prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 04.11.2020 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 18.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 23.01.2023 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, no žalovní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 4.286,38 € so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20.000,00 € (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 15.713,62 € (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (18.03.2021), predstavuje sumu vo výške 16.954,43 €, pričom pozostáva z istiny vo výške 15.713,62 €; z nezaplatených 6,49 % p. a. úrokov za úver do 18.03.2021 spolu vo výške 976,81 € a z nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 264,00 €. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov celkovo vo výške 159,00 €. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 18.03.2021 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.03.2021. (17.113,43 € - 159,00 € = 16.954,43 €, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 6,49 % p. a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 19.03.2021). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti uskutočnil žalovaný vklady vo výške 1.885,50 €. Žalovaná suma vo výške 16.963,21 €, vyčíslená k 21.04.2022, pozostáva z: istiny 13.828,12 € - istina vo výške 15.713,62 € znížená o vklady vo výške 1.885,50 €, nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (18.03.2021) vo výške 976,81 €, nezaplatených poplatkov za poistné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (18.03.2021) vo výške 264,00 €, 6,49% p. a. úroku za úver od 19.03.2021 do 21.04.2022 vo výške 1.061,83 €, 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 19.03.2021 do 21.04.2022 vo výške 832,45 €.

2. Žaloba bola spolu s prílohami a uznesením v zmysle §167 ods. 2 CSP bola doručená žalovanej dňom 06.09.2023. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 19.09.2023 sa, v ktorom uviedla, že uznáva žalobcom uplatnenú pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere. Zmluvu uzatvorili spolu s manželom. Po skončení manželstva spoločný majetok nevysporiadali ani dohodou ani súdom. Preto žiada súd o možnosť splácania dlhu v splátkach.

3. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.10.2023 v, ktorom uviedol, že navrhuje splácanie v splátkach po 200,- €.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 18.03.2022, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu. Svoju neúčast' ospravedlnil podaním dňa 15.03.2022. Dostavila sa žalovaná, ktorá na pojednávaní uviedla, že by sa pokúsila o splácanie dlhu v splátkach vo výške 200,- €, ako to žiada žalobca. Žiadna zo strán nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy. Vo veci po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to najmä: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 12, Amortizačná tabuľka č. I. 16, Predpoklady pre výpočet RPMN č. I. 18, Všeobecné podmienky č. I. 19, Súhlas s poistením úveru č. I. 23, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti č. I. 24, 25, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti č. I. 26, 27 rub, poštové doručky č. I. 25 rub, 27, 28, 29, 31, 33, 34, Predžalobná výzva č. I. 30, 32, 34, Výpis z účtu medziúveru č. I. 35 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1338380 3 08 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere č. 1338380 0 09 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1338380 3 08 zo dňa 08.09.2010, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 20.000,00 €. Žalovní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z medziúveru 6,49 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 108,17 € a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 8,00 €. Žalovní sa zaviazali platiť splátku úrokov a poplatok za poistenie jednou úhradou v celkovej výške 116,17 € v prospech účtu stavebného sporenia. Žalovní sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 32,00 €. Od augusta 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. V súlade s čl. II., čl. III. a V. zmluvy o úvere žalovní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 8,00

€ a žalovaný I. prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 04.11.2020 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 18.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 23.01.2023 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 4.286,38 € so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20.000,00 € (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 15.713,62 € (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (18.03.2021), predstavuje sumu vo výške 16.954,43 €, pričom pozostáva z istiny vo výške 15.713,62 €; z nezaplatených 6,49 % p. a. úrokov za úver do 18.03.2021 spolu vo výške 976,81 € a z nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 264,00 €. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že s v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov celkovo vo výške 159,00 €. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 18.03.2021 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.03.2021. (17.113,43 € - 159,00 € = 16.954,43 €, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezanká, žalobca úročí istinu dohodnutým 6,49 % p. a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 19.03.2021). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti uskutočnil žalovaný vklady vo výške 1.885,50 €. Žalovaná suma vo výške 16.963,21 €, vyčíslená k 21.04.2022, pozostáva z: istiny 13.828,12 € - istina vo výške 15.713,62 € znížená o vklady vo výške 1.885,50 €, nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (18.03.2021) vo výške 976,81 €, nezaplatených poplatkov za poistné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (18.03.2021) vo výške 264,00 €, 6,49% p. a. úroku za úver od 19.03.2021 do 21.04.2022 vo výške 1.061,83 €, 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 19.03.2021 do 21.04.2022 vo výške 832,45 €.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a dlžníkmi bola na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1338380 3 08 uzatvorená Zmluva o medziúvere č. 1338380 0 09 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 1338380 3 08 zo dňa 08.09.2010, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 20.000,00 €. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z medziúveru 6,49 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 108,17 € a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 8,00 €. Žalovaní sa zaviazali platiť splátku úrokov a poplatok za poistenie jednou úhradou v celkovej výške 116,17 € v prospech účtu stavebného sporenia. Žalovaní sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 32,00 €. Od augusta 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. V súlade s čl. II., čl. III. a V. zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 8,00 € a žalovaný I. prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 04.11.2020 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 18.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 23.01.2023 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 4.286,38 € so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20 000,00 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 15 713,62 EUR (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (18.03.2021), predstavuje sumu vo výške 16.954,43 €, pričom pozostáva z istiny vo

výške 15.713,62 €; z nezaplatených 6,49 % p. a. úrokov za úver do 18.03.2021 spolu vo výške 976,81 € a z nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 264,00 €. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že s v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov celkovo vo výške 159,00 €. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 18.03.2021 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.03.2021. (17.113,43 € - 159,00 € = 16.954,43 €, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 6,49 % p. a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 19.03.2021). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti uskutočnil žalovaný vklady vo výške 1.885,50 €. Žalovaná suma vo výške 16.963,21 €, vyčíslená k 21.04.2022, pozostáva z: istiny 13.828,12 € - istina vo výške 15.713,62 € a znížená o vklady vo výške 1.885,50 €, nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (18.03.2021) vo výške 976,81 €, nezaplatených poplatkov za poistné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (18.03.2021) vo výške 264,00 €, 6,49% p. a. úroku za úver od 19.03.2021 do 21.04.2022 vo výške 1.061,83 €, 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 19.03.2021 do 21.04.2022 vo výške 832,45 €. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy veriteľom spotrebiteľovi, a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v tomto zákone. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné zmluvu o pôžičke považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaný nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchodnoprávny vzťah, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy pripravenej pre veľký počet spotrebiteľov nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti a ide o platný právny úkon.

21. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, predložených listinných dôkazov a vyjadrení, ako aj s poukazom na to, že žalovaná pohľadávku ako takú ani nepoprela v zmysle § 150 a 151 CSP, na pojednávaní ju naopak uznala čo do výšky aj dôvodu, na základe čoho mal súd za preukázané skutočnosti uvádzané vyššie a dôvodnosť žaloby v plnom rozsahu. Preto súd žalovaný v 2. rade zaviazal k zaplateniu sumy vo výške 13.828,12 €, úrok vo výške 976,81 €, poplatky vo výške 264,00 €, úrok vo výške 1.061,83 €, úrok z omeškania vo výške 832,45 €, úrok vo výške 6,49 % ročne zo sumy 13.828,12 € od 22.4.2022 do zaplatenia, najviac vo výške 6.642,18 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 14.092,12 € od 22.4.2022 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 200.- € splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť žalovanej v 2. rade a v rozsahu plnenia žalovanej v 2. rade zaniká povinnosť žalovaného v 1. rade uložená mu platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10Up/712/2023 - 47 z 05.05.2023. Právo na zaplatenie úroku vo výške 3,89 % zo sumy 28.318,05 € od 25.1.2017 do zaplatenia Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Plnenie v mesačných splátkach po 200.- € súd určil na základe zhodného stanoviska oboch sporných strán.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník tohto súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

23. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.