

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203868
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120203868.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom striedavo u oboch rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov: otca U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. D. XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpeného Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Štefánikova 15, 949 01 Nitra, a matky N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Q. nad N. XXX, XXX XX A. Q. nad N., zastúpenej advokátskou kanceláriou CIMMERMANN, s.r.o., so sídlom Piaristická 1, 949 01 Nitra, o návrhu otca na určenie základnej školy pre maloleté dieťa a o návrhu matky o určenie základnej školy pre maloleté dieťa a zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/71/2020-33 zo dňa 29.04.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že maloletý Jakub si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole Vrábľe, Lúky 1226, návrh matky na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole v obci Nová Ves nad Žitavou zamietol, návrh matky na preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa otcom v bežnom roku v týždni v intervaloch a preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa otcom počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin a v období od 23.12. do 06.01. zamietol, návrh matky na úpravu styku matky a otca s maloletým dieťaťom v období jarných školských prázdnin zamietol, návrh matky na úpravu styku rodičov s maloletým dieťaťom v období zimných školských prázdnin zamietol. Súčasne súd stanovil, že predmetný rozsudok je vo výroku o určení, kde si bude maloleté dieťa plniť povinnú školskú dochádzku, vykonateľný jeho dorúčením. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 26, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) a § 233 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). O trovách konania rozhodol podľa § 2 ods. 1 a § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že otec podal dňa 20.03.2020 návrh, ktorým žiadal určenie základnej školy pre maloleté dieťa z dôvodu, že sa s matkou nedokáže dohodnúť na tom, ktorú ZŠ bude maloletý navštevovať. Poukázal na stav, že žije vo Vrábľoch a matka v obci Nová Ves nad Žitavou, pričom obaja pracujú vo Vrábľoch v tesnej blízkosti škôlky a školy. On prihlásil syna do ZŠ Vrábľe a matka ho prihlásila do ZŠ Nová Ves nad Žitavou, pričom argumentuje jej pracovnou dobou a neschopnosťou dieťa riadne odovzdať do školy. Otec argumentoval tým, že škola vo Vrábľoch

je lepšie umiestnená pre dochádzku syna, ktorého majú ako rodičia v striedavej starostlivosti, a on sa bude zakrátko sťahovať do obce P. pri Q.. Poukázal na to, že v prípade ZŠ Vráble je družina otvorená škôr, a to o 6.15 hod., kým v ZŠ Nová Ves nad Žitavou až o 7.00 hod.

3. Matka vo svojom návrhu matka navrhla, aby súd určil, že maloletý U. si bude plniť vzdelávanie v ZŠ v obci Nová Ves nad Žitavou, že preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa v bežnom roku v týždňových intervaloch bude realizované tak, že v uvedené dni a hodiny si rodičia dieťa prevezmú v mieste jeho trvalého bydliska, že počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude zabezpečovať osobnú starostlivosť matka od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do nedele týždňa jarných školských prázdnin do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku otec od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do nedele týždňa jarných školských prázdnin do 19.00 hod., v období od 23.12. do 06.01. nasledujúceho roka budú matka a otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nasledovne: v párnom kalendárnom roku matka od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod., otec od 25.12. od 9.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 9.00 hod. a matka od 02.01. od 9.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku otec od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod., matka od 25.12. od 9.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 9.00 hod. a otec od 02.01. od 9.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod., pričom preberanie maloletého dieťaťa počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin a v období od 23.12. do 06.01. sa bude realizovať v určený čas v mieste jeho trvalého bydliska.

4. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že maloletý U. naďalej žije v striedavej osobnej starostlivosti oboch jeho rodičov v týždňových intervaloch. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra č. k. 11P/56/2019-98 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/56/2019-121 maloletý U. v školskom roku 2019/2020 plní predprimárne vzdelávanie v MŠ Lúky 1226, Vráble. Toto rozhodnutie súdu potvrdil aj Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp. zn. 12CoP/46/2019. Súčasný stav je rovnaký, ako bol v čase, keď súd rozhodoval o predprimárnom vzdelávaní dieťaťa. Otec dieťaťa žije vo Vrábľoch a matka dieťaťa v Novej Vsi nad Žitavou; obaja pracujú vo Vrábľoch na pracoviskách, ktoré sú v tesnej blízkosti škôlky aj ZŠ Vráble, Lúky 1226. Uvedená škola je dostupná pre oboch rodičov, prípadne i príbuzných z ich strany. Samotná matka riadne zabezpečovala na základe rozhodnutia súdu dochádzku maloletého U. a do MŠ Vráble z miesta jej bydliska. Sama sa vyjadrila, že syna jej pomáha nosiť do MŠ vo Vrábľoch aj jej priateľ. Takýmto istým spôsobom by preto mohla byť reálne zabezpečovaná aj dochádzka do ZŠ Vráble, Lúky 1226. Obaja rodičia pracujú od 6.00 hod., pričom družina sa otvára v ZŠ vo Vrábľoch o 6.15 hod. Dostupnosť uvedenej ZŠ je podľa nej lepšia aj preto, že obaja rodičia pracujú v blízkosti uvedenej ZŠ a v prípade akejkoľvek situácie, môžu byť práve oni dieťaťu nablízko. Navyše otec by sa mal za istý čas presťahovať do obce P., pričom v takom prípade ZŠ Vráble bude na pol ceste medzi domácnosťou otca a domácnosťou matky. Z oboch obcí je priamo autobusové spojenie len do Vrábel. ZŠ Vráble je kvalitatívne lepšie hodnotená ako ZŠ Nová Ves nad Žitavou, čo sa týka ponuky záujmových aktivít. Taktiež ZŠ Vráble má družinu otvorenú od 6.15 hod., kým v ZŠ Nová Ves je družina otvorená od 7.00 hod. Súd mal za to aj s prihliadnutím na vývoj a napredovanie dieťaťa, ako aj správu riaditeľky MŠ Lúky 1121/37, Vráble, že v stave nehody rodičov je pre dieťa lepším riešením, ak bude navštevovať ZŠ Vráble, Lúky 1226, a dochádzku do uvedenej ZŠ mu vedia obaja rodičia i s prípadnou súčinnosťou ich príbuzných a partnerov adekvátne zabezpečiť a nastaviť tak pre dieťa stav, aby sa mu dostalo kvalitné vzdelávanie v kolektíve rovesníkov.

5. Súd súčasne svojím rozhodnutím zamietol návrh matky, aby maloletý U. plnil jeho povinnú školskú dochádzku v ZŠ v obci Nová Ves nad Žitavou, návrh na preberanie a odovzdávanie dieťaťa otcom v bežnom roku v týždňových intervaloch, a tiež návrh na preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa otcom počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin a v období od 23.12. do 06.01 zamietol, keďže rodičia dieťaťa majú ich maloletého syna v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, v rámci ktorých sa v starostlivosti o maloleté dieťa pravidelne striedajú. Navyše súdnym rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. 11P/56/2019-98 zo dňa 26.07.2019 je upravený rozsah styku otca a matky s maloletým dieťaťom počas letných školských prázdnin a rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/388/2015-141 zo dňa 06.10.2016 je upravený styk rodičov s maloletým U. om počas vianočných sviatkov.

6. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka navrhujúc napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že maloletý U. má vytvorené sociálne a citové väzby v oboch obciach, pričom v Novej Vsi nad

Žitavou sú tieto väzby silnejšie. Trvalé bydlisko má v Novej Vsi nad Žitavou, preto aj kmeňovou by mala byť ZŠ v Novej Vsi nad Žitavou. Zdôraznila, že ZŠ v Novej Vsi nad Žitavou poskytuje individuálnejší prístup ku žiakovi a poskytuje kvalitnejšie vzdelávanie. Navyše treba upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom počas jarných prázdnin a vianočných prázdnin; môže sa totiž stať, že jeden z rodičov bude mať dieťa vo svojej starostlivosti počas prázdnin viac rokov po sebe.

7. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že súd rozhodol v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Poukázal na skutočnosť, že matka v odvolaní nerozporovala dostupnosť ZŠ Vráble, ktorá je prioritným dôvodom pre rozhodnutie o výbere školy. ZŠ Vráble je dostupnejšia pre oboch rodičov, v blízkosti ich pracovísk. On sa plánuje presťahovať do obce P. a škola vo Vrábľoch bude na polceste z domácností oboch rodičov. Zvýraznil i kvalitu ZŠ Vráble a sociálne zázemie tvorené spolužiakmi dieťaťa. Uviedol, že styk rodičov počas prázdnin s maloletým dieťaťom sú v predchádzajúcich súdnych rozhodnutiach dostatočne upravené a ich ďalšia úprava nie je potrebná. Úprava každých prázdnin pri striedavej osobnej starostlivosti nie je potrebná a zbytočne by narušala zaužívaný režim týždennej starostlivosti. Žiaden z rodičov nie je ukrátený do takej miery, aby bolo potrebné upravovať aj jarné prázdniny.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Zotrval na svojom konečnom vyjadrení v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Preto tento rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc dôvodnosť odvolania matky urobil záver, že súd prvej inštancie na podklade vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav a vyvodil z neho aj správny právny záver. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil v súlade s kritériami uvedenými v ustanovení § 220 CSP a odvolací súd sa stotožnil s týmito dôvodmi, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie.

11. Rodičovské práva patria obom rodičom dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti môže vykonávať iba jeden z rodičov jedine v prípadoch predpokladaných v § 28 ods. 3 Zákona o rodine. Rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine zostávajú zachované obidvom rodičom. Právo rozhodovať o všetkých otázkach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností prislúcha obidvom rodičom a to v rovnakom rozsahu. Pokiaľ by sa rodičia nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, majú možnosť podľa § 35 Zákona o rodine domáhať sa na súde, aby o spornej otázke rozhodol súd. Otázkou výberu školského zariadenia maloletého dieťaťa možno zaradiť do kategórie podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, na takéto rozhodnutie je nevyhnutný konsenzus rodičov. Otázka zápisu maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky nie je bežnou vecou, o ktorej by mohol rozhodovať jeden z rodičov bez súhlasu druhého rodiča, ale ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý U. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/388/2015 zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizuje v týždňových intervaloch. Súčasne súd upravil styk rodičov s maloletým U.om tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním počas vianočných sviatkov v párnom roku od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 10.00 hod. a matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov v párnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 10.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. Maloletý U. na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/56/2019-98 zo dňa 26.07.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/56/2019-121 zo dňa 11.09.2019, potvrdeným i rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/46/2019, si aktuálne plní predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2019/2020 v Materskej škole, Lúky 1121/37, 952 01 Vráble. Súd týmto rozsudkom

upravil aj styk otca s maloletým U. om v čase letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku tak, že maloletý bude počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku v osobnej starostlivosti otca od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 10.00 hod. a od 01.08. 10.00 hod. do 15.08. do 10.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky počas letných prázdnin každý rok v čase od 15.07. od 10.00 hod. do 01.08. do 10.00 hod. a v čase od 15.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 10.00 hod.

13. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu, napadnutého rozsudku ako aj podaného odvolania posúdil matkou podané odvolanie ako neopodstatnené. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci vyplývajúci z vykonaných dôkazov a prijal právny záver, s ktorým sa odvolací súd stotožnil. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že v minulosti nedošlo ku konsenzu rodičov ohľadne výberu predškolského zariadenia pre maloletého U. a, preto počas uplynulých rokov dieťa navštevovalo súčasne dve predškolské zariadenia. Táto situácia vznikla z dôvodu, že maloletý U. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí nežijú v rovnakom meste, a preto v čase, keď bol maloletý U. v osobnej starostlivosti matky, navštevoval Materskú školu v Novej Vsi nad Žitavou a v čase, keď bol v osobnej starostlivosti otca, navštevoval Materskú školu vo Vrábľoch. Maloletý U. dovŕšil vek, kedy mal nastúpiť do školského zariadenia za účelom vykonávania povinnej školskej dochádzky. Rodičia sa ani ohľadne základnej školy nevedeli dohodnúť na jej výbere, preto bol podaný návrh na súd na určenie základnej školy, v ktorej si maloletý U. bude plniť povinnú školskú dochádzku. Na základe odporúčania CPPPaP bolo maloletému dieťaťu uložené v školskom roku 2019/2020 absolvovať predprimárne vzdelávanie v MŠ Vrábľa.

14. Z dôvodu, že rodičia sa na výbere základnej školy pre svojho syna nedohodli, súd opätovne rozhodoval o výbere/určení základnej školy, pričom dospel k záveru, že vzhľadom na dostupnosť školy, sociálne zázemie, kvalitu vzdelávania a ďalšie skutočnosti, je najlepšie, aby dieťa navštevovalo ZŠ vo Vrábľoch. Matka sa s tým nestotožnila, pričom dôvody jej nesúhlasu vyjadrila v podanom odvolaní. Odvolací súd konštatoval, že prvoradým kritériom pri rozhodovaní o výbere najvhodnejšej základnej školy pre dieťa je vždy jeho najlepší záujem, na ktorý súd vždy prioritne prihliada. V tejto veci je v najlepšom záujme maloletého U. a, aby navštevoval základnú školu, ktorá mu nielen ponúkne kvalitné vzdelanie ako potrebný začiatok pre rozvoj svojho ďalšieho životného smerovania, ale súčasne do tejto školy bude chodiť rád a jej pravidelná návšteva mu nebude spôsobovať neprimerané ťažkosti. Pri svojom rozhodovaní súd prvej inštancie primárne hľadel na dostupnosť školy maloletému dieťaťu, a to nielen v čase, kedy je maloletý U. v striedavej osobnej starostlivosti matky, ale i otca, a ako najsprávnejšiu možnosť z tohto hľadiska považoval ZŠ vo Vrábľoch, čo odôvodnil tým, že obaja rodičia pracujú v blízkosti tejto školy, dokonca otec vo Vrábľoch i býva, takže v čase, kedy je maloletý U. u otca nemusí do školy dochádzať. Súd prvej inštancie správne prihliadol i na tú skutočnosť, že otec sa plánuje presťahovať v blízkej budúcnosti do obce P., kde stavia rodinný dom, a teda po jeho presťahovaní je vhodnejšie, aby maloleté dieťa chodilo do školy vo Vrábľoch a nie do školy v Novej Vsi nad Žitavou, kam by z obce P. nemalo priame autobusové spojenie. Je pravdepodobné, že po nejakom čase, keď maloletý U. dovŕši vhodný vek, bude do školy chodiť aj sám, práve prostredníctvom verejnej dopravy. Z doterajšieho predprimárneho vzdelávania v MŠ vo Vrábľoch vyplynulo, že je v schopnostiach matky, resp. jej partnera, či rodinných príslušníkov, dopraviť maloletého U. a do školy do Vrábľa v potrebnom čase. Pri tejto škole je možnosť využiť i školskú družinu, ktorá sa otvára od 6.15 hod. ráno, na rozdiel od školy v Novej Vsi nad Žitavou, ktorá je otvorená až od 7.00 hod. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou matky, že maloleté dieťa má trvalé bydlisko v obci Nová Ves nad Žitavou, preto by jeho kmeňovou školou mala byť ZŠ v Novej Vsi nad Žitavou. Trvalé bydlisko dieťaťa pri výbere najvhodnejšej školy pre maloleté dieťa nie je smerodajným kritériom, hlavne nie v danej veci, kedy je maloletý U. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Pri striedavej osobnej starostlivosti je rozhodujúcim kritériom práve dostupnosť školy, aby dieťa nemalo problémy s dopravou do školy z oboch domácností rodičov.

15. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletého dieťaťa a rešpektovanie jeho základných ľudských práv a slobôd, okrem iného tiež v otázke získavania vzdelávania a tiež povinností, je pre maloletého U. a, vzhľadom na okolnosti prípadu, vhodnejšia k plneniu si jeho povinnej školskej dochádzky práve základná škola preferovaná otcom, a teda ZŠ Vrábľa, a to s ohľadom na dostupnosť školy, i s ohľadom na sociálne väzby maloletého dieťaťa k MŠ Vrábľa, ktorú predtým navštevoval, a na skutočnosť, že vo Vrábľoch býva otec dieťaťa a obaja rodičia dieťaťa v blízkosti školy pracujú. Dieťa má nesporne aj sociálne zázemie v obci v Novej Vsi nad Žitavou, má tam

kamarátov a pozná svojich rovesníkov, no táto okolnosť nie je rozhodujúcou pri výbere základnej školy vzhľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa predovšetkým za situácie, že maloletý U. má vytvorené sociálne zázemie i v ZŠ vo Vrábľoch. Čo sa týka otázky porovnania kvality poskytovaného vzdelávania, obe základné školy, medzi ktorými sa rozhodovalo, sú spôsobilé poskytnúť maloletému dieťaťu náležité vzdelanie, pričom každá z nich ponúka určité špecifiká. Práve ZŠ vo Vrábľoch ponúka väčšie množstvo záujmových aktivít kvalitatívnejšie lepšie hodnotených, z ktorých by si maloletý U. mohol vybrať a rozvíjať svoj potenciál aj nad rozsah základného vzdelania. Matka zdôraznila individuálnejší prístup ku žiakom v ZŠ v Novej Vsi nad Žitavou, čo sa však nemusí rovnať aj kvalitnejšiemu vzdelaniu. Odvolací súd zastáva názor, že v základnej škole v meste s väčším počtom detí bude mať maloletý U. viac možností rozvíjať nielen svoju individualitu a samostatnosť, ale bude mať celkovo viac možností socializovať sa, rozširovať okruh svojich kamarátov a bude mať viac možností a príležitostí pre rozšírenie poskytnutého vzdelania.

16. V súvislosti sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie aj ohľadom ďalších návrhov matky. Za danej situácie neexistuje potreba pre zmenu ohľadne preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa rodičmi, ani potreba meniť doterajšiu úpravu styku rodičov s maloletým dieťaťom počas letných či vianočných prázdnin. O úprave styku počas letných a vianočných prázdnin bolo právoplatne rozhodnuté a odvolací súd považuje túto úpravu za dostačujúcu a adekvátnu. Ohľadne úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom počas jarných prázdnin sa odvolací súd prikláňa k názoru otca prezentovanému v podanom vyjadrení k odvolaniu v tom smere, že striedavá osobná starostlivosť prebieha v týždenných intervaloch, pričom ani jeden z rodičov nie je ukrátený o styk s maloletým U. om, obaja sa na jeho výchove podieľajú rovnakým dielom a úprava styku počas jarných prázdnin, ktoré navyše vždy pripadajú na iný termín, nie je nevyhnutná. Pri striedavej osobnej starostlivosti je vhodné, aby bol stanovený pravidelný zaužívaný režim striedania v starostlivosti o maloleté dieťa, pričom styk rodičov s maloletým dieťaťom nemusí byť upravený počas každých prázdnin, či každého dňa voľna. V prípade, že jeden rodič počas roka trávi viac voľných dní s maloletým dieťaťom, druhý rodič nie je ukrátený o kontakt s maloletým dieťaťom do takej miery, že by si to vyžadovalo zásah súdu formou úpravy styku. I napriek úprave striedavej osobnej starostlivosti rozsudkom súdu nie je vylúčené, aby vo výnimočných situáciách došlo k dohode rodičov; postačuje náležitá komunikácia medzi rodičmi a ochota urobiť vzájomné ústupky v prospech dieťaťa.

17. Po prejednaní veci a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností namietaných matkou v podanom odvolaní odvolací súd s ohľadom na uvedené konštatoval, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto z dôvodov opísaných vyššie rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).