

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7Csp/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213932  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119213932.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému: Z. K., N. F. XX.XX.XXXX, A. D. XXX/XX, M. Š., o zaplatenie sumy vo výške 52,90 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7Csp/48/2019-37 zo dňa 26.02.2020.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,25 € od 09.04.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamietá.
- IV. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27.09.2019, sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 52,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,90 € od 09.04.2017 do zaplatenia.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 08.06.2015 poisťovnú zmluvu č. 6584872212 na dobu neurčitú (ďalej len „Poisťovná zmluva“), v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne. Poistné sa stalo splatným dňa 08.12.2016. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Následne žalobca uviedol, že na základe zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na poistné do 08.04.2017 vo výške 52,90 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:
  - Poisťovná zmluva č. 6584872212 (č.l. 5)
  - Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 24.05.2017 (č.l. 6)
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.02.2020, č.k. 7Csp/48/2019-37. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 10.06.2020 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.
4. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

6. Žaloba bola žalovanému doručovaná na adresy uvedené v žalobe aj na adresy evidované v registri obyvateľov Slovenskej republiky a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

8. Z Poistnej zmluvy mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 08.06.2015 Poistnú zmluvu. Ročné poistné je podľa tejto zmluvy 159 €, pričom toto je splatné štvrťročne a lehotné poistné za jeden štvrťrok predstavuje sumu 39,75 €. Začiatok poistenia bol určený na 08.06.2015.

9. Zo Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 24.05.2017 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného a oznámil mu, že Poistná zmluva zanikla dňa 08.04.2017.

10. Z nesporného tvrdenia žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil splátku poistného splatnú dňa 8.12.2016. Z obsahu žaloby v spojení s Listinou Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 24.05.2017, vyplýva, že žalobca si uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 8.12.2016 do 8.4.2017.

11. Žaloba neobsahovala žiadne iné skutkové tvrdenia. Závery o tom, kedy poistenie zaniklo a aká je výška nároku žalobcu nie sú skutkovými tvrdeniami, ale záverom žalobcu o oprávnenosti jeho nároku a jeho výške (právnym posúdením). Výška žalovaného nároku nepredstavuje žiadne skutkové tvrdenie. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie dlžného poistného na povinné zmluvné poistenie vo výške 52,90 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

12. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 52,90 €, čo je menej ako 1.000,- €, išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Zákon č. 381/2001 Z. z. (m. i.) upravuje spôsob zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a zároveň určuje aj presný okamih zániku poistného vzťahu (viď § 9 ods. 4 cit. zákona). Takto koncipovaná právna norma vo svojej hypotéze presne, zrozumiteľne a úplne formuluje spôsob i okamih zániku právneho vzťahu. V tejto súvislosti nie je zrejмый priestor pre subsidiárne použitie všeobecnej právnej úpravy (poznámka súdu - z rozhodnutia vyplýva, že všeobecnou právnou úpravou sú v danom prípade ustanovenia občianskeho zákonníka o zániku poistenia)/rozhodnutie NS SR sp. zn. 7 MCdo 8/2013 z 9.7.2014/.

17. Okresný súd v Žiline rozsudkom z 30. mája 2006, č.k. 20Cb 76/2006-35 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4 278,60,-- Sk s 12,5 % úrokom z omeškania od 2.11.2003 do zaplatenia. Vo zvyšku v sume 6 418,40,-- Sk žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom uzavrel poistnú zmluvu č. 1360748739 s účinnosťou od 1. januára 2003 na neurčito, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluvné strany dohodli ročné poistné vo výške 25 672,-- Sk splatné v štvrťročných splátkach vždy k 1. januáru, k 1. aprílu, k 1. júlu a k 1. októbru príslušného kalendárneho roka. Podľa všeobecných poistných podmienok je poistným obdobím jeden kalendárny rok a splatnosť poistného nastáva prvým dňom poistného obdobia, t.j. dňom 1. januára. Za prvý a druhý štvrťrok roku 2003 žalovaný zaplatil časť poistného v dvoch splátkach po 6 418,-- Sk. Za tretí štvrťrok 2003 žalovaný časť poistného, ktoré bolo splatné k 1. júlu 2003 nezaplatil. Pretože poistné

nezaplatil ani v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote, dňom 1. augusta 2003 poisťná zmluva zanikla. Žalobcovi vzniklo právo na poisťné až do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poisťenie zaniklo, t.j. od 1. júla 2003 do 31. augusta 2003 vo výške 4 178,60,-- Sk. Žalovaný sa dostal do omeškania, lebo poisťné neuhradil riadne a včas, preto podľa § 369 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka mu vzniklo právo na úrok za omeškania. Žalobcom uplatnený úrok 12,5 % ročne neprekračuje zákonný rámec. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a pomerného úspechu žalovaného (20%). Žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu náhradu trov konania nepriznal.....Záver NS SR: Pri uvedenom dohodnutom platení poisťného potom dochádza k zániku poisťenia do jedného mesiaca od dátumu splatnosti jednotlivej splátky poisťného, tak ako to konštatoval vo svojom rozhodnutí súd 1. stupňa. V danom prípade žalovaný nezaplatil poisťné splatné 1. júla 2003. Dňom 1. augusta 2003 potom došlo k zániku poisťenia (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.). Žalobcovi vzniklo právo na poisťné až do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poisťenie zaniklo, teda do 31. augusta 2003 (§ 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z.)./ Rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Obdo 22/2007 zo 7.8.2008/

18. Podľa § 796 ods. 1 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

19. Podľa § 796 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

20. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Zmluvné strany spolu platne uzatvorili poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťníka, ktorým bol žalovaný. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovní povinnosť poskytnúť žalovanému poisťné plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a žalovanému ako poisťenému povinnosť platiť dojednané poisťné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil splátku poisťného, ktorá sa mala stať splatná dňa 8.12.2016.

22. Poisťné je spravidla splatné prvého dňa poisťného obdobia (§796 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci sa však sporové strany dohodli, že poisťné, ktoré by inak bolo splatné 8.12 príslušného kalendárneho roka, bude splatné v štvrtročných splátkach, čo v súlade s § 769 ods. 2 bolo v termínoch 8. 6., 8.9., 8.12. a 8.3. príslušného kalendárneho roka.

23. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti príslušnej splátky poisťného (ak nebola v poisťnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil ani nepreukázal). Súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu (ktorých bolo minimum a boli príliš stručné, avšak postačujúce na meritórne prejednanie veci) o tom, že žalovaný nezaplatil splátku poisťného splatnú 8.12.2016. V súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťenie zodpovednosti žalovaného zaniklo uplynutím jedného mesiaca od 8.12.2016, t.j. dňa 8.1.2017.

24. V danom prípade nie je možná ani aplikácia ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca ani netvrdil (ani nepreukázal) existenciu dohody so žalovaným, podľa ktorej by sa nezaplacením štvrtročnej splátky stalo splatné celé ročné poisťné.

25. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

26. Pretože poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poisťného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do dňa zániku poisťenia, t.j. za obdobie jedného mesiaca. Pretože ročné poisťné bolo dojednané vo výške 159 €, poisťné za 1 mesiac predstavuje sumu vo výške 13,25 € (159 €/12 mesiacov). Súd v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

27. Súd dodáva, že zo žaloby ani z jej príloh nie je zrejmé, prečo si žalobca uplatnil poisťné za dlhšie obdobie.

28. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 16.03.2016 do 17.09.2019 bola vo výške 0 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5 % ročne.

31. Pretože žalovaný nezaplatil dlžnú splátku poisťného v lehote splatnosti (8.12.2016), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (13,25 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5 % ročne. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom ustanovenej výške, avšak od neskoršieho dňa, preto jeho nárok na zaplatenie úroku z omeškania vyhodnotil ako dôvodný v časti, ktorá sa vzťahovala na dôvodne uplatnenú istinu.

32. Žalobu vo zvyšku uplatnenej istiny - 39,65 € (52,90 € - 13,25 €) a úroku z omeškania z nedôvodne uplatnenej súd vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 52,90 € a súd jeho žalobe vyhovel iba v časti zaplatenia sumy 13,25 €, je nepochybné, že úspešnejší v konaní bol žalovaný. Pretože žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplyvajú, súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).