

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202711
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202711.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanej: V. J., D. B., XX.XX.XXXX, P. XX/XX, Ž., o zaplatenie 114,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Csp/34/2020.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý je povinná zaplatiť žalobcovi žalovaná.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7Csp/34/2020 vedie v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanej: V. J., D. B., XX.XX.XXXX, P. XX/XX, Ž., o zaplatenie 114,26 eura s príslušenstvom.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podaním doručeným súdu dňa 12.8.2020 vzal žalobca v celom rozsahu späť žalobu z dôvodu, že žalovaná zaplatila žalovanú pohľadávku na účet žalobcu po začatí tohto sporu a žiadal o zastavenie konania a tiež uviedol, že si proti žalovanému uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia.

7. Nakoľko žalobca vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, a to ešte pred predbežným prejednaním, resp. otvorením prvého pojednávania vo veci samej, súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovanej, pretože tento sa v danom prípade nevyžadoval (na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa v danom štádiu konania neprihliadalo).

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP musí skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. Súd preskúmal dôvod späťvzatia žaloby zo strany žalobcu a zistil, že žalobca podanú žalobu zobral v celom rozsahu späť potom, čo žalovaná uhradila uplatňovanú pohľadávku žalobcom v žalobe. Je teda zrejmé, že takéto konanie žalobcu je bezprostredne resp. následnou reakciou na správanie žalovanej. Súd má za to, že zastavenie konania zavinila žalovaná a teda priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.