

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200530
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200530.5

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci maloletých detí: 1. R. W. X., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletej R.: F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X., 2. O. C. X., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletej O.: R. L. R. F., bytom na neznámom mieste, 3. U. I. Z., nar. X.X.XXXX, otec maloletého U.: C. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom na neznámom mieste, štátny občan Tuniskej republiky, 4. C. R. X., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletého C.: G. M., nar. X.X.XXXX, bytom na neznámom mieste, štátny občan Alžírскеj demokratickej ľudovej republiky, navrhovateľky (matky maloletých detí): C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. X. XXX o návrhu na repatriáciu maloletých detí takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.3.2020 domáhala repatriácie maloletých detí, a to R. W. X., O. C. X., U. I. X. a C. R. X., pričom vo svojom návrhu žiadala o repatriáciu maloletých detí z Rakúskej republiky na adresu trvalého pobytu G. O. X. XXX, Slovenská republika.

2. Uznesením č.k. 9P/12/2020-6 zo dňa 17. apríla 2020 súd vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania, aby riadne označila navrhovateľa (otca maloletých detí) a súdu oznámila kde majú maloleté deti v súčasnosti obvyklý pobyt, prípadne označila orgány alebo súdy, ktoré v daných veciach už rozhodovali s tým, že pokiaľ svoje podanie nedoplní, súd jej návrh odmietne.

3. Dňa 28.5.2020 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď na výzvu súdu zo dňa 25.5.2020, pričom navrhovateľka požiadala o ústne doplnenie informácií prostredníctvom výsluchu. Z výsluchu matky zo dňa 13.7.2020 vyplynulo, že obvyklý pobyt detí je v Rakúskej republike, pričom maloletá R. sa nachádza v Detskom domove v Burgenlande a O. je v náhradnej starostlivosti v Rakúskej republike. Maloletý U. sa nachádza v detskom domove Caritase Laarbergstrasse vo Viedni a maloletý C. v náhradnej starostlivosti vo Viedni.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 9 ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

6. Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a veciach rodičovských práv a povinností, súdy členského štátu majú

právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Uvedené nariadenie pritom nedefinuje čo sa rozumie pod obvyklým pobytom. Súd tento pojem má vykladať vždy v súlade s cieľmi a účelom uvedeného nariadenia a otázku obvyklého pobytu musí posudzovať v každom jednotlivom prípade na základe individuálnych skutkových okolností toho ktorého prípadu.

7. Keďže navrhovateľka nepredložila všetky potrebné podklady na zistenie obvyklého pobytu maloletých detí, tunajší súd požiadal o súčinnosť centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže, pričom bolo zistené, že vo všetkých prípadoch maloletých detí sa vedú konania už prostredníctvom Rakúskeho súdu, a to (Okresnom súde) Bezirksgericht Floridsdorf, Gerichtsgasse 6, 1210 Wien, prípad maloletej O. pod sp. zn. Zl. 2 PS 105/12b, prípad maloletého C. pod sp. zn. Zl. 2 PS 39/17d a prípad maloletého U. pod sp. zn. Zl. 2 PS 38/17g a prípad maloletej R. pod sp. zn. Zl. 2 PS 113/14y je vedený na Rakúskom súde Bezirksgericht Meidling, Schönbrunner Straße 222-228, 1120 Wien.

8. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti sa dlhodobo nenachádzajú na území Slovenskej republiky, nie je možné považovať za miesto ich obvyklého pobytu Slovenskú republiku. Keďže miestom obvyklého pobytu všetkých maloletých detí je Rakúška republika, ktorá prostredníctvom svojich orgánov vo veciach maloletých detí koná, slovenský súd nemá právomoc vo veci konať, a preto súd konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.