

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011250
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124011250.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený,
A. B. C. D. E. F., narodený XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom G. XX,

sa uznáva za vinného
na skutkovom základe, že:

ako vodič, v čase zadržania vodičského oprávnenia, dňa 20.08.2024 v čase o 13:01 hod. v obci E., H. D., na ceste 1/64 v smere na ulicu Štefánikovu, viedol malý motocykel zn. Keeway, evidenčné číslo I., kde počas jazdy bol v obci Kamanová na ulici Štefánikovej pred rodinným domov č. 52 zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Topoľčany, pričom pri kontrole bolo zistené, že viedol vozidlo v čase, keď mal takúto činnosť zakázanú, a to rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch pod číslom ORPZ-TO-ODI2-87/2021-P zo dňa 19.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.05.2021, na dobu 40 /štyridsať/ mesiacov, do 19.09.2024 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany číslo OT 29/2021 zo dňa 08.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2021 na dobu 40 /štyridsať/ mesiacov do 08.10.2024,

t e d a:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 2, písmeno c) Trestného poriadku, peňažný trest v sume 1 600,- (tisícšesťsto) Eur.

Podľa § 56 odsek 3 Trestného poriadku obvinený peňažný trest zaplatí v ôsmich za sebou idúcich mesačných splátkach, v sume splátky 200,- (dvesto) Eur počnúc nasledujúcim mesiacom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku, obvinenej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a je adresovaný súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.