

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201065
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201065.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletého B. G.Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky O.F. G., D.. XX.XX.XXXX, V. P. B. G., D.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom W.C. XXX/XX, H., okres Revúca, otec toho času na neznámom mieste, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad, nariadené nad výchovou maloletého B. G., D.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-132 zo dňa 09.07.2020 bolo z úradnej činnosti bez návrhu začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, určeného nad výchovou maloletého B. G., D.. XX.XX.XXXX na základe podnetu ÚPSVaR Revúca z dôvodu, že maloletý B. v školskom roku 2019/2020 ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nepokračuje a orgán SPODaSK nemá žiadne informácie o páchaní protispoločenskej činnosti u maloletého B.. Veci bola pridelená spisová značka 6P/32/2020.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/32/2020-24 zo dňa 24.07.2020, bolo otcovi maloletého dieťaťa oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že na tunajšom okresnom súde bolo začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré je vedené pod spis. zn. 6P/32/2020, nakoľko na adrese trvalého bydliska sa niekoľko rokov nezdržiava. Zo správy OO PZ Tornaľa zo dňa 23.02.2020 ďalej vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa sa dlhodobo, cca. 2 roky zdržiava v Belgicku v meste Antverpy na presne nezistenej adrese. Počas tejto doby otec nebol vôbec doma a dostupnými lustráciami sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu jeho pobytu. Ďalšie písomnosti boli otcovi preto doručované na adresu, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu aj keď sa ako adresát o tom nedozvie.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného nad výchovou maloletého Gabriela Kárásza písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, rovnako tak maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Rodičia svoju neúčast' ani neúčast' maloletého dieťaťa na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili, nežiadali odročiť nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR a v registri Centrálnej evidencie deliktov a priestupkov na maloleté dieťa, správou o povesti z miesta bydliska na maloleté dieťa, správou zo šetrenia pomerov a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletý B. G., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z. pochádza zo vzťahu matky O. G., D.. XX.XX.XXXX a otca B. G.Z., D.. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018, právoplatným dňa 20.07.2018, súd určil nad výchovou maloletých detí G.: B., D.. XX.XX.XXXX, G., D.. XX.XX.XXXX, V. O., D.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa realizuje v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca a Mestom Tornaľa. Súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia zhodnotí k 31.01.2019. Súd uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - napomenutie. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Z vykonaného dokazovania, najmä správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „ÚPSVaR Revúca“) zo šetrení pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa okrem iného vyplynulo, že maloletý B. je vedený v registri sociálnej kurately na ÚPSVaR Revúca od apríla 2014 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. V tomto registri sú vedené aj ďalšie deti G., a to maloletá O. od októbra 2017 z dôvodu problémového správania v školskom prostredí a z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, maloletá V. od júna 2016 z dôvodu spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a maloletá G. bola v tomto registri vedená od marca 2017 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Na základe návrhu ÚPSVaR Revúca zo dňa 18.04.2018 boli maloleté deti G.: B., G. V. O. zaradené do Výchovného programu alebo sociálneho programu vykonávaného ambulantnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou, za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa osobne starajú, organizovaného akreditovaným subjektom MISERICORDIA, n.o. na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matka so zaradením rodiny do programu nesúhlasila a odmietla podpísať súhlas, následne svoj názor prehodnotila a s akreditovaným subjektom spolupracovala. Akreditovaný subjekt vykonával opatrenia v rodine od mája do novembra 2018. Z dôvodu dlhodobého pretrvávania situácie so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a z dôvodu nevhodného správania sa maloletých detí v školskom prostredí bola rodina v mesiaci máj 2020 opäť zaradená do výchovného skupinového programu alebo sociálneho skupinového programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonávaný ambulantnou formou alebo pobytovou formou alebo pobytovou formou, ktorý je toho času vykonávaný akreditovaným subjektom Detské kočovné divadlo DRaK. Matka so zaradením rodiny do programu súhlasila. Maloletý B. v školskom roku 2019/2020 ukončil povinnú školskú dochádzku, nemá záujem pokračovať v štúdiu na strednej škole, chce brigádovať a mať vlastný príjem. Počas posledného sociálneho zisťovania v rodine dňa 13.08.2020 neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Domácnosť bola udržiavaná, bolo navarené teplé jedlo. Matka nepreukázala hygienické potreby, nakoľko ich dala maloletej O.Á. a maloletej V., ktoré absolvovali tábor organizovaný akreditovaným subjektom. Matka však preukázala finančné prostriedky na zakúpenie hygienických potrieb. V rámci opatrení vykonávaných v rodine matka s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolupracuje, avšak spolupráca s rodinou je limitovaná jazykovými bariérami, nakoľko rodina komunikuje len v maďarskom jazyku. U maloletých detí sú výrazne preferencie vlastných záujmov a pohodlia, a vzdelanie pre nich nepredstavuje významnú hodnotu.

9. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že maloletý B. nemá v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov dosiaľ vedený žiadny záznam. Podľa správy o povesti z miesta bydliska maloletý žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou a svojimi súrodencami. Maloletý B. je priateľskej povahy, na verejnosti sa negatívne neprejavuje, reštauračné zariadenia nenavštevuje. Mesto nemá vedomosť o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok u maloletého B., susedské vzťahy má usporiadané. V priestupkovom konaní riešený nebol.

10. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie nad výchovou maloletého B. z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie v jeho prípade splnilo svoj účel. Výchovného opatrenie mu bolo uložené

prevažne pre jeho problémové správanie v škole a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, ktorú ukončil v minulom školskom roku. Napriek motivačným pohovorom počas sociálnych zisťovaní v rodine, maloletý neprejavil záujem pokračovať v ďalšom vzdelávaní, najmä z dôvodu vlastného pohodlia a preferencie svojich vlastných záujmov. Orgán sociálnoprávnej ochrany a kurately nedisponuje ani žiadnymi informáciami, že by sa maloletý dopúšťal iného protispoločenského konania.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad, nariadené nad výchovou maloletého B. G., D.. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2018-68 zo dňa 22.06.2018, nakoľko z vykonaného dokazovania mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že uložené výchovné opatrenie, ktoré bolo maloletému uložené, najmä pre jeho problémové správanie v školskom prostredí a pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, splnilo svoj účel. Bolo preukázané, že maloletý B. v minulom školskom roku 2019/2020 ukončil povinnú školskú dochádzku a v štúdiu na strednej škole, napriek početným motivačným pohovorom vykonaným sociálnymi pracovníkmi počas sociálnych zisťovaní z dôvodu preferencie vlastných záujmov a pohodlia ďalej nepokračuje, keďže vzdelanie pre neho nepredstavuje významnú hodnotu. V sledovanom období neboli zaznamenané žiadne problémy s jeho výchovou, nedopustil sa žiadneho protiprávneho ani protispoločenského konania. Počas sociálnych zisťovaní v rodine neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti a matka ani neudávala problémy s výchovou maloletého B.. U maloletého nebolo zaznamenané ani požívanie alkoholických nápojov, či iných návykových látok. Podľa správy o povesti z miesta bydliska maloletý B. je priateľskej povahy a na verejnosti sa negatívne neprejavuje a jeho správanie je slušné.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.