

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810201885
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3810201885.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcov: 1/ I. Q., nar. XX.XX.XXXX, 2/ F. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T., Ul. Š. V. XXX/XX, zastúpení: Centrum právnej pomoci so sídlom Banská Bystrica, Trieda SNP, proti žalovanej 2/: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Ul. V. W. XX, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalovanej 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/26/2010 - 321 zo dňa 10. marca 2020, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobcom 1/, 2/ voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením priznal žalobcom 1/,2/ proti žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/26/2010-271 zo dňa 01.10.2013, ktorým určil, že žalobcovia v 1. a v 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X nachádzajúceho sa v T., na Ul. Š. V. č. XXX/XX, na druhom poschodí, zapísaného v KN, na LV č. XXXX, k.ú. Prievidza a spoluvlastníckeho podielu vo výške 54/944 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. súp. 20443 nachádzajúceho sa na parc. č. XXX, v celosti. O trovách konania rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 10C/26/2010-307 zo dňa 19.08.2014, právoplatným dňa 04.10.2014, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 32CbR/7/2017 zo dňa 17.04.2017 súd zrušil bez likvidácie žalovaného 1/, spoločnosť STRATEGIE CAPITAL a.s. so sídlom v Modre, Okružná 3239, IČO: 36 350 311 zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddiele Sa, vložke číslo 5628/B. Obchodná spoločnosť bola podľa § 8a ods. 1 písm. c) Zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov ex offo vymazaná z Obchodného registra dňa 21.06.2018. Spoločnosť nemá právneho nástupcu. Citoval ust. § 470 ods. 2, § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1,21 CSP a uviedol, že žalobcom 1/,2/, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, a to len voči žalovanej 2/. Žalovaný 1/ zanikol po začatí konania vo veci samej výmazom z obchodného registra, a teda stratil hmotnoprávnu, aj procesnú subjektivitu podľa ust. § 61 CSP, v dôsledku čoho súd nemohol uložiť povinnosť platenia trov konania žalovanému 1/.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná 2/, ktorá namietala, že žalovaný 1/ sa dal z obchodného registra vymazať účelovo, aby sa vyhol nákladom spojených s touto vecou. Považuje za nekorektné, aby sa len ona podieľala na úhrade trov konania, a to v čase, keď ako SZČO nemôže vykonávať činnosť na základe nariadení vlády o karanténe. Žalobcom pritom nevznikli žiadne výdavky, pretože ich zastupovalo Centrum právnej pomoci. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

3. Žalobcovia 1/,2/ sa k odvolaniu žalovanej 2/ písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z.), ktorým došlo k rekodifikácii predchádzajúceho procesného predpisu - zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalovanej 2/ nariaďovať pojednávanie.

6. Žalovaná 2/ vo svojom odvolaní z hľadiska jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) namietala nesprávne právne posúdenie otázky nároku žalobcov na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným súdom prvej inštancie.

7. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

8. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním, alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

13. V prejednávanvej veci uplatnili žalobcovia 1/, 2/ proti žalovaným 1/,2/ určovací nárok, týkajúci sa vlastníctva bytu č. 4 nachádzajúceho sa v T., na Ul. Š. V. č. XXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Prievidza vrátane prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Rozsudkom č.k. 10C/26/2010-271 zo dňa 01.10.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 10C/26/2010-307 zo dňa 19.08.2014, právoplatným dňa 04.10.2014, bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovelé.

14. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že žalobcovia mali v prejednávanvej veci plný úspech a v zmysle zásady úspechu im vo vzťahu k žalovanej 2/ patrí plná náhrada trov konania z výšky prisúdenej sumy. Pôvodne žalovaný 1/ totiž v priebehu konania stratil právnu subjektivitu, keď bol dňa 21.06.2018 ex offa vymazaný z obchodného registra, a teda súd prvej inštancie nemohol žalovaného 1/ zaviazať na úhradu trov konania úspešným žalobcom, keďže v súčasnosti nejde o existujúci subjekt práva. Taktiež je nedôvodná odvolacia námietka žalovanej 2/, že žalobcom žiadne trovy konania nevznikli, pretože boli zastúpení Centrom právnej pomoci, pretože o konkrétnej výške trov konania žalobcov bude rozhodované po právoplatnosti napadnutého uznesenia postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie za použitia § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

16. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalobcom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože im žiadne trovy odvolacieho konania preukázateľne nevznikli.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).