

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Er/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202309
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5415202309.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: MINIHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 852 452, zastúpený Advocate, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO:36 865 141, proti povinnému: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., Ľ. Y. XXXX/X, o vymoženie 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd exekučné konanie z a s t a v u j e .

II/ Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i s u d z u j e.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 8Er/193/2015 zo dňa 23.11.2015 n spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2CoE/54/2016 zo dňa 22.06.2016, právoplatným 28.07.2016, zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2/ Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálne účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3/ Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017(ďalej ako „EP“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 EP súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5/ Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6/ Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie neprisúdil, nakoľko odmena exekútorovi patrí až udelením poverenia na vykonanie exekúcie, od ktorého okamihu je súdny exekútor oprávnený vykonávať jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku, za ktoré mu patrí okrem náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času aj odmena. Pokiaľ súdnemu exekútorovi nejaké vecné výdavky za prípadné procesné úkony vykonané do podania žiadosti o udelenia poverenia vznikli (§47 ods. 3 druhá veta EP), za ktorých vynaloženie by mu náhrada patrila, tieto si súdny exekútor neuplatnil.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 44 ods. 4 EP).

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (357 písm. m) Civilného sporového poriadku v spojení s § 9a ods. 1 EP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).