

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200987  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200987.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. E., matka pozbavená rodičovských práv, a otca: neuvedený, vo veci ustanovenia poručníka takto

### rozhodol:

I. Súd maloletému A. B., nar. X.X.XXXX, ustanovuje za poručníka Mesto Nové Mesto nad Váhom, ktorý je oprávnený mal. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, bez vykonávania osobnej starostlivosti o mal. dieťa.

II. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. A. B., nar. X.X.XXXX, a pri zastupovaní maloletého je povinný každý rok vždy k 30.6. a k 31.12. podávať súdu správy o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal na tunajší súd podnet s tým, aby súd nariadil nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v F. G. H. I. J. A., pracovisko B. A. B. K., tiež aby súd ustanovil mal. A. poručníka Mesto Pezinok, ktorý bude zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok s tým, že čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastní žiadny majetok.

2. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/66/2023-9 zo dňa 25.05.2023 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. a ustanovenie poručníka maloletému A..

3. G. L. M. dňa 13.04.2023 podal na tunajší súd návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a poručníctva k mal. A. B.. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/66/2023-11zo dňa 25.05.2023 spojil konanie vedené pod sp. zn. 8P/66/2023 (návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a poručníctva) s konaním vedeným pod sp. zn. 8P/52/2023 (podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti a ustanovenie poručníka) s tým, že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 8P/52/2023.

4. Tunajší súd Rozsudkom č. k. NM-8P/XX/XXXX-23 zo dňa 18.07.2023 zrušil pestúnsku starostlivosť L. M. vo vzťahu k mal. A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá bola nariadená Rozsudkom OS Bratislava V. č.k. 20P/172/2014-64 zo dňa 15.7.2014. Týmto rozsudkom súd zároveň nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. A., ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom a matke určil povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne

na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Konanie o ustanovenie poručníka mal. A. súd vylúčil na samostatné konanie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu mesta Nové Mesto nad Váhom, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením pripojeného spisu B./XX/XXXX-23, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý je bez poručníka, matka bola pozbavená rodičovských práv, otec nie je uvedený v rodnom liste. Maloletý nemá žiadneho príbuzného, ktorý by mohol byť maloletému ustanovený za poručníka. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby bolo za poručníka maloletému ustanovené mesto.

7. Zástupkyňa Mesta Nové Mesto nad Váhom uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Poukázala na to, že maloletý má trvalý pobyt v G.. Mesto, kde má dieťa trvalý pobyt, poberá podielové dane. Oni tiež vykonávajú poručníctvo osobám, ktoré majú trvalý pobyt v Novom Meste nad Váhom a sú umiestnené inde.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/93/2012 – 8 zo dňa 11.07.2012 súd maloletého A. predbežne umiestnil do starostlivosti Detského domova Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava. Týmto uznesením súd zároveň začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. A.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2012.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/93/2012 – 25 zo dňa 11.07.2012 07.09.2012 súd nariadil maloletému A. ústavnú starostlivosť v Detskom domove Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava. Týmto rozsudkom súd zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletého so výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinná platiť na účet Detského domova Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava do 15. dňa v mesiaci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2012.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 61P/107/2012-22 zo dňa 07.09.2012, bol mal A. vyhlásený za osvojiteľného, týmto rozsudkom súd zároveň matku maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavil rodičovských práv voči maloletému. Týmto rozsudkom súd zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletého so výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinná platiť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, do 15. dňa v každom mesiaci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2014.

11. Okresný súd Bratislava V Rozsudkom č.k. 20P/172/2014 - 64 zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 15.09.2014, zveril mal. A. do pestúnskej starostlivosti L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX, A. L., ktorý je povinný vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu maloletého, o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

12. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom č. k. 8P/13/2016 – 13 zo dňa 04.05.2016, ustanovil mal. A. B. poručníka L. M., ktorý bude dohliadať na jeho výchovu, na rozsah a spôsob starostlivosti, zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok. V čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastnil žiaden majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2016.

13. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine k niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Podľa ods. 2 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa ods. 3 rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Podľa ods. 4 ak rodič zneužíva svoje

rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine k súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič. Podľa ods. 2 ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Podľa ods. 3 súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60. Podľa ods. 4 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

15. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Podľa ods. 2 poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Podľa ods. 3 ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

16. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Podľa ods. 2 za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Podľa ods. 3 ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Podľa ods. 4 do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

17. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Podľa ods. 2 správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Podľa ods. 3 poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Podľa ods. 4 súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Podľa ods. 5 za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Podľa ods. 6 po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Podľa ods. 7 medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

18. Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine poručníctvo zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou poručníka, d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený, e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29), f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní. Podľa ods. 3 súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele obec, na ktorej území má dieťa obvyklý pobyt a ktorá vykonáva na základe rozhodnutia súdu funkciu poručníka dieťaťa podľa osobitného predpisu, je povinná pred podaním správy o dieťati podľa osobitného predpisu zistiť

a) informáciu o zdravotnom stave dieťaťa u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý vedie jeho zdravotnú dokumentáciu, vrátane poskytnutej zdravotnej starostlivosti za obdobie od podania poslednej správy o dieťati,

b) informácie o školskej dochádzke dieťaťa alebo jeho príprave na povolanie vrátane informácie o dosiahnutých školských výsledkoch,

c) stanovisko orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately k účinkom opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ak boli vykonávané,

d) stanovisko zariadenia, ak je v ňom dieťa umiestnené,

e) informácie podľa dožiadania súdu.

Podľa ods. 2 ak je dieťa umiestnené v zariadení, obec spolupracuje pri výkone funkcie poručníka dieťaťa s týmto zariadením.

20. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletého A. bola pozbavená rodičovských práv, otec maloletého je neznámy, nie je zapísaný v rodnom liste maloletého.

21. Vzhľadom na to, že maloletý A. nemá zákonného zástupcu, pretože matke súd pozastavil výkon rodičovských povinností a otec maloletého nie je známy, bolo mu potrebné ustanoviť podľa § 39 ods. 2 a § 56 ods. 1 Zákona o rodine poručníka. V danom prípade bolo potrebné v súlade s § 57 ods. 3 Zákona o rodine ako poručníka maloletého ustanoviť Mesto Nové Mesto nad Váhom, pretože sa v konaní nezistila žiadna vhodná fyzická osoba, ktorá by mohla túto funkciu vykonávať. Maloletý sa na základe rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti nachádza dlhodobo v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, Nové Mesto nad Váhom je tak obvyklým pobytom maloletého. Z uvedeného dôvodu s poukazom na § 25 ods. 1 Zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd považoval za správne ustanoviť za poručníka Mesto Nové Mesto nad Váhom, nie Mesto Pezinok, kde má maloletý trvalý pobyt. Je nepochybné, že mesto, v obvode ktorého sa maloletý A. zdržuje, resp. v ktorom má obvyklý pobyt, môže lepšie vykonávať funkciu opatrovníka, ako mesto, kde má maloletý pobyt evidovaný len formálne. Mestu, v obvode ktorého sa maloletý zdržuje, sa budú povinnosti podľa § 25 ods. 1 Zák. č. 305/2005 Z. z. plniť efektívnejšie, hospodárnejšie a neformálne. Podľa § 25 ods. 2 Zák. č. 305/2005 Z. z. je potrebná pri výkone funkcie poručníka maloletého spolupráca ustanoveného poručníka so zariadením, kde je maloletý A. umiestnený, teda s CDR Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, ustanovením poručníka Mesto Nové Mesto nad Váhom nebude táto spolupráca len na diaľku a formálna.

22. V súlade s § 58 ods. 1 Zákona o rodine, je poručník povinný vždy k 31.3. a 30.9. každého kalendárneho roka predkladať súdu správu o maloletom dieťati. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, vzdelávaní a o osobitných potrebách maloletého. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého a za riadny výkon funkcie zodpovedá súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Maloletý ku dňu rozhodnutia nemal žiadny majetok.

23. Dôvody zániku poručníctva sú stanovené v § 59 ods. 1 Zákona o rodine.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMS.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.