

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10Er/390/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311212282
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4311212282.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36 866 598, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti povinným: X/ G. L., U.. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, U. R., X/ I. L., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, U. R. E. XXX/XXX, F. M., o vymoženie 1.522,14 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.

II. Súd exekúciu zastavuje.

III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Júliusovi Rosinovi, Exekútorový úrad so sídlom Stummerova 1553, Topoľčany, súd priznáva náhradu trov exekúcie vo výške 80,27 eura, ktorú je povinný uhradiť oprávnený do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd“) vydal dňa 05.09.2011 poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu, Exekútorový úrad so sídlom Stummerova 1553, Topoľčany, vykonaním exekúcie.

2. Súdny exekútor dňa 06.11.2019 predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie a špecifikáciu trov exekúcie. V podnete súdny exekútor uviedol, že dôvodom na zastavenie exekúcie je skutočnosť, že voči povinnému v 1. rade bol vyhlásený konkurz a povinný v 2. rade zomrel, pričom dedičské konanie po povinnom v 2. rade bolo právoplatne skončené. Trovy exekúcie uplatnené súdnym exekútorom vo výške 346,18 eura s 20 % DPH pozostávajú z odmeny podľa § 15 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 119,52 eura za 36 úkonov exekučnej činnosti, odmeny za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa § 6 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 99,57 eura za zriadenie celkom 3 exekučných záložných práv, náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 69,40 eura za doručenie 42 písomností (37 x 1,70 eura a 5 x 1,30 eura) a 20 % DPH vo výške 57,69 eura. Súdny exekútor uviedol, že v náhrade hotových výdavkov je zahrnuté aj poštovné, ktoré vznikne v budúcnosti za doručenie písomností v súvislosti s ukončením exekučného konania (odblokovanie majetku povinného, oznámenie o ukončení exekúcie osobám, od ktorých bola požadovaná súčinnosť, vyznačenie právoplatnosti uznesenia v exekučnom konaní, zaslanie vyúčtovania exekúcie účastníkom konania a vrátenie poverenia súdu).

3. Súd vykonaným šetrením v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 2Odk/1255/2018 zo dňa 23.10.2017 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v

1. rade v exekúcii. Konkurzný súd vyhlásil konkurz podľa 4. časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) s názvom „Oddĺženie“.

4. Súd na základe podnetu súdneho exekútora zistil, že povinný v 2. rade dňa 18.09.2012 zomrel. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 9D/275/2012-267 zo dňa 22.10.2018 vyplýva, že dedičstvo po poručiťovi (povinnom v 2. rade) je predĺžené, pričom výška predĺženého dedičstva bola určená sumou 44.100,83 eura. Takýto stav možno považovať za stav nemajetnosti povinného, a preto nie je možné v exekúcii pokračovať. Súd preto dospel k záveru, že predmetnú exekúciu je potrebné zastaviť v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

5. Podľa § 167 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

7. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

10. Podľa § 167v ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 ZKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie. Zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, § 167c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a § 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

11. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

12. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak ju vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

14. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

15. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

16. Osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 ZKR je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZKR zastavil. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Účinky zrušenia konkurzu osobitne upravuje § 167v ods. 4 ZKR, ktorý ustanovuje, že zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a ods. 3 a § 167d. Zrušenie konkurzu sa však nedotýka oddĺženia dlžníka (účinku nevymáhateľnosti), okrem prípadu, ak tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V takom prípade však súd rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Nakoľko účinky oddĺženia zrušením konkurzu podľa § 167v ods. 1, ods. 2 ZKR zostávajú zachované, má súd za to, že dôvod na zastavenie exekúcie trvá. Súd zároveň poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/142/2017 zo dňa 01.02.2018, ktorý uviedol, že: „...Oznam správcu podľa ust. § 167v zákona č. 7/2005 Z. z. o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nekryje náklady konkurzu, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, tak k zrušeniu oddĺženia z tohto dôvodu nedošlo. Táto okolnosť zostala bez vplyvu na postup podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z, pretože podľa ust. § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 zrušením konkurzu došlo k zániku funkcie správcu a zástupcu veriteľov a zániku účinkov podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d.

17. Keďže v konaní nastali dôvody, pre ktoré nie je možné v exekúcii pokračovať (konkurz na povinného v 1. rade, úmrtie povinného v 2. rade) súd exekúciu zastavil. Pokiaľ ide o účinky oddĺženia, súd zastáva názor, že tieto zrušením konkurzu nezanikli, a teda dôvod zastavenia exekúcie stále trvá. Pokiaľ ide o dôvod zastavenia exekúcie voči povinnému v 2. rade, súd má za to, že stav, keď dedičstvo poručiteľa (povinného v 2. rade) je predĺžené, možno považovať za stav nemajetnosti povinného, a preto nie je možné v exekúcii pokračovať. Súd preto dospel k záveru, že predmetnú exekúciu je potrebné zastaviť a to s poukazom na ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) a h) Exekučného poriadku.

18. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

20. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

21. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša nich oprávnený.

22. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

23. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, v exekučných konaniach začatých do 31.03.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

24. Podľa § 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky č. 141/2008 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), účinnosť od 01.01.2009, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

25. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

26. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

27. Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

28. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti v celkovej výške 119,52 eura za 36 úkonov exekučnej činnosti (1 x získanie poverenia na vykonanie exekúcie, 3 x doručenie príkazu na začatie exekúcie, 3 x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 16 x doručenie exekučného príkazu, 10 x doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, 3 x žiadosť o poskytnutie súčinnosti - Sociálna poisťovňa, Okresný úrad Levice - katastrálny odbor, OR PZ Levice). Súd súdnemu exekútorovi nepriznal ním uplatnenú paušálnu odmenu za viacnásobné doručovanie príkazov na začatie exekúcie (3 x 3,32 eura), upovedomení o začatí exekúcie (3 x 3,32 eura), exekučných príkazov (16 x 3,32 eura), upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie (10 x 3,32 eura). Tieto písomnosti treba nepochybne doručiť, avšak z hľadiska gramatického výkladu ustanovenia § 15 vyhlášky je zrejmé, že sa spolplatňuje ich doručenie ako úkon a nie každé doručenie (za doručené možno považovať príslušné rozhodnutie až vtedy, ak je doručené poslednému predpokladanému adresátovi).

29. Súd k vyššie uvedenej odmene uplatnenej súdnym exekútorom ďalej uvádza, že citovaná vyhláška v § 15 umožňuje priznanie odmeny iba jedenkrát, čo vyplýva z dikcie § 15 písm. b) až f), kedy odmena patrí „za doručenie“, teda v jednotnom čísle, kedy sa odmena priznáva v danom prípade za úkon ako celok bez ohľadu na to, koľkým subjektom je doručovaný. Naopak, ustanovenie § 15 cit. vyhlášky pod písmenami g) až j) umožňuje priznať odmenu 3,32 € „za každé zisťovanie majetku, účtu...“, teda v množnom čísle, čo umožňuje priznanie odmeny viacnásobne. Uplatnenie odmeny za viacnásobné doručenie nie je úkonom, ktorý je spolplatnený ako úkon ďalšími paušálnymi sumami. Takéto doručovanie sa premietne do náhrady za poštovné. Súd teda zdôrazňuje, že v § 15 vyhlášky sa neuvádza, že táto odmena patrí za každé doručenie ako je to napr. pri šetreniach pomerov povinného v písm. g) až j) uvedeného ustanovenia. Preto súdnemu exekútorovi bola priznaná odmena len za jedno doručenie.

30. Z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor by mal nárok na odmenu vo výške 29,88 eur za 9 úkonov exekučnej činnosti [získanie poverenia 3,32 eura, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 3,32 eura, doručenie príkazu na začatie exekúcie 3,32 eura, doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie 3,32 eura, doručenie exekučného príkazu 3,32 eura, zisťovanie majetku povinného (3 x 3,32 eura, spolu 9,96 eura)], nakoľko však ustanovenie § 14 ods. 1 vyhlášky ustanovuje minimálnu odmenu

za výkon exekučnej činnosti, súd priznal súdnemu exekútorovi túto minimálnu odmenu vo výške 33,19 eura.

31. V časti náhrady hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za poštovné v sume 33,70 eura. Súdny exekútor si v časti poštovného uplatnil odmenu 69,40 eura (1,70 eura x 37 a 1,30 eura x 5). Po preštudovaní exekučného spisu súd zistil, že v spise sa nachádza celkom 21 doručeníek (8 x exekučný príkaz, 4 x upovedomenie o začatí exekúcie a exekučné záložné právo, 1 x príkaz na začatie exekúcie, 4 x upovedomenie o spôsobe vykonanie exekúcie, 2 x prihlásenie pohľadávky, 1 x oznámenie o stave dobrovoľnej dražby a 1 x zaslanie exekučného spisu) preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za 5 doručeníek ním uplatnených v hodnote 1,30 eura a 16 doručeníek v hodnote 1,70 eura, ktoré boli preukázané v exekučnom spise, spolu v hodnote 33,70 eura. Doručenie iných písomností nebolo z obsahu exekučného spisu preukázané, a preto súd súdnemu exekútorovi priznal iba preukázané poštové náklady v sume 33,70 eura.

32. Súdny exekútor v rámci vyúčtovania trov exekúcie, konkrétne poštovného, uviedol, že v tejto náhrade je zahrnuté aj poštovné, ktoré vznikne v budúcnosti za doručenie písomností v súvislosti s ukončením exekučného konania. Súd nemôže súdnemu exekútorovi priznať výdavky, ktoré ešte neboli vynaložené, teda výdavky do budúcnosti. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie, súd rozhoduje o výdavkoch, ktoré súdny exekútor skutočne vynaložil a posudzuje ich účelnosť a hospodárnosť, čo pri výdavkoch do budúcnosti nie je možné.

33. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vo výške 99,57 eura, ktorú si uplatnil podľa § 6 vyhlášky, nakoľko pri určovaní odmeny súdneho exekútora podľa § 6 vyhlášky je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky a nie k zastaveniu exekúcie. V danom prípade nebola exekúcia na peňažné plnenie vykonaná, ale bola zastavená, a preto je na rozhodnutie o trovách exekúcie potrebné aplikovať ustanovenia § 14 až § 16 vyhlášky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoE/100/2013 zo dňa 29.11.2013, ktorý uviedol: „Ustanovenie § 6 citovanej vyhlášky je zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v §§ 14 a 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, odvolací súd má za to, že z ust. §§ 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad zmeny súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nepriamo nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6. Odvolací súd má za to, že pokiaľ by zákonodarca pripúšťal použitie niektorých ustanovení predchádzajúcich oddielov (pri výpočte odmeny podľa tretieho oddielu, uviedol by to priamo v § 14 prípadne § 15, ako je to uvedené v § 16 citovanej vyhlášky). Pokiaľ tak neurobil, je zrejmé, že pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade zastavenia exekúcie nemožno vychádzať z ustanovení citovanej vyhlášky upravujúcich spôsob určenia (výpočtu) odmeny exekútora pri vymožení pohľadávky.“

34. Keďže súdny exekútor je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku o túto daň vo výške 20 %, teda o 13,38 eura, a preto mu patrí 80,27 eura.

35. Podľa § 232 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

37. Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný dorúčením.

38. Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelné vymáhanie nároku predstavujú spolu 80,27 eura, ktoré oprávnený zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 203 ods. 2, ods. 3 Exekučného poriadku a v lehote podľa § 238 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.