

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202085
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202085.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestneného v Centre pre deti a rodinu R., so sídlom F. č. XX, R., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov N. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D. štvrtok XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil umiestnenie maloletého do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória W. X, XXX XX W.. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletý spolu so súrodencami bol po smrti matky v starostlivosti otca. Od 22.06.2018 boli maloleté deti umiestnené v Centrách pre deti a rodiny, nakoľko otec starostlivosť o maloleté deti nezvládol a súhlasil s ich umiestnením

do Centier pre deti a rodiny. Maloletý D. je aj s bratom L. v súčasnosti umiestnený v Centre pre deti a rodiny U. v R. a ich dve sestry dvojčičky A. a L. sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny G.. Maloletý D. bol prijatý do Centra pre deti a rodiny R. najskôr na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu a následne na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/2/2019-45 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa dodnes vykonáva v Centre pre deti a rodiny R.. Hneď po prijatí do uvedeného centra prejavoval maloletý neadaptívne prejavy v dôsledku citovej deprivácie. Maloletý bol v sledovaní psychológa v rámci CDR a neskôr bol umiestnený do profesionálnej rodiny. Profesionálnu matku však maloletý vôbec nerešpektoval, správal sa voči nej drzo a arogantne. Zo začiatku sa profesionálnej matke darilo maloletého usmerniť dohovorami a rozhovormi. Od septembra 2019 maloletý začal navštevovať Materskú školu v H.. Maloletému sa zo začiatku v škôlke páčilo, ale neskôr sa jeho správanie výrazne zhoršilo a to aj u profesionálnej matky. V materskej škole musí byť Peter stredobodom pozornosti, rád sa predvádza, používa vulgarizmy a sexuálne sa prejavuje pred spolužiakmi. Peter začal fyzicky napádať svojho staršieho brata Kristiána, ktorý je s ním tiež umiestnený v profesionálnej rodine. D. má radosť z toho, že svojmu bratovi môže ublížiť a neustále vyvoláva hádky a konflikty. Na základe odporúčania riaditeľky Materskej školy v H. a odporúčania psychológa Centra pre deti a rodiny R. by maloletému prospel individuálny prístup v školskom zariadení, do ktorého má maloletý nastúpiť od septembra 2020. Vzhľadom k uvedenému a vzhľadom

ku skutočnosti, že maloletý má oneskorený vývin v oblasti jemnej a hrubej motoriky, úlohy pre predškolákov boli pre maloletého veľmi náročné, je pre maloletého najvhodnejší spôsob vzdelávania s menším počtom detí v triede, so špecifickým prístupom pedagógov a vhodne zvolenými postupmi

a metódami. Centrum pre deti a rodiny R. odporúčalo, aby bol maloletý počas školského týždňa umiestnený do špeciálneho školského zariadenia, kde maloletému poskytnú potrebnú starostlivosť a to do Liečebno-výchovného sanatória v W. s tým, že cez víkendy a počas letných prázdnin bude maloletý aj naďalej umiestnený v Centre pre deti a rodiny R.. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhol navrhovateľ, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil umiestnenie maloletého do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória W. X, XXX XX W..

2. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa, sociálnu správu o maloletom zo dňa 11.08.2020, rozsudok tunajšieho súdu zo 16.03.2020 č. k. 8P/2/2019-45, e-mailovú komunikáciu z CDR Bernolákovo, správu o maloletom z CDR Bernolákovo z 02.07.2020 a z 24.07.2020 a úradný záznam o telefonickom rozhovore s Liečebno- výchovným sanatóriom Čakany zo dňa 07.07.2020.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku (súd nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej). Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

10. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Tunajší súd z obsahu spisového materiálu týkajúceho sa maloletého zistil, že nad maloletým bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/2/2019-45 zo dňa 16.03.2020 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodinu Bernolákovo.

13. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo je zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu žiada súd, aby bol maloletý neodkladným opatrením umiestnený do Liečebno-výchovného sanatória W. a ako dôvod takéhoto premiestnenia maloletého uvádza, že by maloletému prospel individuálny prístup v školskom zariadení, do ktorého má maloletý nastúpiť od septembra 2020. Najvhodnejším spôsobom vzdelávania maloletého by bolo vzdelávanie s menším počtom detí v triede, so špecifickým prístupom pedagógov a vhodne zvolenými postupmi a metódami. Navrhovateľ upozornil na správanie maloletého, ktorý napáda svojho brata, má radosť z toho, že mu môže ublížiť, vyvoláva hádky a konflikty. Ako však ďalej navrhovateľ uvádza, Centrum pre deti a rodiny R. odporúčalo, aby bol maloletý počas školského týždňa umiestnený do špeciálneho školského zariadenia, kde maloletému poskytnú potrebnú starostlivosť (LVS W.) s tým, že cez víkendy a počas letných prázdnin bude maloletý aj naďalej umiestnený v Centre pre deti a rodiny R.. Súd vzhľadom na takto navrhovateľom popísanú situáciu, kedy je zrejmé, že do úvahy pripadá pobyt maloletého v navrhovanom zariadení (LVS W.) len počas školského týždňa a teda s výnimkou víkendov a letných prázdnin, má za to, že súčasné pomery si nevyžadujú ich bezodkladnú úpravu formou neodkladného opatrenia. Ako už bolo vyššie uvedené, neodkladné opatrenie totiž nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Súd na základe skutočností uvádzaných navrhovateľom k tomuto záveru však nedospel. Potrebu riešiť danú situáciu zmenou zariadenia bezodkladne, formou neodkladného opatrenia a teda bez nariadenia pojednávania a vykonávania akéhokoľvek dokazovania totiž priamo spochybňuje úvaha o pobyte maloletého cez víkendy a letné prázdniny v zariadení, do ktorého je v súčasnosti umiestnený. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.