

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-44C/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321205626
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1321205626.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave, v spore žalobkyne: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Igor Horanský, advokát, so sídlom v Piešťanoch, Staničná 1, proti žalovanej: S. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. R. XXO., v zastúpení: Mgr. Martin Berec, advokát s. r. o, so sídlom Bratislava, Miletičova 21, o zaplatenie 1.100,- Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyni súd priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu na súd dňa 13.10.2021 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia 1.100,- Eur a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnila skutočnosťou, že žalobkyňa so žalovanou uzavreli dňa 07.06.2021 nájomnú zmluvu v zmysle § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol nájom nehnuteľnosti - bytu číslo XX na I. N. N. C. C. V. T. C. na D. B. v D. za dohodnutú cenu mesačného nájmu 500 Eur. V zmysle článku V bod 1 a bod 2 a článku VI bod 1 vyššie uvedenej nájomnej zmluvy žalobkyňa poukázala žalovanej sumu 1.100 Eur prevodom na jej účet. Z vyplatenej sumy tvorí 600,- Eur depozit a 500 Eur prvá mesačná splátka nájomného. K faktickému odovzdaniu a prenechaniu predmetu nájmu žalovanou žalobkyni napriek niekoľkonásobnej výzve nedošlo. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa dňa 16.09.2021 odoslala na adresu žalovanej odstúpenie od zmluvy s výzvou na vydanie poskytnutého plnenia.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podaním zo dňa 11.03.2024 právny zástupca žalobkyne súdu oznámil, že o žalovanom návrhu - náhrade škody bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5T/2/2023 zo dňa 24.04.2023 a preto žalobu berie späť v celom rozsahu. Žiada konanie zastaviť a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku žalobkyni. Ako prílohu pripojil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 5T/2/2023-924 zo dňa 24.04.2023, právoplatný 24.04.2023.

5. Podaním zo dňa 15.03.2024 právny zástupca žalovaného oznámil súdu že vzhľadom na uvedené späťvzatie navrhuje, aby súd rozhodol o zastavení konania a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

6. Z predloženého trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 5T/2/2023-924 zo dňa 24.04.2023 (právoplatný 24.04.2023) súd zistil, že v zmysle bodu 6) citovaného trestného rozkazu bola žalovaná v rámci trestného stíhania uznaná za vinnú, že v presne nezistenom čase odo dňa 07.06.2021 do 15.06.2021 vylákala od žalobkyne finančnú hotovosť vo výške 1.100,- Eur takým spôsobom, že

ako prenajímateľka uzatvorila s poškodenou žalobkyňou ako nájomcom dňa 07.06.2021 v Bratislave nájomnú zmluvu na prenájom bytu číslo XX na I. N. N. C. C. V. T. C. D. B. Č. X/O., D. a dňa 07.06.2020 1 previedla poškodená žalobkyňa zo svojho účtu na účet žalovanej sumu 600 Eur ako depozit a dňa 15.06.2021 previedla poškodená žalobkyňa zo svojho účtu na účet žalovanej sumu 500 Eur ako prvú mesačnú splátku nájomného za mesiac september 2021, pričom ku skutočnému odovzdaniu prenajatého bytu zo strany obvinenej nikdy neprišlo a uzatvorenie nájomnej zmluvy bolo zo strany obvinenej žalovanej zámkou ako vylákať peňažné prostriedky, čím poškodenej žalobkyňi spôsobila škodu v celkovej výške 1.100,- Eur. Žalovanej bola popri podmienčnom treste odňatia slobody v zmysle § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona uložená povinnosť nahradiť žalobkyňi v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozitívnych procesných úkonov žalobcu, ktorý má ako účastník konania postavenie tzv. pána sporu (dominus litis) oprávňujúce ho svojimi procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh konania.

12. V tomto konaní nebol potrebný na späťvzatie žaloby súhlas žalovanej, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci.

13. Súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. K späťvzatiu žaloby došlo na základe procesného úkonu žalobkyne z dôvodu, že o predmete konania - nároku na zaplatenie 1.100,- Eur bolo právoplatne rozhodnuté v rámci trestného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná dňa 13.10.2021, t.j. pred vydaním trestného rozkazu, súd má za to, že žaloba bola podaná dôvodne a preto nemožno žalobkyňi pričítať procesné zavinenie zastavenia konania. Súd preto žalobkyňi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

16. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.