

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216866  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118216866.9

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

B. T., narodený XX.XX.XXXX,

bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom ul. O. J. XXXX/XX, U., zastúpená zástupkyňou JUDr. Darina Kučerová, advokátka, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, a otec B. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, korešpondenčná adresa: Q. XXX/X/XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým B., nar. XX.XX.XXXX

- každý párny týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky;
- každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.30 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky.

Otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky.

Matka j e p o v i n n á maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi odovzdať v dohodnutý čas a na dohodnutom mieste.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a .

Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.08.2020 bol na tunajšom súde podaný návrh otca, ktorým sa domáhal neodkladnej úpravy jeho styku s mal. dieťaťom tak, že bude oprávnený sa s ním stretávať každý párny víkend od soboty 10:00 hod. do nedele 18:00 hod a každý nepárny týždeň, utorok a štvrtok od 14:30 hod. do 18:30 hod. a to bez prítomnosti matky.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že so synom B. mu bol upravený styk neodkladným opatrením Okresného súdu Žilina zo dňa 20.02.2019 sp. zn. 21P/17/2019 a to tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým B. každú sobotu v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky, na mieste určenom vzájomnou dohodou rodičov. Toto neodkladné opatrenie sa snažil v plnom rozsahu využívať, avšak bývalá manželka zakaždým znepríjemňovala prechádzky, vytvárala napätú atmosféru, ktorá nebola vhodná pre

maloletého, jeho súrodencov, ani pre ostatných zúčastnených. Matka mu bránila v styku s maloletým a žiadala, aby sa iba díval na to, ako ona bude kočikovať B.. Prítomnosť matky pri prechádzkach s B. bola viac prekážka ako pomoc. Potom ako matka viacnásobne udala na políciu otca, jeho matku, priateľku otca, prestal chodiť na prechádzky s B.. Na súde v Žiline mu bolo odporučené, aby znova začal využívať čas s B. za prítomnosti matky a tým potvrdil záujem o B.. Tak znova začal využívať čas s B. za prítomnosti matky. Prechádzky boli opäť nepríjemné, plné napätia, stresových situácií pre maloletých. Na poslednej prechádzke, za pomoci jeho otca, sa mu podarilo byť s B. hodinu a pol osamote, bez prítomnosti matky. Za tento čas videl, že B. vôbec nevyhľadáva matku a on nie je pre neho cudzí. Dňa 10.07.2020 mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu sp. zn. 10CoP/26/2020- 178 zo dňa 30.06.2020, v ktorom mu bol upravený styk s maloletými B. a B. 11 dní v kuse v júli a taktiež 11 dní v kuse v auguste. S maloletým B. mu bol určený styk v dňoch 19.07.2020, 26.07.2020, 16.08.2020, 23.08.2020 v čase od 14:00hod. - 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Sú to nedele, kedy sú starší synovia u neho na prázdninách. Zatiaľ bol styk s B. uskutočnený 19.07.2020 a 26.07.2020. Neodkladné opatrenie mu upravilo styk s maloletým B. len po dobu letných prázdnin 2020. Týmto novým neodkladným opatrením chcel, aby mu súd upravil styk s maloletým B. po skončení letných prázdnin bez prítomnosti matky, ktorý by platil až do riadneho súdu. Je odkázaný len na súdy, aby mu pomohli dostať sa k synovi a nadviazať s ním dlhodobý kontakt, keďže s matkou nie je možná žiadna dohoda a chce sa striktnie riadiť len súdnymi rozhodnutiami. Takto upraviť styk s maloletým B. žiada z dôvodu, že v tom čase má upravený styk s jeho dvoma staršími bratmi. Pravidelne sa stáva, že keď B. vidí ísť k nemu svojich bratov, chce ísť s nimi. Otec má skutočný záujem o to, aby si vybudoval s tretím synom vzťah, aký má aj s jeho bratmi. B. otca potrebuje a je v jeho záujme mať v živote aj mužský vzor. Vie sa o neho riadne postarať. Navyiac býva s priateľkou, ktorá má dve maloleté deti vo veku 4 a 2 roky a pravidelne je navarené, byť je prispôsobený maloletým deťom. Dokonca už aj B., ktorý tu bol ešte len dva krát, má vlastnú posteľ. Nie je ochotný neustále vystavovať deti stresujúcim situáciám, ktoré opakovane pri preberaní detí nastávajú, čo matka vie, preto zostáva bez nich aj v čase, kedy by ich podľa súdneho rozhodnutia mal mať. Matka vôbec nepodporuje a nebuduje vzťah detí s otcom. Snaží sa otca zničiť cez deti, čo skutočne nie je konanie v súlade s ich najlepším záujmom. Žiadosť o úpravu styku od konca prázdnin do riadneho súdu poslal už počas prázdnin z dôvodu, aby sa neodkladné opatrenie stihlo do začiatku septembra vyriešiť a B. s otcom nestratil po prázdninách kontakt.

3. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným elektronicky na Okresný súd Žilina dňa 12.08.2020, kde uviedla, že návrh považuje za nedôvodný a nie v záujme maloletých detí. Zároveň uviedla, že Krajský súd v Žiline zo dňa 30.06.2020 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu v Žiline zmenil a upravil styk otcovi s maloletým B. a B. na 11 dní v mesiaci júl a 11 dní v mesiaci august. Zároveň novým rozhodnutím upravil styk s maloletým B. na letné prázdniny na deň 19.07., 26.07., 16.08. a 23.08. v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Od tejto úpravy neuplynulo ani 14 dní a otec opätovne sa obracia na súd s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Otec má vytvorený dostatočný priestor na styk s maloletými deťmi, no tento priestor podľa vyjadrenia starších synov v mesiaci júl nevyužíval, hoci si deti vzal, prevažnú časť styku trávili u starej matky, teda u K. T., táto aj chodí deti preberať a aj býva prítomná pri ich odovzdávaní. Otec počas mesiaca júl, kedy mu Krajský súd v Žiline styk so staršími synmi upravil, chodil do práce a deti nechával u svojej matky. Pokiaľ sa otec domáha upraviť styk s maloletým B., neprítomnosť matky má zlý vplyv na maloletého, s otcom bol 2-krát, oba razy dostal záchvat plaču, že s ním nechce ísť, i napriek tomu otec maloletého vzal nasilu, prišiel po syna v sprievode 5 ľudí, syn bol z toho zmätený, pred synom sa vulgárne vyjadroval na adresu matky a z rozprávania starších synov vie, že stará matka ju nazýva hanlivými výrazmi. Otec maloletých detí napadol pred deťmi a pred maloletým B. matkinho brata, spôsobil mu vážne zranenia a Okresným súdom Žilina v konaní 35T 52/2020 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Zároveň bol zaviazaný k náhrade škody, hoci sa otec maloletých detí k celej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, správanie jeho i celej rodiny sa od tohto rozsudku, teda od 17.06.2020 výrazne zhoršili a odnášajú si to maloleté deti. Otec, ani jeho rodičia si neuvedomujú, že takýmto správaním a neustálym vyvolávaním hádok zlé vzťahy ešte viac prehlbujú a určite nie je v záujme detí, keď má otec upravený styk, aby pre deti chodil so svojou priateľkou, jej dvoma deťmi, s bratrancami - dospelými mužmi, svojou matkou a svojim otcom. Viackrát ho matka žiadala, že má prísť slušne, v tichosti, povedal, že to je jeho vec kedy a ako bude chodiť, vždy všetci susedia otvoria okná a pohoršujú sa, akého správania sa sú účastné maloleté deti. Tvrdenie, že sa domáha len svojich práv, sa nezakladá na pravde, pretože žiadne právo rodiča nemôže byť povýšené nad právo dieťaťa. Keď sa napríklad stalo, že otec deti vrátil matke choré, musela s nimi až do 23:00 hod. chodiť po lekároch,

čo tiež dobre nevlplyva na pohodu detí a ani na jej zdravotný stav. Bývalá svokra jej neraz vykričala, že všetko spraví preto, aby deti bývali u nich a nie s matkou. V prílohe sa podrobne vyjadrila k jednotlivým stretnutiam, aj vzťahu s K. T., ako aj vzťahu otca k deťom, ako aj detí k otcovi. Od poslednej úpravy ubehla doba ani nie 14 dní, nedošlo k žiadnej podstatnej zmene na strane detí, ani na strane otca detí, a preto žiadala tento návrh ako nedôvodný zamietnuť. Nenastala žiadna akútna potreba, aby bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko doteraz upravený styk otec nevyužíva v plnom rozsahu.

4. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom na Okresný súd Žilina elektronicky dňa 06.08.2020 vzhľadom na pretrvávajúce konflikty a nemožnosť akejkoľvek dohody medzi rodičmi detí, navrhol upraviť a vymedziť styk otca so synom B. bez prítomnosti matky, a to aj po letných prázdninách 2020, aby sa ich vzájomné väzby upevňovali a nerušili. Návrh na neodkladné opatrenie považuje za dôvodný.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 CSP ods. 1, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, pričom je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu

vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia, preto súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

7. Súd pri rozhodovaní o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom vychádzal z návrhu otca, vyjadrenia matky a kolízneho opatrovníka, ako aj z rozsiahleho spisového materiálu. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia prihliadol aj na úpravu práv a povinností ostatným neodkladným opatrením nariadeným Krajským súdom Žilina č. k. 10CoP/26/2020 - 178 zo dňa 30.06.2020.

8. Zo spisového materiálu vyplýva, že rozhodnutím OS Považská Bystrica č. k. 11P/189/2017-62 zo dňa 04.07.2018, právoplatný dňa 17.08.2018, bol upravený styk otca s maloletými deťmi B. a B. tak, že otec je oprávnený stykať sa deťmi každý párný víkend v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod, a každý utorok a štvrtok v nepárnom týždni od 14.30 hod. do 18.30. hod.. Styk s maloletým B. bol upravený neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Žilina č. k. 21P/17/2019-45 zo dňa 20.02.2019, právoplatným dňa 26.03.2019, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. B. každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti.

9. Právo styku rodiča s mal. deťmi kompenzuje právo mať mal. deti u seba a zabezpečovať ich výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Uvedené právo vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny). Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zdôrazňuje, že je v záujme detí, aby udržiavali rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a dostali tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejaviť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

10. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. deťmi a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. V otázke styku otca s maloletým B. (ale aj ostatnými dvoma maloletými deťmi) je opakovane prítomné napätie, konflikty a neschopnosť rodičov dohodnúť sa na tomto stretávaní. Dohoda rodičov, ktorá by umožňovala otcovi styk s maloletým nad rámec súdneho rozhodnutia je vzhľadom na konfliktné vzájomné vzťahy rodičov vylúčená. Narušené vzájomné vzťahy rodičov sprevádzajú aj samotný výkon rozhodnutí pri odovzdávaní detí, pri ktorých bývajú prítomní aj ďalší rodinní príslušníci či známi. Pričom prítomnosť iných osôb ako len rodičov pri styku s maloletými, len eskaluje konflikty počas odovzdávania maloletých. Zároveň svedkami týchto opakujúcich sa vyhrotených situácií bývajú samotné maloleté deti. Rodičia sú povinní vytvárať deťom zdravé rodinné prostredie za každých okolností okrem iného aj tým, že sa povznesú nad svoje vzájomné nezhody a konflikty. Súd apeluje na rodičov, aby sa vystríhali konaniu a správaniu, ktorým maloleté deti vystavujú psychickému tlaku a stresu. Súd zároveň dáva rodičom do pozornosti, že z autoritatívnej úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi vyplýva právo a povinnosť prevziať/odovzdať dieťa, ktoré sú viazané len na osobu matky a otca, nie ostatných príbuzných či známych, najmä ak len prítomnosť iných osôb vedie k ďalším konfliktom.

15. Zhodnotením uvedených skutočností, dospel súd k záveru, že je v súčasnosti potrebné dočasne upraviť styk otca s mal. B., za účelom zjednotenia úpravy práva styku so staršími súrodencami mal. B., ktorá môže len pozitívne prispieť k celkovému stretávaniu sa, kedy mal. B. vníma prítomnosť starších súrodencov, s ktorými žije v jednej domácnosti a sú mu blízki, zároveň pri zachovaní kontinuity stretávania sa otca s B. v neprítomnosti matky, tak ako bolo upravené neodkladným opatrením nariadeným Krajským súdom Žilina č. k. 10CoP/26/2020 - 178 zo dňa 30.06.2020 v čase letných prázdnin. Súd má za to, že od úpravy stretávania sa otca a maloletého B. v prítomnosti matky uplynul čas, ktorý umožnil vytvoriť si bližšie väzby medzi otcom a maloletým, pričom úprava počas prázdnin rovnako dala možnosť uskutočniť stretnutie bez prítomnosti matky a mal. B. je vo veku, kedy dokáže stráviť dlhší čas s otcom (ako sú dve hodiny), najmä ak v rovnakom čase má otec u seba aj jeho dvoch súrodencov. Pri určení konkrétnych dní a času stretávania sa otca s mal. B., sa súd predovšetkým snažil zjednotiť úpravu styku otca so všetkými maloletými deťmi tak, aby súrodenci ostali aj v tomto čase spolu a zároveň aby sa eliminovali konfliktné situácie vznikajúce pri odovzdávaní detí. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol, nakoľko je toho názoru, že maloletý si musí s otcom vybudovať vzťah postupne, až následne bude možné riešiť úpravu styku aj na niekoľko dní s prespaním u otca v noci. Táto úprava je neodkladným dočasným riešením do rozhodnutia vo veci samej.

16. Matka je povinná pripraviť mal. dieťa na styk s otcom. Pripraviť dieťa na styk s otcom neznamená len, že dieťa má byť vždy náležite oblečené, mať so sebou potrebné veci, ale zároveň matka, je povinná v záujme dieťa vplývať na neho pozitívne a viesť ho k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Súd opakovane dáva rodičom do pozornosti a to najmä v záujme maloletých detí, že odovzdávanie maloletých detí na styk má prebiehať iba za účasti matky, otca a detí v stanovenom čase a na určenom mieste.

19. Súd ďalej koná vo veci samej, plánovaný termín pojednávania je na 10.11.2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.