

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202564  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319202564.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČO: 000 01 350, právne zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 239 406, proti žalovanému B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 43.520,21 CZK s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku o zamietnutí žaloby Okresným súdom Čadca č.k. 4Csp/47/2019-85 zo dňa 21. mája 2020, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/47/2019-85 zo dňa 21. mája 2020 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 4Csp/47/2019-85 zo dňa 21.05.2020 zamietol žalobu, pretože neobsahovala rozhodujúce skutočnosti, bola formulárová a zo skutkových tvrdení žalobcu nebolo zrejmé aká bola skutočná výška úveru poskytnutého žalovanému. Nebolo určité, podľa ktorého ustanovenia zmluvy bola určená výška úrokovej miery, z akých súm a za aké obdobie bol tento úrok počítaný. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno, žalobu zamietol. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu podľa súdneho spisu žiadne nevznikli.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby bolo podľa doručky žalobcovi doručené dňa 29.05.2020. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.06.2020 zoberal podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, a žiadal, aby súd konanie zastavil. Teda späťvzatie žaloby podal pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku č.k. 4Csp/47/2019-85 zo dňa 21.05.2020.

3. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby, so zrušením rozsudku a so zastavením konania s poučením, že pokiaľ na výzvu nebude reagovať v stanovenej lehote, bude vychádzať z domnienky, že so späťvzatím súhlasí.

6. Výzva nebola podľa doručenky žalovanému doručená z dôvodu, že adresát je neznámy. V zmysle § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie. Súd v zmysle vyššie uvedeného vychádzal z domnienky, že žalovaný so späťvzatím súhlasí. Z obsahu spisu ani nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby.

7. Odvolací súd po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby v celom rozsahu, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/47/2019-85 zo dňa 21. mája 2020 zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca v späťvzatí žaloby neuviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. V zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, prizná nárok na náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania, mal byť nárok na náhradu trov konania priznaný žalovanému. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v konaní vznikli nejaké trovy, preto jej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcich procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/14/2018).

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)